This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использоваиия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/

HARVARD LAW LIBRARY
3 2044 059 618 918

Bd. Dec. 1931

HARVARD LAW LIBRARY

Received OCT 8 1931

2 — Зигель VII-5.
Zakonnik' Stefana Dushana

ЗАКОННИКЪ СТЕФАНА ДУШАНА.

СОЧИНЕНІЕ

Ѳ. Зигеля.

I ВЫПУСКЪ.

ПЕЧАТАНО ИЖДИВЕНІЕМЪ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
по мойкѣ, № 5.
1872.

Печатать дозволяется по опредѣленію Юридическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета 22 ноября 1871 года.

Деканъ *С. Пахманъ.*

OCT 3 1931

231

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Положеніе Сербіи при Стефанѣ Душанѣ.
I. Историческій очеркъ до 1336 г. 1
II. Очеркъ юридическаго быта 3
1. О семейныхъ союзахъ. 4
2. Обычай и законъ 10
3. Управленіе 19
4. Подвижность населенія и зарожденіе крѣпостнаго права . . . 21
III. Стефанъ Душанъ и изданіе Законника. 30
Законникъ Стефана Душана.
I. Рукописи, ихъ изданія. Литература 35
II. Редакція памятника 45
III. Источники Законника 1349 г. и дополненій къ нему 1354 г. . . 62
Обычай. 63
Договоры съ Дубровникомъ 65
Хрисовулы церквамъ и монастырямъ. 69
Хрисовулы властелямъ. 76
Хрисовулы городамъ 85
Царскіе указы 88
Законы предшественниковъ Душана 93
Отношеніе Законника къ церковнымъ законамъ; вліяніе Прохирона 99
VI. Система Законника и прибавленій къ нему; характеръ законовъ Душана. 104
Система Законника и прибавленій къ нему . . . . . —
Характеръ законовъ Душана 114
V. Дальнѣйшая судьба законовъ Душана 116
Гражданское право.
Общая часть.
Субъекты гражданскаго права 1 3
I. Физическія лица. . . . . —
Абсолютная неправоспособность лица:
1) рабство . . . . . —
2) политическая смерть 126
Вліяніе на правоспособность физическаго лица:
1) гражданской чести. 130
2) религіи 131
3) возраста 133
4) пола. 139
5) мѣстожительства. 142
6) родства . . . . . —
7) сословій. . . . . —
8) занятія 149
9) территоріальной общины. . . . . —
10) подданства 153
II. Юридическія лица.
Виды ихъ:
1) церковь и монастырь; представители церкви и монастыря, какъ юридическаго лица. 157
2) городъ. 166
Село, жупа, округъ 167

Условіе юридическаго лица (хрисовулъ верховной власти) . . . 169
Прекращеніе юридическаго лица . . . . —
Казна какъ юридическое лицо 170
Объекты гражданскаго права.
Вещи изъятыя изъ гражданскаго оборота (церковь, монастырь, городъ). 171
Виды объектовъ гражданскаго права:
1) Движимыя и недвижимыя. 175
2) Родовыя и благопріобрѣтенныя; понятіе объ нихъ; юридическое значеніе этого дѣленія. 177
3) Вещи основныя и придаточныя; зарожденіе этого дѣленія; названіе придаточныхъ вещей; юридическое значеніе . . . 193
4) Выслуженныя имущества; ихъ юридическое значеніе . . . 202
Дѣленіе правъ.
Зарожденіе дѣленія правъ на вещныя и обязательственныя. . . 211
Приложенія.
I. Нѣсколько законовъ приписываемыхъ Юстиніану 3
II. Законникъ Стефана Душана. 8
III. Статьи syntagm'ы Матвѣя Властаря. 116
IV. Оглавленіе славянскихъ статей syntagm'ы Матвѣя Властаря 146

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ XIV и XV в. образованіе четырехъ славянскихъ государствъ московскаго, польскаго, чешскаго и сербскаго достигло уже значительныхъ размѣровъ. Появилось желаніе внести въ разрозненную жизнь отдѣльныхъ уѣздовъ, становъ, повѣтовъ, жупъ и т. д. нѣкоторыя общія начала, слѣдствіемъ чего былъ Судебникъ Ивана III въ московскомъ княжествѣ, статуты Казиміра Великаго въ Польшѣ, Majestas Carolina, предложенная чешскимъ королемъ Карломъ IV, но отвергнутая сеймомъ въ Чехіи, Законникъ Стефана Душана въ Сербіи. Первые законодательные памятники были скоро замѣнены новыми сборниками законовъ или черезъ прибавленія и измѣненія стали почти неузнаваемы, но Законникъ Стефана Душана, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, пережилъ даже само сербское царство. Уже это одно заставляетъ обратить на Законникъ особенное вниманіе; но кромѣ того онъ представляетъ еще бо̀льшій интересъ для всякаго Русскаго въ томъ отношеніи, что даже теперь народный бытъ южныхъ Славянъ весьма близко надходитъ къ быту нашего простонародья. Мало того только съ помощію изученія южнаго славянства, мнѣ кажется, возможно живое пониманіе отдѣльныхъ славянскихъ законодательствъ, такъ какъ въ этой отрасли славянскаго племени сохранилось много такого, что у другихъ Славянъ уже начало перерождаться. Эти соображенія побудили меня обратиться къ изученію Законника Стефана Душана. Характеръ этого памятника, гдѣ замѣтно сильное вліяніе законодателя, заставилъ меня съ возможною подробностію остановиться на той обстановкѣ, при какой явился Законникъ, на личности законодателя (Душана), на источникахъ Законника. Эти вопросы вмѣстѣ съ изложеніемъ литературы Законника, редакціи его, системы, вмѣстѣ съ его характеристикой и послѣдующей судьбою, составляютъ какъ-бы введеніе ко всему изслѣдованію. За тѣмъ я предполагаю разобрать гражданское, государственное, уголовное и судебное право. Кромѣ

общей части гражданскаго права, которая здѣсь издается, у меня вполнѣ обработаны изъ государственнаго права исторія верховной власти, которую я изложилъ въ 4 отдѣлахъ: форма верховной власти, престолонаслѣдіе, титулъ и права верховной власти, и исторія соборовъ, въ которой разобраны вопросы, кто, какъ, когда и гдѣ созывалъ соборы, кто присутствовалъ на нихъ, предметы вѣдомства, отношеніе короля или царя къ собору и значеніе собора. При этихъ изслѣдованіяхъ я весьма часто дѣлалъ сравненія съ русскими, чешскими, польскими, хорватскими и болгарскими актами, такъ какъ, по моему мнѣнію, не одно изъ славянскихъ законодательствъ не можетъ быть изучено отдѣльно. Въ приложеніяхъ я напечаталъ Законникъ Стефана Душана по Призрѣнской рукописи вмѣстѣ съ моимъ переводомъ, отрывки изъ Матвѣя Властаря съ греческимъ текстомъ и находящіеся въ Призрѣнской рукописи передъ Законникомъ нѣсколько законовъ Юстиніана. Эти источники были сообщены мнѣ проф. В. И. Ламанскимъ. Къ переводу я приложилъ только самое незначительное число объясненій, ибо причины, почему я перевелъ ту или другую темную статью такъ, а не иначе, должны быть изложены въ самомъ сочиненіи о Законникѣ. Въ статьяхъ изъ Матвѣя Властаря и законахъ Юстиніана надстрочныя буквы оставлены какъ въ рукописи, но ударенія и придыханія выкинуты. Въ Законникѣ титлы переведены въ строку, при чемъ я слѣдовалъ изданію этого памятника, сдѣланному Новаковичемъ и вполнѣ одобренному Даничичемъ, однимъ изъ лучшихъ знатаковъ древне-сербской письменности; статьи 45, 80, 110, 150 не находятся въ Призрѣнской рукописи, впрочемъ почти навѣрно это произошло потому, что перепутаны числа статей, а не потому чтобы были пропущены сами статьи. Въ первомъ печатномъ листѣ приложеній знаки препинанія оставлены какъ въ рукописи; во всѣхъ послѣдующихъ листахъ измѣнены.

Въ заключеніе я приношу глубокую благодарность В. И. Ламанскому, который во время моихъ занятій славянскими законодательствами былъ моимъ руководителемъ, надѣлялъ меня своими совѣтами, и которому я обязанъ моимъ знакомствомъ со славянскими нарѣчіями.

Ѳ. Зигель.

СОКРАЩЕНІЯ.

М.—Monumenta serbica spectantia historiam Serbiae, Bosnae, Ragusii ed. Fr. Miklosich. Viennae. 1858.

Гл.—Гласникъ друштва србске словесности.

Люб. — Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium изд. Любичемъ.

П. и П. II—Споменици сръбски преписао с дубровачке архиве кнез Медо Пуцичъ томъ I и II.

Хрис. Душ.—Хрисовулъ Душана монастырю архангеловъ Михаила и Гаврiила близъ Призрѣна напечатанъ г. Сречковичемъ въ «Синан-паша Биоград. 1865 г.» стр. 1—70 и въ Гл. XV. стр. 264—317.

Ст.—Жизнь Стефана Немани, написанная его сыномъ Стефаномъ Первовѣнчаннымъ, изд. Шафарикомъ въ Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův.

Са.—Жизнь Стефана Немани, написанная его сыномъ первымъ сербскимъ архiепископомъ Саввой, изд. Шафарикомъ въ Památky.

Ѳ.—Живот светога Саве написао Доментиjан изд. Даничичемъ въ Бѣлградѣ. 1860.

Дом.—«Живот светога Симеуна и светога Саве написао Доментиjан» изд. Даничичемъ въ Бѣлградѣ 1865.

Дан.—«Животи краљева и архиепископа српских написао архиепископ Данило и други» изд. Даничичемъ въ Загребѣ въ 1866.

К.—Житiе господина деспота Стефана Лазаревича, сочиненное Константиномъ Философомъ Костенчьскимъ, напечатано въ Изборникѣ славянскихъ и русскихъ сочиненiй и статей, внесенныхъ въ хронографы русс. редакцiи Андрея Попова стр. 92—130 и въ Гл. XXVIII. стр. 363—428; ссылки на изд. Попова.

Theiner.—Vetera monumenta Slavorum meridionalium historiam illustrantia. Romae. 1863. изд. Тейнеромъ.

Другiя сокращенiя не требуютъ поясненiй.

ПОЛОЖЕНІЕ СЕРБІИ ПРИ СТЕФАНѢ ДУШАНѢ.

Прежде чѣмъ приступить къ Законнику Душана, я считаю необходимымъ въ самомъ сжатомъ видѣ изложить исторію Сербіи до воцаренія Душана, сдѣлать нѣсколько замѣтокъ объ юридическомъ бытѣ народа до половины XIV в.; наконецъ сказать нѣсколько словъ о самомъ законодателѣ. Такимъ способомъ лучше всего можно выяснить ту обстановку, при какой появился Законникъ; этимъ путемъ незамѣтно предстанутъ передъ нами тѣ вопросы, которые волновали сербское общество въ моментъ изданія Законника, тѣ мысли, которыми руководился законодатель при ихъ разрѣшеніи; этимъ путемъ лучше всего можно подмѣтить значеніе законодательной дѣятельности Душана относительно предъидущаго и послѣдующаго времени.

I. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДО 1336 Г.

Во второй четверти VII в. (636—638) пришли на балканскій полуостровъ Сербы и поселились на востокѣ и югѣ отъ Хорватовъ по рѣкамъ Моравѣ, Дринѣ и Неретвѣ. Въ длинный пятисотлѣтній періодъ, слѣдовавшій за ихъ появленіемъ на югѣ, они жили одною этнографическою жизнію. Раздѣленные на множество маленькихъ общинъ, которыя нерѣдко вели междоусобныя войны, они признавали верховную власть то Византіи, то Болгаріи, то управлялись своими собственными жупанами, то повиновались византійскимъ чиновникамъ. Въ половинѣ XII в. происходитъ сильный переворотъ въ жизни сербскаго народа, подготовленный предъидущимъ его развитіемъ. Стефанъ Неманя, занявши великожупанскій престолъ, кла-

детъ прочныя основы государственности. Сынъ его Растко, въ монашествѣ Савва, является духовнымъ обновителемъ Сербіи; онъ уничтожаетъ послѣдніе остатки язычества, утверждаетъ православіе и раздѣляетъ сербскую землю на епископіи. Послѣ этихъ двухъ дѣятелей, сербскій народъ самостоятельнѣе выступаетъ на историческое поприще. Въ 1195 г. Неманя постригся въ монахи, и великожупанскій престолъ занялъ его старшій сынъ Стефанъ Первовѣнчанный (1195—1224). Во всемъ вѣрный взглядамъ отца, онъ является поборникомъ государственныхъ началъ внесенныхъ Неманей; по смерти своего брата Вукана онъ снова объединяетъ Сербію и подъ конецъ своей жизни вѣнчается въ короли. За нимъ слѣдуютъ его два сына Радославъ (1224 — 1234) и Владиславъ (1234 — 1237), которые оба не могли удержаться на престолѣ. Верховная власть переходитъ къ третьему сыну Стефана—Урошу (1237—1272). Онъ съумѣлъ высоко поставить Сербію въ глазахъ сосѣдей. Татары въ 1241 г. захватили мимоходомъ только часть Сербіи; попытки Дубровника и Болгаріи ослабить ее не имѣли успѣха. Урошъ имѣлъ двухъ сыновей Драгутина и Милутина. Старшаго онъ женилъ на дочери короля Угровъ и обѣщалъ ему передать престолъ. Драгутинъ, замѣчая, что Урошъ не намѣренъ исполнить своего обѣщанія, изгналъ своего отца съ помощію угорскаго войска. Но правленіе Драгутина продолжалось только три года (1272—1275). Болѣзнь по случаю ушиба и угрызеніе совѣсти заставили его передать верховную власть надъ Сербіей своему младшему брату Милутину (1275—1321); онъ самъ удалился въ Сремъ, полученный имъ вмѣстѣ съ Мачвою въ приданое за женою, и умеръ тамъ въ 1317 г. Междоусобныя войны и безпорядки до того ослабили Сербію, что, по словамъ архіепископа Даніила, при вступленіи Милутина на престолъ византійскій императоръ помышлялъ занять всю сербскую область и того самого (т. е. Милутина) имѣти вь мѣсто послоушьливааго раба (Дан. стр. 107). Вслѣдствіе этого Милутинъ собралъ войско и началъ опустошать сосѣднія греческія области. Впродолженіи двухъ десятковъ лѣтъ война между Сербіей и Византіей почти не утихала до тѣхъ поръ, пока царь Андроникъ старшій не предложилъ Милутину въ жены свою дочь Симониду. Послѣ брака Милутинъ дѣйствительно превращается изъ врага въ союзника и защитника византійской имперіи, но вмѣстѣ съ

тѣмъ у него возникаетъ мысль соединить Сербію съ Византіею въ одну имперію, мысль нашедшая себѣ отголосокъ и въ Константинополѣ (супруга Андроника царица Ирина). Этотъ планъ Милутина однако не былъ принятъ въ Сербіи съ сочувствіемъ; въ Зетѣ вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго сталъ его незаконный сынъ Стефанъ. Оно не удалось; Стефанъ былъ ослѣпленъ и посланъ въ заточеніе въ Константинополь, но соединеніе обоихъ государствъ все-таки не состоялось. Подъ конецъ своей жизни Милутинъ помирился со своимъ сыномъ и дозволилъ ему возвратиться въ Сербію, а по смерти Милутина сербская партія окончательно одержала верхъ устраненіемъ Константина, сторонника соединенія съ Византіей, и возведеніемъ на престолъ Стефана. Сдѣлавшись королемъ, Стефанъ (1321—1336) вѣнчалъ вмѣстѣ съ собою своего старшаго сына Душана, которому онъ далъ въ управленіе Зету. Самое важное событіе при Стефанѣ Дечанскомъ была побѣда надъ Болгарами въ 1330 г.; она ослабила Болгарію и дала Сербіи гегемонію надъ всѣми южно-славянскими племенами. Подъ старость лѣтъ Стефанъ стремился достигнуть того же самаго, о чемъ думалъ его отецъ и противъ чего онъ возмутился бывши правителемъ Зеты, т. е. соединенія Сербіи съ Византіей; онъ женился на Гречанкѣ, видимо желая передать престолъ дѣтямъ отъ втораго брака. Сербская партія, опасаясь соединенія, прибѣгла къ своему прежнему средству: она возстановила сына противъ отца. Возстаніе на этотъ разъ удалось, и Стефанъ Дечанскій былъ задушенъ въ Звечанѣ. Послѣ этого событія въ 1336 г. Стефанъ Душанъ взошелъ на сербскій престолъ и былъ вѣнчанъ въ короли въ своемъ дворцѣ въ Сверчинѣ.

II. ОЧЕРКЪ ЮРИДИЧЕСКАГО БЫТА.

Подъ этимъ заглавіемъ мы представимъ нѣсколько замѣтокъ объ юридическомъ бытѣ Сербіи, чтобы хотя самымъ общимъ образомъ охарактеризовать положеніе страны въ XIV в. Мы сгруппируемъ наши замѣтки въ четыре отдѣла: 1) о семейныхъ союзахъ; 2) объ обычаѣ и законѣ; 3) объ управленіи; 4) о постепенномъ закрѣпощеніи народа.

I. О семейныхъ союзахъ. Между учеными очень развита мысль, что Славяне жили, въ періодъ возникновенія государствъ, въ родовомъ бытѣ. Теорія родоваго быта нашла себѣ поборниковъ во многихъ славянскихъ изслѣдователяхъ (самый основательный изъ нихъ въ новѣйшее время Иричекъ «Slovanské právo v Čechách a na Moravě» 1863—1864); она отразилась и на изученіи Сербіи, напр. Майковъ въ исторіи сербскаго языка во многихъ мѣстахъ говоритъ о родѣ; Ягичъ въ своей исторіи литературы хорватскаго и сербскаго народа очевидно объясняетъ слово жупа въ смыслѣ рода (стр. 15, 16); но ни тотъ, ни другой не даютъ опредѣленія рода и вслѣдствіе этого, по моему мнѣнію, называютъ родомъ то, что не было имъ.

Въ ряду памятниковъ сербской старины прежде всего обращаетъ на себя вниманіе Дуклянская лѣтопись. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ основѣ ея лежатъ пѣсни, сказанія, преданія народа; поэтому она не можетъ служить вполнѣ надежнымъ матеріаломъ для историка, но тѣмъ драгоцѣннѣе она для пониманія быта донеманевскаго времени. Здѣсь не мѣсто подробно разбирать ее; скажемъ только что дѣйствующимъ лицемъ въ ней вездѣ является или отецъ со своими сыновьями или братья со старшимъ братомъ, а иногда матерью, во главѣ т. е. или семья въ строгомъ смыслѣ слова или семья, въ которой мѣсто естественнаго главы занимаетъ братъ, признанный членами семьи распорядителемъ семейнаго имущества.

Переходя на болѣе твердую почву, къ положительнымъ извѣстіямъ о Тѣхомилѣ и его сыновьяхъ, мы снова видимъ семью, которая и по смерти отца остается жить вмѣстѣ, подъ искуственнымъ авторитетомъ старшаго брата. XIII вѣкъ даетъ намъ возможность взглянуть на жизнь простыхъ Сербовъ; но и здѣсь мы видимъ одни семейные союзы. У насъ сохранилось извѣстіе объ одномъ семействѣ второй половины XIII в., именно о родителяхъ архіепископа Даніила II [1]). Даніилъ былъ сынъ благородныхъ родителей, которые были очень богаты и имѣли большую семью [2]). Когда онъ под-

[1]) Онъ жилъ въ концѣ XIII и первой половинѣ XIV в. см. Срб. рѣчн. Даничича слово «Даніиль».

[2]) Дан. стр. 331. «БЫСТЬ НѢКОЮЄЮ БЛАГОВѢРЬНОУ... РОДИТЕЛЮ СЫНЬ, ИЖЕ БѢСТА БОГАТА И СЛАВЬНА ꙁѢЛО ОКРЬМЛЯЮШТА ДЬНИ ВѢКА СЕГО ВЬ ДОБРОДѢТѢЛИ ВЕЛИЦѢ, И ВЬ ТОИ ПРИЖИСТА СЫНЫ И ДЬШТЕРИ».

росъ, онъ началъ просить своихъ родителей, чтобы они отдали его учиться грамотѣ [1]); но они не согласились на это потому, что у нихъ умерли всѣ другія дѣти и онъ остался одинъ. Даніилъ, замѣтя, что они не желаютъ исполнить его просьбу, началъ искать человѣка, который могъ бы его отвести къ учителю. Онъ наконецъ убѣдилъ одного изъ своихъ родственниковъ исполнить свое желаніе и тайно отъ родителей былъ имъ отданъ въ ученье [2]). Изъ этого мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: слова **иже бѣста богата и славьна ѕѣло** прямо указываютъ на то, что семья жила особнякомъ; богатъ былъ не родъ, отъ котораго происходилъ Даніилъ, а родители его. Тутъ говорится слѣдовательно о семьѣ, состоящей только изъ отца, матери и дѣтей и имѣющей имущество отдѣльное отъ другихъ родичей. Этотъ нашъ выводъ подтверждается тѣмъ, что сынъ ихъ обращается къ нимъ съ просьбою о томъ, чтобы его отдали учиться, а не къ главѣ рода [3]), и они совѣтуются между собою объ этомъ, а не съ родичами, какъ должно бы было быть при полной силѣ рода. Но особенно наше мнѣніе подтверждается тѣмъ, что юный Даніилъ обращается къ родственнику, чтобы нарушить желаніе родителей и отправиться къ учителю, и этотъ родственникъ исполняетъ его просьбу тайно отъ родителей. Изъ этого ясно видно, что **сьродьникь** не жилъ вмѣстѣ съ родителями дитяти, иначе онъ не могъ

---

¹) Дан. стр. 331. **начеть же и просити се оу родителю своюю, ико да вьдадоуть и на оученние кингамь....**

²) Дан. стр. 332. **Сь же блаженыи сьмысльно и разоумьно сьмотрикь сьвѣштанние родителю своюю, и разоумѣвь ико не хоштета и вьдати на желаемоє ємоу хотѣниє, начеть искати кого бы обрѣль ико да ведеть и кь оучителю, и обрѣть нѣкоєго єдинаго оть сьродьникь своихь, и того оувѣштавь, ведень бысть имь кь оучителю нѣкоємоу отаи родителю єго.**

³) Поэтому я считаю доказательствомъ исчезновенія рода и то, что сербскій архіепископъ Евстаѳій I въ своемъ малолѣтствѣ попросилъ своихъ родителей отдать его учиться «**и нѣкогда бо пришьдь кь родителюєма своима и глагола има: господиє мои, любовию вьжделѣхь ико да вьдасте ме пооучити се словесемь кинжьнынмь**». «**и обрѣтоста нѣкоєго оучителиа, и томоу вьдаста сына єю вь наоученние книгь**». Дан. стр. 294.

бы дѣйствовать прямо противъ желанія людей, живущихъ вмѣстѣ съ нимъ. Приведемъ здѣсь также извѣстіе конца XIII или первыхъ годовъ XIV в. **обрѣтоста се два нѣка вельмоужа оукорѣнивьша се вь дрьжавѣ ѕемлѥ браничевьскыѥ... брата ѥдиныѥ матере...** (Дан. стр. 114, 115). Лѣтописецъ прямо говоритъ, что они были родные братья, и ни слова не упоминаетъ о родѣ.

При изслѣдованіи вопроса о родовомъ бытѣ съ перваго взгляда приводитъ въ недоумѣніе одна замѣтка на книгѣ евангельскихъ чтеній до 1200 г.; переписчикъ говоритъ о себѣ слѣдующее: **«ни пощедѣхь немощьныѥ старости (ма)тере своѥѥ.... и любимую братию ѡставихь и сестры: и ину проѵю присинь** (т. е. родство)». **«и спобихь се страньнь быти к своѥму родителю и брати: приѥмле досажденнѥ и укоренѥ». «и паки туждь быхь ѕнаѥмымь моимь: и страньнь снь матери моѥи»**. По видимому она указываетъ на то, что значительное количество родственниковъ иногда жило вмѣстѣ; такой родственный союзъ обыкновенно называли родомъ. Но для понятія рода недостаточно родственниковъ живущихъ вмѣстѣ, а для него необходимъ родовой старшина опирающій свою власть не на выборъ родственниковъ или безмолвное согласіе (tacitus consensus) ихъ, а на родовое старѣйшинство. Въ нашей замѣткѣ нѣтъ и помина о такомъ старѣйшинѣ. Кромѣ того, приведенное извѣстіе легко можетъ быть даже объяснено въ смыслѣ семьи. Упоминаніе о матери, родителѣ, братьяхъ, сестрахъ заставляетъ предполагать, что оставленные монахомъ родственники были родители, братья и сестры; на слова **«и ину проѵю присинь»** можно смотрѣть также какъ на выраженіе **«туждь быхь ѕнаѥмымь моимь»** т. е. переписчикъ хотѣлъ этимъ сказать, что онъ оставилъ въ мірѣ свою семью, своихъ знакомыхъ и родственниковъ.

Подобнымъ образомъ должны быть объяснены слова Даніила на стр. 236 объ архіепископѣ Арсеніи, современникѣ Саввы I **«и оставль житиа сего вьсоу красотоу, домь, богатьство, кь симь же отьца и матерь, братию же сестры, оужикы же и ѕнаниꙗ, вьсего сего отьрекь се....»** Чтобы понять это мѣсто, нужно обратить вниманіе на то, что **«оужикы»** поставлены здѣсь возлѣ **«ѕнаниꙗ»**, а по карловацкому болѣе новому списку это слово замѣнено **«ѕнаѥмыѥ»**, слѣд-

ственно просто знакомые. Очевидно на эти слова нужно смотрѣть, какъ на краснорѣчивый оборотъ рѣчи, которымъ прославлялись подвиги Арсенія.

Въ подтвержденіе мнѣнія о томъ, что въ XIII и XIV в. родъ уже не существовалъ, мы можемъ также указать на имена людей отдаваемыхъ съ землею церквамъ и монастырямъ. Изъ того, что они приводятся въ грамотахъ одни или съ кѣмъ-нибудь, можно заключить, было-ли ихъ хозяйство особнякомъ или общее. Чаще всего они приводятся особнякомъ или «**сь дѣтню**» (напр. М. стр. 12,13 грам. 1222—1228 г.); попадаются также извѣстія, что женатые братья имѣющіе уже своихъ дѣтей, жили подъ однимъ кровомъ[1]); иногда отецъ съ дѣтьми и съ зятемъ велъ одно хозяйство (**Дабе сь дѣтню и ꙁеть моу Хрьсь**». М. стр. 61); иногда въ одномъ домѣ жилъ мужъ съ женою и съ ея братьями («**Гроубьша сь шоурьми**» стр. 62. М). Въ грамотѣ, на основаніи которой мы сейчасъ опредѣляли кругъ лицъ живущихъ вмѣстѣ, мы находимъ одно замѣчательное мѣсто напоминающее собою родовой бытъ: «**и Ꙁеть половина Каменицъ сь людьми а именемь Домоушинки**» (М. стр. 59). Если принять во вниманіе, что окончаніе на «чи» обыкновенно указываетъ на родственную связь[2]), то мы придемъ къ заключенію, что здѣсь сидѣлъ родъ. Однако слово «**Домоушинки**», какъ мы сказали, только напоминаетъ родовой бытъ. Хотя общее прозвище рода еще сохранилось въ названіи, но одно только имя не можетъ опровергнуть положительныхъ данныхъ, приведенныхъ нами, тѣмъ болѣе, что объ устройствѣ этихъ «**Домоушинѣи**» ничего неизвѣстно. По всему вѣроятію это была община выродившаяся изъ рода и сохранившая память о немъ въ своемъ названіи.

Наконецъ до насъ сохранилось житіе Іоакима Сарандапорьскаго, жившаго вѣроятно въ XI в.; въ немъ мы находимъ нѣсколько извѣстій о семейныхъ союзахъ. Іакимъ, желая удалиться въ пустыни, приходитъ «**вь домь нѣкоюго болярина вь тои странѣ**

---

[1]) М. стр. 57. LXII. грам. 1293—1302 г. «**Братни сь дѣтню**» стр. 59; **Строиславь сь братиѡмь и сь дѣтню** стр. 61; вообще въ нѣсколькихъ, мѣстахъ грамоты «**сь братиѡмь и сь дѣтню**» стр. 61, 62.

[2]) Такъ въ Чехіи села на «сі» Иречекъ признаетъ древнѣйшими Slov. pr. т. I. стр. 63, вообще § 14, потому что они прямо выродились изъ рода.

соүща, благовѣрьна и богата ʒѣло» (Гл. XXII стр. 246); по видимому на этого боярина можно смотрѣть какъ на личность живущую со своею семьею отдѣльно отъ своихъ родственниковъ. Въ Овчепольскихъ странахъ въ деревнѣ Осмирдолѣ священникъ Өеодоръ, по смерти своей жены, пожелалъ идти въ монахи и сообщилъ свое намѣреніе своей теткѣ (ibid стр. 250). Это извѣстіе ясно указываетъ на то, что священникъ жилъ только со своею женою и съ теткою; овдовѣвъ, онъ задумалъ постричься и сообщилъ о своемъ намѣреніи теткѣ, какъ личности живущей вмѣстѣ съ нимъ. Этотъ Өеодоръ дѣлается потомъ игуменомъ въ монастырѣ Іоакима Сарандапорьскаго и открываетъ мощи святаго, не обращая вниманія на трехъ братьевъ, владѣющихъ этою землею (ibid. стр. 256). Во всемъ житіи нигдѣ нѣтъ и помина о родѣ. Однако при всей своей важности эти извѣстія не могутъ быть прямо отнесены въ древней Сербіи и къ донеманевскимъ временамъ, ибо во 1) мѣстопребываніе святаго было на восточной сторонѣ Косова поля т. е. на рубежѣ сербскаго и болгарскаго племени (ibid. стр. 237); Гильфердингъ, Ламанскій, Голубинскій причисляютъ Іоакима къ болгарскимъ подвижникамъ; 2) можно думать, что житіе составлено въ XV в.; на это указываетъ предсказаніе Іоакима, явившагося во снѣ игумену, что «отъ насилованіи безьбожьныхъ Ягарень многа мѣста въ ʒапоүстѣниѥ боүдоуть» (Гл. XXII стр. 260).

Изъ всего сказаннаго нами, мнѣ кажется, можно придти къ тому заключенію, что во время Стефана Немани и позже въ XIII и XIV в., даже по всему вѣроятію въ донеманевскія времена, Сербы жили не родами, какъ обыкновенно понимаютъ родъ въ смыслѣ общаго хозяйства всѣхъ родичей подъ управленіемъ одного родоваго старѣйшины,—но въ семейныхъ союзахъ. Семейный союзъ древнихъ Сербовъ, даже древнихъ Славянъ вообще, представляется въ двухъ видахъ: въ видѣ *семьи* и *семейной общины*. Семью очень мѣтко опредѣлилъ Цитовичъ такъ: «совокупность лицъ, живущихъ вмѣстѣ и подчиненныхъ одному авторитету все равно: парному или одноличному, причемъ авторитетъ такой данъ не соглашеніемъ, не выборомъ, а фатальнымъ фактомъ—происхожденіемъ». (Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія стр. 104). Если совокупность лицъ живущихъ вмѣстѣ подчинена авторитету, основанному

не на происхожденіи, а на соглашеніи, выборѣ (напр. нѣсколько братьевъ живутъ вмѣстѣ подъ управленіемъ старшаго брата), то въ такомъ семейномъ союзѣ нужно видѣть семейную общину, или, по Цитовичу, сводъ семей. Семейная община, какъ мы видѣли, можетъ заключать въ себѣ большее или меньшее количество лицъ; въ составъ ея даже могутъ войти всѣ родственники, но черезъ это она все-таки не превратиться въ родъ. Для понятія рода необходимо, чтобы глава родоваго союза сталъ имъ на основаніи происхожденія и старшинства лѣтъ, а не по выбору. Родъ непремѣнно патріархаленъ; семейная община по самому своему существу противоположна всякой патріархальности.

Источники сохранили намъ нѣсколько извѣстій о значительномъ количествѣ родственниковъ; но въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ состояли они между собою, изъ памятниковъ не видно. Описывая соборъ, созванный Неманей передъ удаленіемъ на Аѳонъ, Ѳеодосій говоритъ: » оукω же сыновωмь н сыны сынωвь н вьсѣмь благорωднынмь ω господн н по пльтн сьрωднынмь плаꙋюштнмь» (Ѳ. стр. 37, 38). Милутинъ, услышавъ о намѣреніи наемныхъ войскъ убить его «абне поѹчнвь своюго отьчьства вьсечьстьныю властелн н не малаго своюго сьродьства» (Дан. стр. 144); когда византійскій императоръ просилъ у него помощи, онъ послалъ въ Малую Азію своихъ родственниковъ и приближенныхъ [1]). Во время царствованія Милутина Святая гора подверглась страшнымъ опустошеніямъ; Даніилъ, тогда игуменъ Хиландара, передалъ монастырь надежнымъ людямъ, а самъ отправился въ Сербію искать помощи. На возвратномъ пути одинъ правитель области, услышавъ, что Даніилъ съ большимъ богатствомъ идетъ по его странѣ, рѣшился со своими людьми ограбить Даніила; онъ напалъ на него, но сопровождавшіе игумена одолѣли нападающихъ и самаго правителя взяли въ плѣнъ. Родственники послѣдняго, услышавъ крикъ и предчувствуя неудачу, собрались въ великомъ множествѣ и начали спрашивать Даніила откуда онъ и куда идетъ [2])........ Это извѣстіе, по

---

[1]) Дан. стр. 145. своюго сьродьства н хранюннн поѹчнвь сладькынмн своимн глаголы, н тамо посьла ю.

[2]) Дан. стр. 345. «тогда бо вьплю велнкоу бывьшоу, н слышавьше

всему вѣроятію, не относится къ Сербіи; можно думать, что это былъ какой нибудь болгарскій вельможа; при всемъ томъ я упомянулъ объ этомъ событіи какъ объ одномъ изъ очень интересныхъ данныхъ.— Извѣстія приведенныя нами, развѣ за исключеніемъ послѣдняго, не могутъ быть отнесены къ семейной общинѣ; однако они не даютъ намъ никакого повода прибѣгать за объясненіемъ ихъ къ существованію родоваго быта. Ниже мы увидимъ, что въ нашихъ памятникахъ встрѣчается даже самое слово родъ; но всѣ эти извѣстія должны быть, по нашему мнѣнію, отнесены къ семейной общинѣ.

II. Обычай и законъ. Славянское слово «законъ» перешло изъ славянскаго языка въ албанскій и означаетъ на послѣднемъ обычай, mos. см. Миклошича Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum. Vindabonae. 1862—1865 подъ словомъ «ꙁаконъ». У Сербовъ въ настоящее время «зàкон» употребляется какъ синонимъ «обичая». Караджичъ доказываетъ это нѣсколькими стихами народной пѣсни гдѣ законъ употребленъ въ смыслѣ обычая:

Сарајево огњем изгорјело!
Што у тебе зли закон постаде:
Да се љубе буле удовице,
Остављају лијепе ђевојке

(«Српски рјечник» подъ словомъ «законъ»).

Если теперь, послѣ столькихъ вѣковъ исторической жизни, у простаго Серба законъ и обычай сливаются въ одно понятіе [1]), то тѣмъ болѣе это должно было быть во времена Неманичей. Дѣйствительно, мы замѣчаемъ, что въ сербскихъ грамотахъ слову «ꙁаконь» иногда придается значеніе обычая [2]). Это словоупотребленіе какъ нель-

---

сьродьници того ратьнааго моужа, мьнеште и ꙗко побиень ѥсть, кьста много множьство ихь, и сьрѣтоше сего блаженааго, и начеше вьпрашати оть коѥѥ страны ѥсть и камо шьствиѥ ѥго».

[1]) Караджичъ указываетъ на три значенія слова «зàкон»: 1) религія, вѣра; 2) причастіе; 3) обычай, законъ, Sitte, Gesetz, mos, lex.

[2]) М. 1234. стр. 20. и да є сѫдь ѹ врѣменѣхь по старомѹ ꙁаконѹ ѿдь михоли дьне до гюргєва дьнє; здѣсь очевидно «по старомѹ ꙁаконѹ» должно быть передано «по стародавнему, исконному обычаю». По моему мнѣнію слово «ꙁаконь» употреблено въ смыслѣ обычая въ слѣдующихъ вы-

зя лучше показываетъ намъ всю громадную важность обычая въ Сербіи; не обычаю придается иногда значеніе закона, а самъ законъ, какъ извѣстное общеобязательное правило, употребляется въ смыслѣ обычая. Сообразно этой важности обычнаго права законы и обычаи равно установлены Богомъ, по мнѣнію великаго сербскаго дѣятеля Немани («богь прѣмилостивы..... и законь давь и нравы оуставы» М. стр. 4), а, по мнѣнію дуклянскаго лѣтописца, они равно учреждены королемъ Будиміромъ на народной скупчинѣ («I naredise gradovom i mistom zakone i običaje» Ark. т. I. стр. 19.).[1]

Съ теченіемъ времени обычное, неписанное право (jus non scriptum) стало переходить въ грамоты; но здѣсь оно не имѣло общаго харак-

---

раженіяхъ: «до сида, кои поставьламо по закони наши прьви», (т. е. по обычаю нашихъ предковъ) 1253 г. М. стр. 41; «и ико що сьгрѣше кралевьствоу ми, да се соудомь исправламо, како е по законоу» 1240—1272 г. М. стр. 50. Также мало различія мы находимъ между словами «законь» и «нравь» напр. богь прѣмилостивы...... и когожде езика раздѣлиь и законь дав и нравы оуставы и владикы надь ними по нравоу и по законоу раставль своею прѣмоудростию. 1198—1199 г. М. стр. 4. Въ написанномъ по сербски договорѣ Дубровчанъ съ болгарскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ «законь» употребленъ въ смыслѣ обычая въ слѣдующемъ выраженіи: ськономь зконивьше на сьборе, ѣко е по закони дюбровь(у)коми... М. стр. 40. Наконецъ въ договорѣ холмскаго жупана Радослава 1254 г. слова «по староми закони» несомнѣнно значатъ «по древнему обычаю» въ слѣдующемъ постановленіи: «да кои дльгь буде меѓу моими людьми, кои су или кои буду мои люде, и меѓу дубровьчани...., да се то исьправи сь правиномь по староми закони, кои есть меѓу Дубровьникомь градомь и меѓу кнежьство хльмьско» М. стр. 45. Такимъ образомъ споры Дубровчанъ съ Холмянами должны быть рѣшаемы «по староми закони», а подробныя правила о томъ, какъ рѣшать дѣла Дубровчанъ съ жителями холмскаго княжества изложены въ Liber Statutorum 1272 г. (lib. III. cap. LI) подъ заглавіемъ «de consuetudinibus inter Racuseos et homines comitatus Chelmi» (П. II. стр. 143).

[1]) О силѣ обычая въ древней Сербіи до Законника Душана см. Крстича Гл. VI. стр. 94—96. Крстичъ ошибается полагая на стр. 94, что ссылки Законника на законы святыхъ отцевъ относятся къ обычному праву; Законникъ ссылается на Номоканонъ переведенный на сербскій языкъ еще при Саввѣ, сынѣ Немани.

тера. Въ грамотахъ сербскихъ королей оно получало значеніе правила для рѣшенія взаимныхъ отношеній между Сербами и иностранцами (Дубровчанами, Венеціянами), или становилось мѣстнымъ закономъ для извѣстной области, извѣстнаго города (хрисовулы властелямъ, городамъ, церквамъ).

Взаимныя отношенія Дубровчанъ и Сербовъ, не смотря на значительное количество грамотъ между этой городской общиной и сербскимъ государствомъ, опредѣлялись большею частію обычаемъ. Въ грамотѣ Стефана Первовѣнчаннаго 1214—1217 г. постановлено, что купцы должны давать ему въ его земляхъ то, что слѣдуетъ по обычаю [1]); въ случаѣ несправедливостей дѣло передавалось судьямъ по существующему обычаю [2]). Въ Liber Statutorum 1272 г. вошло много правилъ о судопроизводствѣ между Дубровчанами и жителями Хлума, Сербіи, Босніи, Зеты; всѣ эти постановленія, по словамъ этого сборника дубровницкихъ законовъ, были взяты изъ обычаевъ [3]). Въ 1308 г. отвергнуто сербскимъ королемъ предложеніе Дубровчанъ замѣнить вражду, т. е. пеню за убійство, смертною казнію «потому, что онъ (Милутинъ) не желалъ проливать кровь своихъ подданныхъ, но хотѣлъ сохранять старинный обычай вражды своихъ предковъ и свой собственный, и что ни въ какомъ случаѣ не измѣнитъ своего рѣшенія, ибо подтвердилъ это также клятвою» [4]). Хотя Дубровникъ получалъ отъ каждаго изъ сербскихъ правителей обширныя привилегіи, но, не смотря на то, до позднѣйшаго времени многія отношенія не были опредѣлены въ грамотахъ. Обычай дополнялъ недосказанное; онъ объяснялъ неточно выраженныя мѣста договоровъ. Въ грамотахъ имѣются постановленія о томъ, чтобы на судѣ половина судей была изъ Дубровчанъ, а половина изъ Сер-

---

[1]) Rad. I. стр. 129. «Et illud quod est mercatorum consuetudo in terra mea, ut dent mihi».

[2]) Rad. I. стр. 129. «Sed si factum fuerit iniustum, inter civitatem Ragusii et terram meam ponant se iudices uti est consuetudo, et iudicent.»

[3]) П. П. стр. 141. «De consuetudinibus inter Racuseos et dominos Sclavoniae»; стр. 142. «De consuetudine inter Racuseos et Sclavos»; стр. 143. «De consuetudinibus inter Racuseos et homines comitatus Chelmi»; стр. 147, 148.

[4]) П. П. стр. 153. «Quibus auditis D. Rex respondit quod in hoc nullo modo assentiret et quod nolebat spargere sanguinem suorum sed volebat servare et tenere antiquam consuetudinem vrasdae praedessorum suorum et suam et quod aliud non faceret aliquo modo, quia hoc etiam firmaverat per sacramentum».

бовъ, что «порота доубровуаннии дроужнна ниегова доубровуане», и нѣсколько другихъ; между тѣмъ въ Liber Statutorum, въ правилахъ взятыхъ изъ обычая, подробно опредѣлено все судопроизводство и судоустройство. Въ грамотахъ можно найти даже мѣста, гдѣ извѣстное отношеніе совсѣмъ не разрѣшено, а вмѣсто этого постановлено только, что оно должно быть рѣшаемо такъ, какъ во времена первыхъ правителей, царя Стефана Душана, князя Лазаря [1]). Въ договорахъ мы находимъ множество указаній на судопроизводство и уголовное право древней Сербіи, но настоящій свой смыслъ получали эти отрывочныя указанія только посредствомъ обычая. Притомъ разбросанныя въ грамотахъ правила о судебномъ правѣ не имѣютъ характера общихъ законовъ, а частныхъ постановленій, имѣющихъ силу только между Дубровникомъ и Сербіей. Судебное и уголовное право переходитъ въ договорныя грамоты на столько, на сколько общія правила могли быть примѣнены къ даннымъ отношеніямъ.

Другой весьма значительный отдѣлъ грамотъ сербскихъ королей есть хрисовулы монастырямъ и церквамъ. Церковь составляла въ средніе вѣка какъ-бы государство въ государствѣ; она имѣла своего главу въ лицѣ архіепископа и потомъ патріарха, и руководилась своими законами. Когда король надѣлялъ монастыри и церкви землями, онъ освобождалъ населеніе этихъ земель отъ всѣхъ налоговъ и повинностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ иногда установлялъ отношенія людей отданныхъ церкви. Эти послѣднія постановленія были, по всему вѣроятію, взяты изъ обычая; отношенія этихъ людей, какъ кажется, опредѣлялись по образцу отношеній меропховъ, сокальниковъ, кметовъ,

---

[1]) Напр. М. стр. 268. «и ако се разбние дрѣво дубровьчко у приморію у владанію господьства ми, кои ие законь биль за този у прьве господе и у цара Стефана и у родители господьства ми, светаго кнеза Лазара, и свето почивше госпоге и маике ми, кура Ефросины, и у господьства ми до дньсь, тьзи законь да ие и сьди». Впрочемъ въ грамотѣ Душана, на которую ссылается этотъ договоръ, разрѣшенъ этотъ случай: «и що се разьбиие древо бенетьчко и дубровьчкоѡ, що утече у землю царьства ми и кралиеву, да се не узме ништо, да иесть свободноѡ». М. стр. 147.

отроковъ къ властелямъ. Такъ какъ юридическое положеніе поселянъ на церковныхъ земляхъ опредѣлялось въ хрисовулахъ довольно однообразно, то впослѣдствіи выработалась общая норма этихъ отношеній, которая въ одной жалованной грамотѣ монастырю Хиландару 1379 г. названа обычаемъ. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ жалованная грамота 1379 г: **людемь же црькннымь уставнсмо законь, да кесть снн по нихь, да дае всакн нихь у годнщи трн дни ωранна. а на лѣто да тозн прнкунлаю у житннцу, ıакоже кесть ωбнчан н проунмь метохнамь, вннограде црькне да ωбрабатавлю.** М. стр. 191. Это мѣсто замѣчательно тѣмъ, что показываетъ намъ, какъ по тогдашнимъ понятіямъ смотрѣли на законъ и обычай. Установлено закономъ, что каждый изъ церковныхъ людей долженъ орать три дня и потомъ собрать хлѣбъ въ житницу «какъ существуетъ обычай и въ прочихъ церковныхъ имѣніяхъ» долженъ обработывать церковные виноградники и т. д Очевидно по всѣмъ метохіямъ былъ одинаковый обычай, но, когда онъ записывался въ извѣстный хрисовулъ, онъ утрачивалъ свою общность и превращался въ мѣстный законъ, имѣвшій силу только на извѣстныя поименованныя въ хрисовулѣ имѣнія. Если послѣ изданія Законника обычай имѣлъ иногда значеніе нормы, которая только примѣнялась къ данному случаю, то тѣмъ болѣе это должно было быть до Законника.

По извѣстіямъ памятниковъ сербскіе короли жаловали хрисовулы различнымъ общинамъ, городамъ, властелямъ. Къ сожалѣнію изъ этихъ грамотъ, по всѣмъ указаніямъ очень многочисленныхъ, до насъ не сохранилось почти ни одной. Въ нихъ, особенно въ тѣхъ, которыя давались общинамъ и властелямъ, вѣроятно было много постановленій, взятыхъ изъ обычнаго права; но они уже по самому своему существу имѣли мѣстный характеръ. Однако, по моему мнѣнію, нельзя утверждать, чтобы въ эти хрисовулы былъ прямо внесенъ обычай; они скорѣе заключали въ себѣ изъятія изъ него, какъ изъ общеобязательной (вѣрнѣе общепримѣняемой) нормы. Съ другой стороны, мы видимъ, что даже въ XV в., внутренній строй отдѣльныхъ общинъ установлялся путемъ обычая. Въ 1423 г. община Паштровичи переходитъ отъ сербскаго деспота въ подданство Венеціи. При этомъ она выговариваетъ себѣ право выбирать ректора, кото-

рый долженъ былъ управлять ею и судить въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ secundum antiquos eorum mores et statuta (Гл. XIII стр. 175). Паштровичи обязуются платить Венеціи 12 грошей серебромъ, какъ они прежде платили своему господину juxta mores antiquos (ibid. стр. 177). Въ 1442 г. Дривастская община, переходя отъ сербскаго деспота въ подданство Венеціи, выговариваетъ себѣ право выбирать должностныхъ лицъ secundum consuetudines suas habitas» (Гл. XIV. стр. 64) Принимая въ 1444 г. подъ свое подданство Стефана Черноевича, венеціянскій Дожъ Францискусъ Квирино подтверждаетъ всѣ обычаи, существовавшіе въ Зетѣ до того времени: Item tute quele usance chel ha habudo in tempo d'altri signori, chel le habia anche adesso. (Гл. XIV. стр. 90).

Кромѣ жалованныхъ грамотъ монастырямъ, городамъ, властелямъ, которыя по существу своему представлялись изъятіями изъ общаго права, основаннаго на обычаѣ, мы находимъ также извѣстія объ общихъ законахъ, издаваемыхъ королями на соборахъ. Стефанъ Первовѣнчанный въ хрисовулѣ монастырю Жичи издалъ нѣсколько постановленій о бракѣ; въ Законникѣ Душана упомянутъ законъ Милутина о поротѣ; Стефанъ Дечанскій въ письмѣ къ венеціянскому Дожу говоритъ, что вещи, выброшенныя бурею на берегъ, принадлежатъ королю, при этомъ онъ прибавляетъ: «in nostra propagine *constitutum esse* de accidentibus naufragiis in portibus nostre regionis» (Rad. I. №11. стр. 141). Однако безошибочно можно сказать, что самое незначительное число отношеній опредѣлялось такими постановленіями; притомъ въ нихъ не слѣдуетъ видѣть простое узаконеніе обычая, простой переходъ неписаннаго права въ писанное, а скорѣе стремленіе законодателя измѣнить обычай (напр. законы о разводѣ, о поротѣ) или установить правило на такой случай, который сама жизнь оставила безъ всякаго опредѣленія.

Изъ всего сказаннаго нами, мнѣ кажется, можно вывести слѣдующее предположеніе: до Законника Стефана Душана обычай былъ той нормой, по которой опредѣлялись вообще юридическія отношенія. Договоры съ иностранными государствами и хрисовулы сербскихъ королей, съ одной стороны, заключаютъ въ себѣ много взятаго изъ обычнаго права, съ другой—измѣняютъ его, сообразно даннымъ

отношеніямъ или его дополняютъ, опредѣляя такія отношенія, которыя рѣдко появлялись въ жизни и разрѣшеніе которыхъ не выработалось путемъ обычая. Договоры и хрисовулы, какъ мѣстные законы (изъятія, привилегіи), устраняютъ силу обычнаго права, какъ общей нормы. Общіе законы, изданные на соборахъ, при столкновеніи съ обычаемъ, также устраняютъ его; судя по извѣстіямъ ихъ было немного. Необходимымъ дополненіемъ какъ общихъ законовъ изданныхъ на соборахъ, такъ и мѣстныхъ, былъ обычай; только при послѣднемъ они имѣли смыслъ и значеніе.

По средневѣковымъ понятіямъ церковь представлялась обществомъ почти совсѣмъ независимымъ отъ государства; она имѣла своего главу въ лицѣ патріарха или архіепископа; ея строй опредѣлялся правилами св. апостоловъ и постановленіями вселенскихъ соборовъ; церковныя имущества освобождались отъ всѣхъ государственныхъ налоговъ и повинностей. Сербская церковь, получивъ, съ посвященіемъ Саввы въ архіепископы, самостоятельную организацію, стала походить въ своемъ устройствѣ на всѣ другія независимыя церковныя общества; въ это самое время она пріобрѣла сборники церковныхъ законовъ. Расскій епископъ Григорій II въ послѣсловіи къ Номоканону 1305 г. прямо говоритъ: **иѕнде же на свѣть нашего ѥѕыка бжтвноѥ се писаниѥ. потьщаниѥмь... прьваго арьхиѥппа всеѥ Срьбьскыѥ ѕемлѥ. кypь Савы. сна прѣподобнаго ѡца Симеѡна. прьваго наставника всѣи Срьбьсцѣи ѕемли.** Онъ самъ переписалъ Номоканонъ изъ архіепископскихъ книгъ (**сиѥ бо книгы писаны быше иѕь арѥппихь книгь**), при чемъ онѣ были имъ исправлены (**исправихь сиѥ книгы. да не соут. ничтоже крико**). Церковные законы названы Григоріемъ **«ѕаконьникь»** (**Сиѥ стыѥ и бжтвныѥ книгы глемыѥ ѕаконьникь**) см. Starine кн. III стр. 201. Доментіанъ въ житьѣ Саввы разсказываетъ, что Савва въ Солунѣ переписалъ много книгъ нужныхъ для церкви (**и книгы многы прѣписа ѕаконьныѥ о исправлѥнии вѣрѣ, ихьже трѣбоваашe сьборьнаа ѥмоу црькви** стр. 227). Θеодосій говоритъ, что Савва, посвященный въ архіепископы, взялъ изъ Солуня все необходимое для самостоятельной церковной общины и вмѣстѣ съ тѣмъ

«книгы ȥаконныѥ» [1]; посвятивъ сербскихъ епископовъ, онъ роздалъ имъ законныя книги (**«дав же имь книгы ȥаконныѥ»** Ѳ. стр. 140). Въ типикѣ Саввы для монастыря Студеницы упоминается о томъ, что Савва передалъ монахамъ Номоканонъ [2]). Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Савва первый распространилъ сборники церковныхъ законовъ по Сербіи. Въ настоящее время, благодаря прекрасному описанію кормчей списанной Расскимъ епископомъ Григоріемъ II съ архіепископскихъ книгъ, описанію сдѣланному Г. Срезневскимъ и напечатанному въ Starine кн. III. стр. 189—202, достовѣрно извѣстенъ составъ церковнаго сборника, занесеннаго въ Сербію въ началѣ XIII в. Въ послѣдствіи времени Συνταγμα κατα Στοιχειον («сопоставленіе въ азбучномъ порядкѣ») Матвѣя Властаря, по видимому, вытѣснило всѣ другіе сборники; по крайней мѣрѣ, на сколько извѣстно, всѣ рукописи церковныхъ законовъ заключаютъ въ себѣ главнымъ образомъ этотъ трудъ Властаря [3]). Въ нашемъ приложеніи напечатаны оглавленіе

---

[1]) Ѳ. стр. 136. **по сих же светыи вьса потрѣбнаа иже великои цр҃кви достоинаа сьбравь, и книгы ȥаконныѥ сь собою вьȥьмь.**

[2]) Шаф. Gesch. der sudsl. Litt. III. стр. 216 «древнѣйшее мнѣ извѣстное упоминаніе о славянскомъ Номоканонѣ въ Сербіи находится въ типикѣ св. Саввы для монастыря Студеницы между 1210—1215 г., гдѣ по выраженію **«прѣданы вамь номоканьнь»** можно заключить, что святый самъ принесъ его съ Аѳона студеницкимъ монахамъ». Въ типикѣ или уставѣ царской сербской хиландарской лавры почти во всемъ дословно сходномъ съ типикомъ монастыря Студеницы мы находимъ также это извѣстіе о Номоканонѣ **«покладати поклады, и скровища творити и до слоухнѣишагоса, вь немь же не повелѣль есть игоумень, ни прѣданы вамь номоканьнь простиль есть»**. Гл. XXIV. стр. 221, 222.

[3]) Вотъ что говоритъ объ этомъ Шафарикъ (Gesch. der sudsl. Litt. III. стр. 215, 216) «сюда (т. е. къ правовѣденію) относящіяся рукописи распадаются на два разряда: 1) рукописи каноническаго или церковнаго права и 2) рукописи свѣтскаго права. Если предположеніе о томъ, что рукописи втораго разряда въ сербскихъ монастыряхъ не должны быть очень значительны, весьма легко приходитъ на мысль всякому знакомому съ сербскою исторіею: то тѣмъ болѣе удивительно, что и codices каноническаго права, за исключеніемъ неудобоперевариимаго Syntagma Матвѣя Властаря (Cotelerius называлъ его stabulum Augiae), почти также рѣдки, и что рукописи Номоканона Іоанна схоластика и Фотія, которые оба составляютъ главное содержаніе напечатанной русской кормчей, въ здѣшнихъ мѣстностяхъ совсѣмъ не встрѣчаются.»

syntagm'ы Властаря по рукописи конца XIV в. и нѣсколько отрывковъ изъ него, вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ. Изъ сравненія съ подлинникомъ видно, что Сербы не только переводили церковные законы, но и измѣняли ихъ сообразно своимъ потребностямъ. Оглавленіе показываетъ, что въ сборникахъ церковныхъ законовъ заключалось очень много свѣтскихъ постановленій. Въ Сербіи они примѣнялись вѣроятно на столько, на сколько духовенство участвовало въ судоговореніи[1]).

По всему вѣроятію въ одно время съ сборниками церковныхъ постановленій проникли въ Сербію нѣкоторые греческіе свѣтскіе законы. Въ нашемъ приложеніи напечатано «**Блговѣрнаго и хтолюбиваго црѧ ноустиниана законь**»; въ Сербской Лѣтописи 1859 год. XXXIII. кн. 99. т. I. стр. 4—25 мы находимъ «**благоѹчастиваго.... цара константина ноустиніана грчаскаго.... законь и ѹставь**; впрочемъ нѣкоторыя постановленія послѣдняго устава (73, 75, 76, 78, 79) заимствованы изъ Матвѣя Властаря, нѣкоторыя тождественны съ законами Юстиніана, напечатанными нами. Шафарикъ въ своей Geschichte der südslawischen Literatur. III. также упоминаетъ о многихъ рукописяхъ, въ которыхъ между прочимъ находятся нѣсколько законовъ Юстиніана (стр. 219 № 155; стр. 221 № 162; стр. 224, 225 № 163; стр. 225 № 164, № 165). Эти законы, по видимому, не имѣютъ ничего общаго съ сборниками церковныхъ узаконеній[2]). Въ этомъ заключается ихъ существенное отличіе отъ тѣхъ свѣтскихъ постановленій, которыя входили въ составъ труда Властаря. Если вѣрно наше мнѣніе о томъ, что эти законы не находятся ни въ какой связи съ сборниками церковныхъ правилъ, то можно сдѣлать изъ этого слѣдующій выводъ о силѣ дѣйствія тѣхъ и другихъ постановленій: азбучный словарь Матвѣя Властаря, какъ сборникъ церковныхъ законовъ, имѣлъ обязательную силу, а такъ какъ свѣтскія постановленія входили въ составъ этого сборника, то

---

[1]) Судъ въ городахъ состоялъ изъ правителя города и изъ церковнаго клира § ро҃н, 173.

[2]) Впрочемъ этотъ вопросъ долженъ быть еще разсмотрѣнъ. Для полнаго его разрѣшенія нужно во 1) сравнить напечатанныя постановленія съ азбучнымъ словаремъ Матвѣя Властаря; во 2) пріискать греческій подлинникъ этихъ законовъ.

они вмѣстѣ съ нимъ должны были быть примѣняемы; напротивъ переводныя постановленія примѣнялись на столько, на сколько они соотвѣтствовали правиламъ, выработаннымъ путемъ обычая самимъ обществомъ. Свѣтскія узаконенія въ словарѣ дѣйствовали, какъ статьи обязательнаго сборника; законы переведенные съ греческаго примѣнялись потому, что служили вѣрнымъ выраженіемъ обычая. Что касается тѣхъ отношеній, которыя опредѣлялись этими постановленіями, то объ этомъ нельзя ничего сказать точнаго; ихъ содержаніе такъ разнообразно, что оно никакъ не можетъ быть подведено подъ какія-либо опредѣленныя правила; они обхватываютъ собою всю область права.

III. Управленіе. Здѣсь не будетъ представлено историческое развитіе управленія въ Сербіи, а скорѣе результаты, до которыхъ можно дойти при его изученіи. Намъ кажется необходимымъ высказать нѣсколько замѣтокъ объ управленіи для того, чтобы лучше представить себѣ состояніе Сербіи въ моментъ изданія Законника.

Управленіе Сербіи сложилось однимъ только историческимъ путемъ. Никто изъ сербскихъ государей до Душана не помышлялъ о реформахъ, ни одинъ не думалъ придать управленію болѣе однообразнаго вида. Сербскіе короли были постоянно заняты войнами; вся ихъ дѣятельность была устремлена на то, чтобы обезпечить или распространить свое господство. Когда отдѣльная община или отдѣльный правитель со своею областью подчинялись Сербіи, съ ними, по видимому, заключался договоръ, на основаніи котораго общинѣ или правителю оставлялись ихъ прежнія права и налагалась обязанность платить извѣстную дань и помогать Сербіи въ случаѣ войны. Отсюда понятно, что разнообразіе въ устройствѣ общинъ и областей, входившихъ въ составъ Сербіи, было громадное. Самоуправленіе отдѣльной общины вырабатывалось путемъ борьбы отдѣльныхъ элементовъ, входившихъ въ составъ общины, и потому должно было быть весьма различно по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Области, во главѣ которыхъ стояли полунезависимые правители, по своему строю, вѣроятно болѣе походили одна на другую, но и между ними должно было быть во многомъ большое различіе. Если принять во вниманіе чрезвычайное разнообразіе этнографическихъ элементовъ, входившихъ въ составъ древней Сербіи, и различную степень ихъ умствен-

наго развитія (кромѣ Славянъ потомки Римлянъ, Греки, Албанцы Влахи), то необходимо придти къ заключенію, что при полномъ отсутствіи мѣръ къ единству управленія, устройство селъ, городовъ, областей, катуней, жупъ должно было быть чрезвычайно разнообразно. Дѣйствительно на пространствѣ древней Сербіи сталкивалось вполнѣ развитое городовое устройство какого-нибудь Котора съ племенною, патріархальною жизнію различныхъ албанскихъ племенъ.

При всемъ различіи отдѣльныхъ организмовъ, составлявшихъ Сербію, изъ которыхъ каждый жилъ своею самостоятельною жизнію, пріемы управленія ими, мнѣ кажется, могутъ быть подведены подъ двѣ группы: 1) городами, областями, катунями и т. д. управляли временные правители, подъ различными названіями: «кєфалїє» или «владалци градьскыє» въ городахъ, жупаны въ областяхъ, челники и т. д. Отношеніе ихъ къ населенію управляемаго округа опредѣлялось отчасти дарованными вольностями округа, отчасти обычаями. Они представляли собою верховную власть и потому завѣдывали всѣмъ тѣмъ, что предоставлялось вообще верховной власти: они руководили обороною мѣстности, собирали дань и различные поборы, судили, сносились съ сосѣдними государствами по дѣламъ управленія области. 2) Отъ этихъ временныхъ намѣстниковъ нужно отличать властелей, правившихъ городами и областями по праву собственности. Эти властели, какъ собственники, собирали всѣ доходы на себя и свою семью; они были постоянные; судили, оборонялись и сносились съ сосѣдями отъ своего имени. Происхожденіе такихъ имуществъ скрывалось въ незапамятной древности (напр. Зета—дѣдина Неманичей). Съ возникновеніемъ сербскаго государства число ихъ начало увеличиваться, потому что сами правители Сербіи жаловали своимъ властелямъ отдѣльныя области въ собственность. Отношеніе этихъ полунезависимыхъ собственниковъ къ верховной власти опредѣлялось отчасти договорами, когда область подчинялась по окончаніи войны, или хрисовулами, когда мѣстность была пожалована королемъ, или обычаемъ, когда это были владѣнія старинныя, перешедшія отъ дѣдовъ. Какъ кажется, подчиненность этихъ земель сербскимъ королямъ выражалась въ томъ, что они должны были помогать королю въ его войнахъ и платить извѣстную дань. Такіе округи, какъ всякая другая недвижимая собственность, назывались баштинами. Такъ

какъ важное значеніе какой-нибудь баштины отражалось на ея собственникѣ бо́льшимъ количествомъ правъ, то понятно, что этимъ путемъ въ Сербіи могли вырости свои туземные феодалы. Ко времени Стефана Душана численность такихъ баштинъ вѣроятно очень увеличилась, такъ что управленіе городами и жупами посредствомъ временныхъ намѣстниковъ стало выходить изъ употребленія. Это имѣло для политической жизни страны то важное значеніе, что явилась возможность безъ большаго труда, однимъ личнымъ подчиненіемъ главы области, распространить свою власть (въ такомъ отношеніи стояла одно время Болгарія къ Сербіи послѣ 1330 г.). Въ гражданскомъ быту это проявилось на образованіи понятія о баштинѣ, какъ частной недвижимой собственности съ государственнымъ оттѣнкомъ (конфискація, разрѣшеніе правительства на переходъ). Подъ вліяніемъ большаго количества и громадной важности для государства этихъ феодальныхъ баштинъ выработалось ко времени Стефана Душана понятіе о баштинѣ, по образцу этихъ полунезависимыхъ властельскихъ имѣній.

IV. Подвижность населенія и зарожденіе крѣпостнаго права. Община, сидѣвшая на землѣ и пользовавшаяся самоуправленіемъ, имѣла право выключать изъ своей среды отдѣльнаго своего члена. Отсюда появилось изгойство, извѣстное, подъ тѣмъ или другимъ именемъ, всѣмъ славянскимъ племенамъ. Человѣкъ, утратившій связь съ общиною и вмѣстѣ съ тѣмъ право на участіе въ поземельномъ владѣніи общины, селился особнякомъ въ мѣстностяхъ, еще никѣмъ не занятыхъ. Когда всѣ земли распредѣлились между физическими и юридическими лицами, люди, лишившіеся права владѣть общинными землями начали занимать земли различныхъ собственниковъ. При этомъ они обыкновенно заключали съ ними рядъ, обязуясь доставлять собственнику извѣстную часть произведеній его земли. Жупаны, властели, церковь стали заселять такимъ образомъ обширныя, но пустынныя, принадлежавшія имъ пространства. Такъ какъ эти безплатные работники были выгодны для землевладѣльцевъ, то вѣроятно тогда уже собственники старались всевозможными средствами привязать ихъ къ занимаемой ими мѣстности. Вотъ древнѣйшая причина переселеній и вмѣстѣ съ тѣмъ зарожденіе мѣръ къ ихъ прекращенію.

Пока община была единственнымъ союзомъ, гдѣ личность нахо-

дила признаніе и охрану своихъ правъ, бродячесть представлялась явленіемъ исключительнымъ, она была только слѣдствіемъ изгойства; но когда, съ возникновеніемъ государства, правоспособность лица начала признаваться на всей территоріи, хотя и въ ограниченныхъ размѣрахъ, тогда переселеніе стало явленіемъ довольно частымъ. Какъ на побудительныя причины къ такимъ переселеніямъ источники указываютъ на народныя бѣдствія. Θеодосій говоритъ, что во время междоусобной войны Стефана Первовѣнчаннаго съ Вуканомъ, многіе разошлись въ другія страны, вслѣдствіе грабежей, убійствъ, голода. [1]) Въ XIII в. въ Албаніи разбрелись въ разныя стороны жители мѣстечка Савы по случаю его разрушенія. [2]). Однако, по видимому, не только народныя бѣдствія, но и различныя выгодныя условія побуждали людей оставлять свои земли и заселять чужія; по крайней мѣрѣ образовались цѣлые классы простолюдиновъ (сокальники, киеты, меропхи), переходящихъ съ мѣста на мѣсто и обработывавшихъ за извѣстную часть плодовъ чужія земли.

Благодаря благочестію сербскихъ королей и властелей церковь обладала громадною поземельною собственностію; по своему положенію она легко могла выхлопотать у верховной власти освобожденіе своихъ поселенцевъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей. Ея поселяне пользовались различными льготами и потому лица различныхъ сословій стекались въ церковныя имѣнія. Я приведу нѣсколько извѣстій объ этомъ занятіи церковныхъ земель. Св. Савва въ 1233 г. даетъ вранинскому монастырю Св. Николая земли въ Плавницѣ; при этомъ онъ постановляетъ, чтобы надъ лицами, которыя здѣсь посе-

---

[1]) Θ. стр. 80. срьбьсцѣи ꙁемли ѡдрьжимои бывши, и многымь плѣнованїємь и пролитїємь крьве ꙁапоустѣвши, и нєѡранїємь гладємь до конца погыбающти, ꙗко многымь по тоуждеи ꙁемли раꙁыти се.

[2]) Theiner. стр. 111. № CLII. 1291 іюня 11. Посланіе папы къ антибарскому архіепископу о томъ, чтобы онъ поставилъ епископа въ мѣстечкѣ Сава. Per tuas et etiam Carissime in Christo filie nostre Elene Regine Servie illustris litteras nuper nobis transmissas accepimus, quod in Albanie partibus juxta Sclavos quedam habetur Civitas, Sava nomine, que jam longi temporis spatio destructioni succubuit, ejus incolis per diversa loca dispersis, sed de novo in Civitate predicta quamplures viri catholici de incolarum ipsorum progenie, ut dicitur, exsistentes, et alii etiam diversarum partium convenerunt, moramque in illa continuam contrahunt, Episcopum cum instantia postulantes».

лятся, не имѣлъ никакой власти ни вельможа, ни архіепископъ, ни его слуга, ни кто-либо другой знатный или незнатный человѣкъ; онъ освобождаетъ ихъ также отъ всѣхъ налоговъ и повинностей, чтобы они были совершенными работниками св. отцу Николаю [1]). Въ самомъ концѣ XIII в. (1292—1302 г.), въ хрисовулѣ Милутина монастырю Хиландару, мы находимъ также два извѣстія о заселеніи церковныхъ земель пришлыми людьми; одно изъ нихъ, по видимому, намекаетъ на то, что на такія земли стекались даже подданные другихъ государствъ [2]); въ другомъ сохранилось указаніе, что человѣкъ, поселяющійся на церковныхъ земляхъ, долженъ былъ быть непремѣнно свободенъ [3]). Всѣ эти люди наравнѣ съ другими церковными крестьянами освобождались отъ всѣхъ налоговъ и повинностей (М. № LXII. стр. 64). Въ хрисовулѣ монастырю Дечанамъ встрѣчается указаніе на переселенія, причемъ упомянуто объ одномъ видѣ такихъ людей, о сокальникахъ [4]); слова «да се къ сокальникомь присади», какъ кажется, намекаютъ на общины сокальниковъ,

---

[1]) М. стр. 18, 19. «И коѥ чловѣке тьзи посаде на томь месте, коѥ мꙋ сьмь азь даль, да не има надь ними ѡбласть ни вельможа ни архиепископь ни ѥгѡвь ѡтрокь ни инь кьто ни маль ни келикь, ни келике работе ни мале... ни винограда да теже ни ине никоѥ работе, ни на пꙋть да не ходе, ни да прикладаю ѡброка, ни кѡнске да не терају, ни инь кто ѡть проучихь властель да ѡбладаѥть ими, нь да сꙋть сьврьшени работьници светомꙋ ѡтьцꙋ Николе.»

[2]) М. № LXII. стр. 60. «коудѣ нѣ дрьжаве кралѥвьства ми, кто доходе изь стоуге земле кь светои црькви соущии людиѥ тези земле, или ѥ парикь или ѥ влахь или кто либо тоугоземлининь, да сї є има црькви.»

[3]) М. № LXII. стр. 64. «и кто си полюби ѡдь ѥговѣхь люди или кто свободьнь чловѣкь да греде свободно подь црькêь светоу Пе(ть)коу.»

[4]) М. LXXXIII. 1330 г. стр. 98. «земли црьковна да се оу вь(хь) никомоу не дава; а кьто прииде к црькви, ако ѥ сокальникь, да се кь сокальникомь присади, где боуде ѡбилиѥ земле. ѡдьтеса да нѣ ни ѡдь когаре села ни болѩрииоу ни сокальникоу ни попоу».

въ которыя долженъ былъ вступить вновь прибывшій сокальникъ; вообще запрещено отрѣзывать землю отъ какого-либо села боярину, сокальнику или попу; не указываетъ-ли это, что всѣ эти лица приходили на церковныя земли? по крайней мѣрѣ мы знаемъ, что священники и властели брали въ наемъ церковное имущество. Стефанъ Душанъ, бывши королемъ, жалуетъ церковь въ Липлянахъ хиландарскому пиргу, вмѣстѣ со священниками и ихъ семействами, прибавляя «и кто только полюбитъ церковь въ моемъ королевствѣ, пусть идетъ свободно» [1]); по моему мнѣнію, эти слова должны быть отнесены ко всѣмъ переселенцамъ, а не только къ священникамъ. Въ этой грамотѣ замѣчательно выраженіе (М. стр. 123) «и се отроци, кои соу полюбили цркьвь:..........» (слѣдуютъ имена); слово «полюбили» показываетъ, что «отроци» перешли на церковныя имущества съ другихъ земель, собственно предпочли однѣ земли другимъ. Такъ какъ «отроци» означаютъ людей подчиненныхъ, не пользующихся полною свободою перехода, то очевидно это мѣсто должно быть объяснено слѣдующимъ образомъ: нѣсколько свободныхъ простолюдиновъ переселились на церковныя земли и здѣсь уже вступили въ разрядъ отроковъ. Въ грамотѣ Оливера, вѣроятно только двумя годами предшествовавшей изданію Законника, мы находимъ чрезвычайно важное извѣстіе о томъ, какимъ образомъ населялись церковныя земли: отыскавъ запустѣвшее село св. Димитрія, Оливеръ послалъ своего человѣка, чтобы онъ населилъ его; притомъ онъ освобождаетъ всѣхъ приходящихъ въ это село отъ всѣхъ налоговъ и повинностей и отъ всякой зависимости королю или кому-либо другому [2]). Вѣроятно такимъ же образомъ, черезъ своихъ чиновниковъ,

---

[1]) М. CXI. 1336—1347 г. стр. 122. приложи и кралѥвьство ми...... цркьвь прѣсветыѥ богородице оу Липлѭны и попові, коліци се ѡбрѣтаю своими породицами, и коліци полюбе цркьвь ꙋ ꙁемли кралѥвьства ми, да гредоу свободнѡ.

[2]) Гл. XIII. стр. 297. наидох селище пусто светаго Димитрия у Астребинцѣ и послахъ мога человѣка Тодора, кои ми се преда изъ Грькь по руце да насели оноꙁи село. И такову милость учиних и да греде кто любо светаго Димитрия на ꙁаконь црьковни и да су слободни од всѣхь работь господства ми и да им се не уꙁима никїи подань ни кралевь ни мои ни поꙁовь...

населялъ король свои села («село кльүниє, що (насє)ли светы краль...» Гл. XI. стр. 134).

Властели также населяли свои земли такими пришлыми людьми. По примѣру церкви, они вѣроятно привлекали ихъ различными льготами, большею частію освобожденіемъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей. Властели были сильнымъ сословіемъ; они постоянно окружали короля, который только по волѣ ихъ сидѣлъ на престолѣ, правилъ Сербіею. Понятно, что имъ легко было получить отъ короля хрисовулъ на освобожденіе извѣстнаго участка земли отъ всѣхъ налоговъ и повинностей и отъ различныхъ королевскихъ чиновниковъ, которые для населенія были тягостнѣе податей. Хотя у насъ почти нѣтъ объ этомъ прямыхъ извѣстій, но такой пріемъ поселенцевъ становится несомнѣннымъ, если мы обратимъ вниманіе на царскій судъ Законника «ꙁа прїємь людьскы», и на баштины, и ихъ значеніе въ Сербіи. Властели владѣли громадною поземельною собственностію; надъ населеніемъ своихъ земель они, по всему вѣроятію, имѣли право суда и управленія; поэтому навѣрно можно сказать, что они могли дарованіемъ разныхъ льготъ призывать людей на свои земли и этимъ преумножать свои рабочія силы. Наконецъ указаніе на такое заселеніе властельскихъ земель мы находимъ въ Законникѣ Душана, гдѣ запрещено властелямъ присвоивать себѣ и заселять людьми земли, расчищенныя Саксонцами [1]).

Кромѣ церкви и властелей были и другія лица, имѣвшія свои земли и отдававшія ихъ различнымъ поселенцамъ. Только что приведенная статья Законника, говорящая о населеніи земель расчищенныхъ изъ-подъ лѣсовъ, упоминаетъ, кромѣ властелей, о Саксонцахъ. Занятіе земель, расчищенныхъ Саксонцами, показываетъ намъ, что селились не только на земляхъ избавленныхъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей. Очевидно Саксонцы, тайно захватывавшіе государственныя земли, не могли предоставить своимъ крестьянамъ особенно льготнаго положенія. Въ хрисовулѣ Дечанамъ Стефанъ жалуетъ монастырю одинъ заселокъ, который былъ имъ данъ

---

[1]) Зак. Душ. §. 146. «А що посѣуе, ѡноу ꙁємлю да нетєжи, ни люди да нєсєли. ни властєлинь люди да нєсєли: тькмо да стои поуста, да растє гора.»

экономy (монашескій чинъ) Радану и его братьямъ въ собственность съ тѣмъ, чтобы они его заселили [1]).

Только заселенная земля приносила доходъ, поэтому неудивительно, что землевладѣльцы, или лица ихъ замѣнявшія, употребляли всѣ средства, чтобы заселить поземельную собственность. Савва, построивъ Хиландаръ, надѣлилъ его землями, пожалованными византійскимъ императоромъ, и населилъ ихъ людьми, приведенными имъ изъ Сербіи [2]). Въ хрисовулѣ Милутина хиландарскому монастырю мы находимъ извѣстіе о томъ, что иногда на церковныхъ земляхъ селили плѣнныхъ; по крайней мѣрѣ такъ мнѣ кажется нужно объяснить «Мнрѣнь, Братань, кою сн ю нзь Грькь довель» (М. стр. 59). Въ этомъ памятникѣ мы находимъ также извѣстіе, что въ монастырскія села иногда переводили людей съ другихъ земель [3]). Желаніемъ увеличить рабочія силы объяснимы слѣдующія постановленія въ Дечанскомъ хрисовулѣ: если Сербъ женится на Влахинѣ, то его жена, ея дѣти и внучата будутъ меропхи; если у ремесленника три или четыре сына, то одинъ остается съ отцемъ, а другіе должны поступить въ сокальники или меропхи; если поповскій сынъ не будетъ знать грамоту, онъ дѣлается меропхомъ, но если меропхъ выучится грамотѣ, онъ остается меропхомъ (М. стр. 98, 99). Если даже издавались постановленія съ цѣлію искуственнымъ образомъ увеличить число крестьянъ, то уже не подлежитъ сомнѣнію, что были приняты всѣ мѣры, чтобы сосѣдніе владѣльцы не переманивали поселянъ на свои земли; другими словами, употреблялись всѣ старанія, чтобы прикрѣпить людей къ землѣ.

Лица, селившіяся на чужихъ земляхъ, часто освобождались почти отъ всѣхъ налоговъ и повинностей [4]); они избавлялись отъ притѣ-

---

1) М. LXXXIII. 1330 г. стр. 94. «зaсельць Улбнкю Добродолн, що дал кралевьство мн нкономоу Радaноу н юговѣ братнн оу бащнноу, да сн населе.»

2) Дом. стр. 157. «н метохню прнложн поустые нспрошь оть цара, н людн прнведь оть своюю сн земле н насадн вь нихь.»

3) М. стр. 63. «а мегн Армaсана сь вьсѣмн людьмн н населенн сел тѣхь, що сн ю населнль оть тоугнхь земль.»

4) Земли освобождались отъ налоговъ и повинностей только хрисовулами Свобода отъ повинностей не лежала, по моему мнѣнію, въ самомъ понятіи баштины; см. объ этомъ Міятовича Гл XXVI. стр. 202, 214, 215.

сненій различныхъ административныхъ чиновниковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они утрачивали свою связь съ верховною властію; они вмѣсто подданныхъ короля, членовъ государства, становились подданными извѣстнаго юридическаго (церкви) или физическаго лица. Землевладѣлецъ становился между верховною властію и своими поселенцами; онъ былъ собственно гражданиномъ государства, а люди, сидѣвшіе на его земляхъ, были его подчиненными, которыхъ по всему вѣроятію онъ судилъ (судъ былъ доходною статьею), которыми онъ управлялъ. Такъ какъ землевладѣлецъ только съ помощію своихъ работниковъ могъ получить доходъ со своихъ земель, то понятно, что его старанія были устремлены къ тому, чтобы прикрѣпить крестьянъ къ землѣ. Поэтому всякое усиленіе его значенія въ государствѣ должно было неминуемо отозваться на его крестьянахъ ограниченіемъ ихъ правъ; всякая льгота, выхлопотанная имъ отъ короля, была устремлена между прочимъ къ тому, чтобы вполнѣ разрушить всякую связь между королемъ и крестьянами и подчинить ихъ одной своей власти.

По всему вѣроятію, съ самаго возникновенія сербскаго государства, былъ классъ людей прикрѣпленныхъ къ землѣ; это были отроки [1]). Мы видѣли, что владѣнія церквей и властелей заселялись не только свободными простолюдинами, но и плѣнными и различными другими подчиненными людьми. Эти зависимыя лица, поселенныя на чужихъ земляхъ, очевидно не могли оставлять ихъ, потому что они уже утратили свою свободу. Въ этомъ заключается зародышъ крѣпостнаго права въ Сербіи. Оно развилось пожалованіемъ населенныхъ имѣній церкви и властелямъ, причемъ налоги и повинности въ пользу короля перелагались на барщину или оброкъ въ пользу церкви или властелина. Такъ какъ только населенныя земли могли приносить доходъ, то неудивительно, что земля обыкновенно передавалась вмѣстѣ съ людьми, на ней живущими. Въ жалованныхъ грамотахъ о людяхъ говорится, какъ о прочихъ принадлежностяхъ

---

[1]) См. объ отрокахъ Крстича Гл. VI. стр. 134—147, Петрановича Rad. XVI. стр. 66—75. Весьма вѣроятно, что закрѣпощеніе ведетъ свое начало еще отъ того, что Сербы и Хорваты, какъ господа, заняли земли отведенныя имъ императоромъ Иракліемъ см. Rad. стр. 60, 66; на это намекаетъ названіе крѣпостныхъ людей меропхами или неропхами, которое по мнѣнію Шафарика (Слав. древн. т. I. кн. II. стр. 318—320) и Гильфердинга (полное собр. соч. т. I. стр. 18, 19) произошло отъ ѳракійскаго народа Норопы.

селъ (pertinentia rei римскаго права) [1]); о нихъ упоминается точно также; какъ о межахъ, заселкахъ («Рать Стоиски са всѣми мєѓами своими и ʒаселки и с людми» стр. 104. 1333 г. М.). Очень часто въ хрисовулѣ даже поимянно названы лица отданныя церкви (М. стр. 12, 13, 59, 60 и т. д.); иногда при этомъ точно опредѣлены самыя обязанности названныхъ лицъ вмѣстѣ съ тѣми льготами, которыя имъ за это предоставляются (М. стр. 61, 62 и т. д). Трудно вѣрить, чтобы эти поименованные люди могли свободно измѣнять свое положеніе; вѣроятно они вступали въ него по своей волѣ, но когда хрисовулъ былъ написанъ, они волей неволей должны были исполнять возложенныя на нихъ обязанности. Такимъ образомъ незамѣтно, иной разъ можетъ быть подъ видомъ улучшенія быта (обязанности въ пользу господина могли быть менѣе тягостны, чѣмъ въ пользу короля), закрѣпощалось населеніе, и годъ отъ году вольныхъ людей, могущихъ свободно заселять чужія земли, становилось все меньше и меньше. Въ первой четверти XIV вѣка прикрѣпленіе нисшаго сельскаго населенія развилось на столько, что стало отзываться на самой личности человѣка, сидѣвшаго на чужой землѣ. Въ хрисовулѣ Грачаницкой церкви 1322 г. нѣсколько разъ упоминаются судебныя дѣла о принадлежности извѣстныхъ людей тому или другому физическому или юридическому лицу; эти люди, по видимому, были не рабами, а личностями, сидѣвшими на чужой землѣ [2])

---

[1]) М. LXII. 1293 — 1302 г. хрис. Хиландару. стр. 63. «и село оу Ключи Коунарине сь парикы и сь стасми ихь и сь всѣми правинами села того.»

[2]) М. CDLXXXIX. стр. 563. «а се людиѥ, коихь ѥ привель ѥпискоупь Игнатиѥ, ѡдьпрѣкь ѡдь властель оу Слиновои, триѥ братѣнци: Филипь сь сыновы....» «а се що соу градьчанѣни ѡдьпрѣни ѡдь Ѡликера: Любань синови...». стр. 564, 565. «а се людиѥ, коихь ѡдьпрѣсмо ѡдь Стрѣʒа влахе: Воихна синови...». Этихъ людей нельзя считать рабами на основаніи слѣдующаго соображенія. Въ концѣ грамоты (стр. 566) мы читаемъ «и видѣ кралевьство ми насилиѥ на людехь прѣсветыѥ богородице ѡдь ѡкольныхь и междоусобныхь чловѣкь, и створихь милость црькви светои богородици и людемь ѥѥ при ѥпископѣ Игнатии, кто нѣ прѣль и ѡдьпрѣль люди и

Въ этой же грамотѣ мы въ первый разъ находимъ прямое извѣстіе о томъ, что люди давались церкви навсегда: «и дахь юи оулиири имеиемь..... сь оулми и ʒ дѣтию, да соуть црькви до вѣкь амииь.» (М. стр. 565). Въ Которскомъ статутѣ говорится о людяхъ селъ Крушевица, Леденица и др., пожалованныхъ Которской общинѣ въ 1333 г. сербскимъ королемъ Стефаномъ Дечанскимъ, и о томъ, что они должны принадлежать вѣчно тому, кому при дѣлежѣ достались (sint ipsius in perpetuum), должны постоянно оставаться тамъ, гдѣ жили до того времени, но что хозяинъ не имѣетъ права обезпокоить ихъ въ ихъ собственности (домѣ, садѣ, фруктовыхъ деревьяхъ и т. д.) [1]). Съ развитіемъ закрѣпощенія крестьянства слову «отьрокь» начали придавать болѣе обширный смыслъ; подъ нимъ начали понимать всѣхъ людей, сидѣвшихъ на чужой землѣ, были ли это меропхи, сокальники, кметы, все равно (см. срб. рѣчн. Даничича «отьрокь»).

Такимъ образомъ въ началѣ переселенія были слѣдствіемъ изгойства. Съ возникновеніемъ государства они вѣроятно усилились. Самая возможность переселеній показываетъ, что въ средѣ нисшаго сельскаго населенія были люди свободные. Земли церквей, властелей и т. д. населялись, однако, не только свободными простолюдинами, но и различными другими подчиненными (напр. плѣнными) лицами, положеніе которыхъ послужило основаніемъ крѣпостному праву

иʒкель, по семь сега да не преуи соуда ʒа люди ни иʒвода, иь давамь и праціамь сии вса храмоу светыѥ богородицє.» Милутинъ, замѣчая насилія на монастырскихъ людяхъ, заранѣе уничтожаетъ всѣ споры о принадлежности церковныхъ людей тому или другому физическому или юридическому лицу; только тѣ люди, о которыхъ дѣла уже кончены, и кои уведены, исключаются изъ этой льготы. Это мѣсто стоитъ на концѣ грамоты очевидно потому, что оно относится ко всѣмъ монастырскимъ крестьянамъ. Король жалуетъ Грачаницѣ въ этой грамотѣ цѣлыя села сь ʒаселиими ихь, а не возможно предположить, чтобы все населеніе земель данныхъ этой церкви было рабское.

[1]) Rad. XVI. стр. 66. divisione facta de hominibus de Biela, de Ledenize et de Crusceuice, quae Dominus per gratiam nobis concessit, cuicumque aliquis de ipsis hominibus in partem venerit, ipse homo, vel homines, sint ipsius in perpetuum, et maneant in loco, seu villa uti prius steterunt, et habeant domum, et hortum cum ouili, et arboribus quae in horto fuerint siue ouili, cum pertinentiis et exitibus suis et patronus terrae, vel loci, dictos homines non possit ullo modo in hoc molestare.

Всѣ эти люди, сидѣвшіе на чужихъ земляхъ, очень часто хрисовулами сербскихъ королей освобождались отъ налоговъ и повинностей; они должны были работать и платить оброкъ почти только въ пользу землевладѣльца. Эта исключительная подчиненность землевладѣльцу незамѣтно приводитъ къ закрѣпощенію крестьянства. Въ первой четверти XIV вѣка закрѣпощеніе сельскаго населенія развилось на столько, что оставляетъ несомнѣнный слѣдъ въ памятникахъ.

Постараемся, на основаніи всего сказаннаго нами, представить въ самомъ сжатомъ видѣ главнѣйшія черты времени Душана. Родъ давно исчезъ; отдѣльныя семьи и семейныя общины представлялись единственными формами родственнаго союза. Обычай былъ тою нормою, по которой вообще опредѣлялись юридическія отношенія; однако различные мѣстные законы, въ видѣ хрисовуловъ, представляли уже обильный матеріалъ для будущаго законодателя. Сборники церковныхъ законовъ и различныя постановленія византійскихъ императоровъ примѣнялись вѣроятно на столько, на сколько духовенство участвовало въ судоговореніи. Въ управленіи феодальныя отношенія взяли верхъ надъ временными намѣстничествами; слѣдствіемъ этого сдѣлалось возможнымъ, такъ сказать, чисто внѣшнее подчиненіе цѣлыхъ странъ (напр. Болгаріи), безъ измѣненія ихъ внутренняго строя. Въ гражданскомъ быту феодализмъ имѣлъ сильное вліяніе на понятіе о баштинѣ, какъ частной недвижимой собственности. Наконецъ все болѣе и болѣе развивалось закрѣпощеніе, хотя сокальники, кметы, даже, можетъ быть, меропхи имѣли право свободнаго перехода и, какъ видно, пользовались имъ. Сдѣлать всѣхъ своихъ поселянъ отроками, т. е. крѣпостными, было завѣтнымъ желаніемъ властельскаго сословія.

III СТЕФАНЪ ДУШАНЪ И ИЗДАНІЕ ЗАКОННИКА.

Стефанъ Душанъ взошелъ на сербскій престолъ тогда, когда вопросъ объ игемоніи надъ славянскими племенами балканскаго полуострова былъ рѣшенъ въ пользу Сербіи, и самая Болгарія стала въ вассальныя отношенія къ сербскимъ королямъ. Стефанъ Душанъ, еще какъ правитель Зеты и наслѣдникъ престола, руководилъ войсками въ рѣшительной битвѣ за первенство, бывшей въ 1330 г.

между Болгарами и Сербами. По словамъ лѣтописцевъ своими блестящими военными дарованіями онъ много способствовалъ побѣдѣ. Можетъ быть еще тогда у него явилась мысль попытаться въ послѣдствіи стать не только во главѣ южно-славянскихъ племенъ, но и всѣхъ другихъ народностей юго-восточной Европы. Взошедши на престолъ, онъ рѣшился осуществить свою мысль, къ которой еще до Стефана стремились болгарскій царь Симеонъ, Милутинъ, Стефанъ Дечанскій. Съ цѣлію объединить юго-востокъ Европы, Душанъ обратилъ свое оружіе противъ Византіи и въ два похода завоевалъ города Охриду, Прилипъ, Костуръ, Струмицу, Хлеринь, Желѣзнецъ, Водѣнь, Чемрень съ ихъ областями [1]). Въ 1346 г. онъ овладѣлъ всею Македоніею. Византія была окончательно ослаблена, и Стефану оставалось только выразить въ титулѣ свое значеніе, какъ главы всѣхъ народовъ балканскаго полуострова. Онъ это сдѣлалъ въ 1346 г., объявивъ себя: «цѧрь Срьблюмь, Грькѡмь, Блъгарѡмь». Около этого времени сербскій архіепископъ былъ провозглашенъ патріархомъ. За самовольное присвоеніе себѣ царскаго титула и архіепископу патріаршескаго достоинства Душанъ и всѣ подвластныя ему страны были отлучены въ Царѣ-градѣ отъ церкви. Уже это одно показываетъ, что въ его стремленіяхъ было нѣчто, сильно возмущавшее Византію. Восточная имперія не прочь была объединиться съ Сербіею, но послѣдняя должна была, по мнѣнію Грековъ, сдѣлаться только областью, подчиненною византійскому императору славянской крови. Душанъ думалъ наоборотъ присоединить Византію къ Сербіи, поэтому онъ и нашелъ сочувствіе и поддержку въ сербскомъ народѣ. Мысль о завоеваніи Константинополя никогда не оставляла Душана. Еще въ 1343 г., по словамъ византійскаго послан-

---

[1]) Дан. стр. 226. «проче же грады и земле грьчьскые, елико вьзеть, и приложи кь земли отьчьствия своего и земле нѣкоторые многы оть области царьства того и грады, ихьже имена сия соуть: прьвое градь славьныи Охридь, и градь славьныи Прилѣпь, вь томь бо благочьстивыи краль вьздвиже себѣ дворь царьскыи вь прѣбываниe, и (пакы) градь славьныи Костоурь, градь Строумицоу, градь Хлѣринь, градь Желѣзьниць, градь Водѣнь, градь Чьмрѣнь.»

ника въ Венеціи, онъ велъ переговоры съ megadomestico rebelli imperii объ subversione totius imperii (Люб. т. II. CCLXXXVIII стр. 174); впослѣдствіи онъ нѣсколько разъ просилъ помощи у Венеціянъ противъ Константинополя (Гл. XI стр. 375, 376, 448, 449, 456, 459). Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1355 г. онъ умеръ, приготовляясь къ рѣшительному походу, который, по его мысли, долженъ былъ вырвать восточную имперію изъ рукъ Палеологовъ.

Принятіе Душаномъ титула царя и въ особенности раздача обширныхъ областей въ наслѣдственное правленіе своимъ вельможамъ какъ нельзя лучше уясняетъ политическій идеалъ Стефана. До Немани велико-жупанская семья смотрѣла на свои земли не иначе, какъ на частную семейную собственность, какъ на свою дѣдину, доставшуюся отъ предковъ. Неманя, сдѣлавшись великимъ жупаномъ, сталъ поборникомъ византійскихъ понятій о верховной власти, какъ дарованной отъ Бога. Послѣ него этотъ взглядъ привился въ Сербіи, но понятіе о государственной территоріи, какъ о баштинѣ королей, еще держалось, и проглядывало то въ томъ, то въ другомъ явленіи сербской жизни. Постепенный переходъ болѣе или менѣе обширныхъ областей въ частную собственность властелямъ долженъ былъ поколебать эти понятія, такъ какъ, по самому здравому смыслу, одна и таже область не могла находиться въ одно и тоже время въ собственности у двухъ лицъ. Король необходимо долженъ былъ почувствовать, что его права на всю государственную территорію отличаются вообще отъ права собственности, что онъ можетъ быть главою государства, не смотря на то, что отдѣльныя области и города его будутъ принадлежать различнымъ собственникамъ. Такъ постепенно слагался идеалъ императора, какъ монарха, подъ верховною властью котораго находятся отдѣльные полунезависимые феодалы. Стефанъ Душанъ усвоилъ себѣ этотъ идеалъ; онъ желалъ сдѣлаться императоромъ балканскаго полуострова въ средневѣковомъ смыслѣ. Онъ думалъ стать во главѣ нѣсколькихъ вассальныхъ государствъ, но какъ король сербскій. Это было причиною неудовольствія Грековъ и сочувствія, встрѣченнаго имъ въ Сербіи.

Но не однѣ войны, не однѣ завоеванія занимали Стефана. Воспитанный въ Константинополѣ, онъ зналъ, что великіе государственные дѣятели Византіи не только стремились возстановить древ-

ній блескъ римской имперіи, но и упорядочить ея юридическій бытъ приведеніемъ къ одному знаменателю богатаго юридическаго матеріала, накопленнаго древнимъ Римомъ. Стефанъ желалъ во всемъ послѣдовать великимъ примѣрамъ Юстиніана и Василія Македонянина (при нослѣднемъ задуманы τὰ βασιλικά). Въ 1349 г. онъ издалъ на соборѣ Законникъ, а въ 1354 г. дополненія къ нему. Въ своихъ законадательныхъ работахъ Стефанъ Душанъ является, какъ и въ своей политеской дѣятельности, главнымъ образомъ какъ государь сербскій. Законникъ Душана изданъ только для Сербіи. Онъ составленъ на сербскомъ соборѣ, въ присутствіи сербскаго патріарха Іоанникія; въ немъ нигдѣ нѣтъ и помина о Болгаріи[1]) и чрезвычайно мало постановленій о греческихъ областяхъ и городахъ (см. ркє, 148).

Какія цѣли побудили Душана къ изданію Законника, сказать чрезвычайно трудно. Въ самомъ Законникѣ нельзя уловить никакой борьбы съ злоупотребленіями, никакой руководящей мысли. Содержаніе его, по видимому, легко ложилось на бумагу у его составителей; оно не было противно стремленіямъ лицъ участвующихъ на соборѣ и кажется не подало повода въ жаркимъ преніямъ; по крайней мѣрѣ онѣ не отразились въ изложеніи статей. Законникъ, по видимому, болѣе установлялъ то, что уже жило въ обычаяхъ, угождая тамъ и сямъ духовенству и властелямъ, чѣмъ вводилъ новое или ослаблялъ привилегіи этихъ двухъ сословій въ пользу простаго народа. Все это заставляетъ меня думать, что Душанъ, издавая Законникъ, скорѣе желалъ подражать византійскимъ императорамъ, чѣмъ думалъ о томъ, какъ-бы законодательнымъ путемъ исправить тѣ вредныя начала закрѣпощенія, которыя до него такъ быстро развивались. Совершенно инаго рода причины вызвали въ 1354 г. появленіе дополненій къ Законнику. Законникъ очевидно не удовлетворилъ требованіямъ общества; онъ узаконилъ все то,

---

[1]) Въ статьѣ лв рукописи здѣсь напечатанной мы находимъ слѣдующія слова «И що сꙋ села меропшине цртва ми по Ꙁагорїи, и иноуде». «Ꙁагорие» означаетъ Болгарію (см. это слово въ срб. рѣчн. Даничича), слѣдовательно на первый взглядъ здѣсь идетъ рѣчь о селахъ царя Душана, лежащихъ въ Болгаріи. Но, какъ кажется, прибавленіе «и иноуде» показываетъ, что здѣсь подъ Загоріемъ нужно понимать какую-нибудь мѣстность Сербіи, а совсѣмъ не цѣлую Болгарію.

къ чему стремились властели и духовенство во вредъ другимъ сословіямъ; статьями мѕ҃, 134, мд҃, 135 онъ окончательно прикрѣпилъ крестьянъ къ землѣ, и статьею ѯи҃, 61 строго запретилъ соборы себровъ. Хотя статья 58, ѯз҃ точно опредѣляетъ повинности меропховъ, но она, какъ видно изъ рм҃, 119 статьи прибавленій къ Законнику, при громадной силѣ властелей, не примѣнялась на дѣдѣ. Въ Законникѣ народъ увидалъ, что верховная власть не защищаетъ болѣе слабыхъ противъ сильныхъ, простонародья противъ бояръ, а властели нагляднѣе убѣдились въ своемъ значеніи. Обманутыя надежды народа на улучшеніе своего жалкаго положенія должны были неминуемо отразиться въ увеличеніи разбоевъ, грабежей, воровства по дорогамъ, въ развитіи пьянства. Властели, сознавшіе свою силу, начали открыто не повиноваться царскимъ указамъ, пуще прежняго притѣснять нисшіе классы народа. Вмѣстѣ съ тѣмъ умножались подложныя грамоты; несправедливость въ судахъ становилась явленіемъ обыкновеннымъ. Видя повсемѣстные безпорядки и неурядицу, Душанъ рѣшился положить предѣлъ всему этому на соборѣ 1354 г. Такимъ образомъ законы, изданные въ этомъ году, въ противоположность, такъ сказать, теоретическому характеру Законника, были вызваны живыми потребностями самаго общества и потому яркими красками рисуютъ передъ нами всѣ злоупотребленія тогдашняго времени. Мой взглядъ на причины, побудившія къ изданію законовъ 1354 г., я основываю на содержаніи этихъ постановленій, которыя съ начала до конца, безъ всякой системы, направлены къ предупрежденію и наказанію преступленій и правонарушеній, свойственныхъ Сербіи въ ту пору ея развитія, между тѣмъ какъ о нихъ въ Законникѣ или совсѣмъ не упомянуто, или упомянуто вскользь [1]).

[1]) Самъ Стефанъ Душанъ такимъ образомъ высказалъ мысль руководившую его при изданіи сербскихъ законовъ 1349 и 1354 г. «**Сице же и азь въсехь истинныи рабь владики моего Христа Богомь вѣнчанныи и благовѣрнїи царь Стефань царьское скѵптро сь вѣрою дрьже вь руку и съ вселюбимимь сыномь царства ми кралѥмь Оурошемь богодарованною царицею курь Єленою вьзискахь нѣкаꙗ добродѣтелїꙗ и всеистиние и православьние вѣры закони поставити,**

ЗАКОННИКЪ СТЕФАНА ДУШАНА.

Въ предъидущемъ отдѣлѣ мы старались, на сколько возможно, выяснить ту обстановку, при которой явился Законникъ Душана. Здѣсь мы остановимся на разборѣ самаго памятника въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Рукописи, ихъ изданія; литература. 2) Редакція памятника. 3) Источники Законника 1349 г. и дополненій къ нему 1354 г. 4) Система Законника и прибавленій къ нему; характеръ законовъ Душана. 5) Дальнѣйшая судьба законовъ Душана.

I. РУКОПИСИ, ИХЪ ИЗДАНІЯ. ЛИТЕРАТУРА.

Рукописи, ихъ изданія. Въ первый разъ Законникъ Стефана Душана появился въ печати у Раича, въ его исторіи т. IV. стр. 242—270 въ 1795 г. Въ концѣ Раичъ говоритъ: «эти законы находятся въ очень древней рукописи въ архивѣ благородныхъ господъ Петра и Саввы отъ Текели, откуда въ самой простотѣ своей отъ слова до слова здѣсь выписаны и печатаны»; слѣдовательно онъ напечаталъ Законникъ по рукописи Саввы Текели. Во второмъ изданіи исторіи Раича (1823 г. Пештъ) Законникъ помѣщенъ на

ꙗкоже подобаеть имети и пособити и по светѣи и вьсехь съборьнѣи и апостольсцѣи црькви Господа Бога и спаса Іисоуса Христа по ꙁемлꙗхь же и градовехь, ꙗко да не ѵмножить се вь дрьжавѣ царствїа нашего некоꙗ ꙁлоба и ꙁлое оухиштренїе и лѫкавое ненавидѣнїе, нь паче да поживемь вь въсакои тихости и беꙁмльвиѣмь житию и въ православиѣи вѣри житїи съ всеми людми царства нашего, малимь же и великимь, и полѹчимь царство небесно вь бѹдѹште ѡнемь вѣцѣ аминь.» (Зак. Ст. Душ. Новаковича стр. XXV и XXVI). Удивительно, что эту приписку не напечатали ни Шафарикъ, ни Миклошичъ; не считали-ли они ее подложною? Однако Майковъ въ ист. серб. яз. стр. 239, 240 ссылается на нее, а Даничичъ хвалитъ Новаковича за то, что онъ ее напечаталъ (Rad. XV. стр. 178).

*

стр. 254—284. т. IV. Таже самая рукопись издана господиномъ Ђорђевичемъ въ полномъ своемъ видѣ вмѣстѣ съ законами приписываемыми Константину и Юстиніану, которые не были изданы Раичемъ, самымъ тщательнымъ образомъ въ Лѣт. срб. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 1—51. Эту рукопись Шафарикъ въ своей Gesch. der südslav. Lit. III. стр. 226 охарактеризовалъ такъ: «я убѣжденъ, что эти законы есть новое, не болѣе какъ 150 — 200 лѣтъ существующее, и теперь, послѣ открытія настоящихъ древнихъ законовъ Душана, совершенно безполезное твореніе какого-нибудь празднаго монаха, который перефразировалъ настоящіе старые законы и своевольно далъ имъ во многихъ мѣстахъ форму соотвѣтствующую своимъ мнѣніямъ и желаніямъ». Далѣе онъ замѣчаетъ, «что ни одно мѣсто настоящихъ древнихъ законовъ не выясняется этою парафразою, напротивъ послѣдняя получаетъ здравый логическій смыслъ только черезъ сравненіе съ оригиналомъ». Энгель сдѣлалъ переводъ Законника, изданнаго Раичемъ, на нѣмецкій языкъ въ своей Gesch. von Serbien und Bosnien. 1801 г. стр. 293—310; Ами Буе—на французскій въ своемъ замѣчательномъ трудѣ «La Turquie d' Europe. Paris. 1840». т. IV. стр. 426—441. Въ слѣдствіи испорченности самой рукописи эти переводы не имѣютъ никакого значенія. Черниговскій Архіепископъ Филаретъ въ своемъ сочиненіи «Святые Южныхъ Славянъ». Черниговъ. 1865 г. во второй части стр. 68—74 помѣстилъ въ русскомъ переводѣ (по изданію Раича) статьи Душанова Законника по церковнымъ дѣламъ (1—16, 21, 38—47, 49, 55, 68, 93); на стр. 282, 283 онъ сдѣлалъ нѣкоторыя поправки и прибавленія по изд. Шафарика.

Въ 1828 г. г. Магарашевичъ издалъ Законникъ въ Срб. Лѣт. т. III. стр. 44—62, т. IV. стр. 31—49 по Раковецкой рукописи Объ этомъ изданіи Шафарикъ говоритъ въ исторіи южно-славянской литературы. III. стр. 225. слѣдующее: «но къ сожалѣнію при этомъ вкрались очень многочисленныя существенныя ошибки и пропуски, такъ что это изданіе для изслѣдователя совершенно безполезно». Самая рукопись писана, какъ кажется, въ Раковецкомъ монастырѣ іеромонахомъ Пахоміемъ въ 7029 (1700) г. на бумагѣ въ листъ. Такъ какъ эта рукопись хранилась въ библіотекѣ Новосадской гимназіи, то она называется иногда и Новосадскою. Ее по-

дробно описалъ Шафарикъ (ibid. стр. 224 и 225. № 163). Г. Ђорђевичъ замѣчаетъ, что она исчезла въ волненіяхъ 1849 г. (Лѣт. срб. год. XXXIII. кн. 99. стр. 1). Такъ какъ эта рукопись подробнѣе всѣхъ другихъ рукописей Законника, и при этомъ въ своемъ слогѣ не подверглась большимъ подновленіямъ, то она служила оригиналомъ для многихъ изданій.

Въ 1838 г. Г. Кухарскій издалъ Законникъ вмѣстѣ съ Русскою Правдою и чешскими законами въ Варшавѣ въ своемъ трудѣ: Antiquissima monumenta juris slovenici. стр. 92—226. Законникъ здѣсь изданъ по списку, сдѣланному съ Раковецкой рукописи Шафарикомъ для Маціевскаго, когда послѣдній работалъ надъ своей исторіей славянскаго права. Къ этому изданію приложены варіанты Ходошской рукописи 1390 г.; при этомъ сдѣланъ переводъ Законника на нѣмецкій языкъ и къ нему приложены Шафарикомъ чрезвычайно важныя объясненія темныхъ мѣстъ и выраженій стр. 212—226.

Сознавая неудачность прежнихъ изданій, Шафарикъ въ 1851 г. издалъ Законникъ въ Прагѣ въ «okázky občanského písemnictví» (послѣдняя часть его «Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův») стр. 29—50. Въ предисловіи къ изданію (стр. III и IV) онъ говоритъ слѣдующее о рукописяхъ, открытыхъ до того времени и послужившихъ основаніемъ къ его изданію: «При Законникѣ царя Стефана Душана я имѣлъ нѣсколько главныхъ рукописей подъ руками. Всѣ до сихъ поръ извѣстныя рукописи дѣлятся на два класса; первый *съ болѣе короткимъ текстомъ*, распадающійся опять на два вида, со слогомъ первоначальнымъ и подновленнымъ, другой *съ текстомъ болѣе полнымъ*. Перваго класса съ первобытнымъ слогомъ суть: 1) Ходошскій, писанный около 1390 г., на бумагѣ въ червертушку. 2) Шишатовецкій, писанный въ 1541 г., на бумагѣ въ четвертушку; 3) Хиландарскій, на бумагѣ въ осьмушку, не очень старый и не цѣлый (кончается § 108). Того же класса подновленнаго слога: 1) Саввы Текели, напечатанный у Раича; 2) Раваницкій, писанный между 1650 — 1687, на бумагѣ въ осьмушку; 3) Рудницкій, около 1700 г. Другаго класса суть: 1) Раковецкій, писанный 1700 г., на бумагѣ въ листъ; 2) Казанскій первый, на бумагѣ въ осьмушку, въ серединѣ нецѣлый,

очень старый и весьма исправный у В. И. Григоровича; 3) Казанскій второй, сходный съ Раковецкимъ, у того же. Есть и у Н. Надеждина, въ Петербургѣ, рукопись изъ Быстрицкаго монастыря въ Валахіи; другую видѣлъ Григоровичъ въ Стругѣ близъ Охриды. Сербскій Законникъ почти никогда не встрѣчается одинъ, но обыкновенно вставленный въ болѣе краткіе сборники Номоканона. Ознакомившись вполнѣ съ содержаніемъ и характеромъ главныхъ рукописей, я остановился на томъ, что поставилъ напередъ въ полномъ видѣ текстъ Ходошской рукописи, вслѣдствіе ея древности и исправности, и только за нимъ прибавленіе изъ Раковецкой рук. какъ самой полной изъ всѣхъ. Остальныя рукописи ничего не даютъ ни для исправленія, ни для пополненія текста. Если въ послѣдствіи найдется хорошая старая рукопись втораго класса (первая Казанская, какъ сказано, въ серединѣ неполна), то ее надлежало-бы положить въ основу при приведеніи въ порядокъ статей и только вставить на своихъ мѣстахъ параграфы, взятые изъ рукописей перваго класса (вторую половину § 18, § 35, 36, 44, 54, 77 и § 89 вторую половину)». Въ 1856 г. г. Миклошичъ перепечаталъ въ Вѣнѣ безъ всякихъ измѣненій текстъ Шафарика, подъ заглавіемъ Lex Stephani Dušani, и тѣмъ доказалъ, что и по его мнѣнію изданіе Шафарика удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ современной науки. Въ 1858 г. г. Маціевскій въ VI т. своей исторіи славянскихъ законодательствъ стр. 352—385 перевелъ Законникъ, изданный Шафарикомъ, на польскій языкъ. Г. Новаковичъ въ своемъ изданіи Законника (см. ниже) упоминаетъ о томъ, что «судски лист» (№ 2, вѣроятно 1870 года) началъ было печатать переводъ законовъ Душана на нынѣшній сербскій языкъ (стр. XXII); этотъ переводъ мнѣ неизвѣстенъ. Въ 1871 г. г. Голубинскій перевелъ на русскій языкъ, въ своемъ краткомъ очеркѣ исторіи православныхъ церквей болг., серб. и рум. стр. 681—689, всѣ статьи, относящіяся къ церкви и духовенству, по изд. Шафарика (§§ 1—39, 43, 44, 53, 55, 67, 72, 82, 83, 98, 99, 111, 120, 127, 131, 132, 153, 167, 173, 195—198).

Въ 1870 г. Г. Новаковичъ издалъ «Законик Стефана Душана цара српског. 1349 и 1354. у Биограду». Здѣсь, кромѣ изданія Законника, находятся введеніе, объясненія къ Законнику и словарь. Во

введеніи авторъ говоритъ I. о прежнихъ изданіяхъ Законника, II. о рукописяхъ, III. о формѣ своего изданія, IV. о чтеніи стариннаго сербскаго письма, V. о литературѣ памятника и наконецъ VI. Новаковичъ перечаталъ изъ срб. Лѣт. 1828. IV. стр. 46—53 душаново письмо о Законникѣ. Въ основу изданія Законника положена новая, до тѣхъ поръ бывшая неизвѣстною, Призрѣнская рукопись, но къ ней присоединены варіанты изъ изданія Шафарика и прибавлены статьи, недостающія въ Призрѣнской рукописи, по Шафарику и по рукописи Текели; статьи сербскихъ законовъ распредѣлены строко юридически на государственное и административное право, феодальное, церковное, международное и т. д. Объясненія заключаютъ въ себѣ большею частію передачу выводовъ, добытыхъ прежними изслѣдователями, впрочемъ такую, которая не вполнѣ можетъ замѣнить самихъ изслѣдованій. Въ словарѣ слова приведены безъ всякаго объясненія съ одними указаніями на номеръ статьи, въ которой онѣ встрѣчаются, причемъ однако нѣкоторыя слова (напр. **властелин, властелинчик, суд, судија**) не вошли, такъ какъ, по мнѣнію автора, онѣ чрезвычайно часто попадаются въ сербскихъ законахъ.

Рукопись, названная Новаковичемъ Призрѣнскою по мѣсту, гдѣ она сохранялась, извѣстна мнѣ, кромѣ изданія Новаковича, по списку доставленному мнѣ нашимъ многоуважаемымъ профессоромъ В. И. Ламанскимъ, который, въ бытность свою въ Сербіи въ 1862 г., сдѣлалъ списокъ съ этой рукописи хранящейся въ Бѣлградѣ въ народной библіотекѣ. Къ сожалѣнію Призрѣнская рукопись не имѣетъ года, такъ что время ея написанія можетъ быть опредѣлено только палеографически; Г. Новаковичъ предполагаетъ, что она написана въ концѣ XV или первой половинѣ XVI в. (Зак. Ст. Д. стр. XV и XVI), но Г. Ламанскій относитъ ее къ концу XIV в. По своей полнотѣ эта рукопись еще превосходитъ Раковецкую: 4 статьи (**ркв, рѯѕ, роѳ, рпг**) сдѣлались извѣстны только со времени напечатанія ея. Вотъ что говоритъ Даничичъ объ этой рукописи въ своей рецензіи на сочиненіе Новаковича: «Но не только Призрѣнскій текстъ во многихъ мѣстахъ лучше, но, по моему мнѣнію, безъ всякаго сомнѣнія и старше, такъ что теперь оказывается относительно его, что текстъ самой Ходошской рук., о которой, слѣдуя Шафарику, думаютъ, что написанъ въ 1390 г., въ дѣйствительности испорченъ

въ болѣе позднее время...» Rad. XV. стр. 181, 182. Принимая во вниманіе,что въ Россіи ни разу не были изданы законы Душана и что изданіе Призрѣнской рукописи Новаковичемъ при всей своей важности, не вполнѣ удовлетворительно тѣмъ, что онъ нарушилъ порядокъ статей рукописи, я рѣшаюсь напечатать въ прибавленіяхъ списокъ рукописи доставленный мнѣ Ламанскимъ.

Подробныя описанія нѣкоторыхъ рукописей Законника можно найти у Шафарика въ Wiener Jahrbücher 1831. Bd. 53. Anz. Bl. № 116 (Ходошская), № 117 (Раковецкая), № 118 (Саввы Текели) и въ Gesch. der südsl. Lit. III. стр. 221—227 (№ 162 Ходошская, № 163 Раковецкая, № 164 рук. второй половины XVII в., вѣроятно оригиналъ рукописи Саввы Текели, № 165 рук. Саввы Текели). У Новаковича обстоятельно описаны Призрѣнская рукопись (стр. XII—XVI), болѣе поздняя рукопись народной библіотеки, вѣроятно 1757 г., весьма сходная съ рукописью Текели (стр. XVI), и еще болѣе поздняя Карловацкая рукопись (стр. XVI); во всѣхъ 3 кромѣ законовъ Душана находятся законы Юстиніана. Объ языкѣ Законника по рукописямъ Ходошской, Раковецкой и Саввы Текели, сдѣлалъ нѣсколько замѣтокъ Майковъ въ ист. серб. яз. стр. 31-40.

Литература. Г. Мацѣевскій, въ первомъ изданіи своей Historya prawodawstw Słowiańskich (Варшава 1832—1836 г.), высказалъ нѣсколько замѣтокъ о Стефанѣ Душанѣ, объ источникахъ его Законника и характерѣ сербскихъ законовъ (§147). Въ 1835 г. Буссъ и Навроцкій перевели это сочиненіе на нѣмецкій языкъ, подъ заглавіемъ: Slawi che Rechtsgeschichte. Stuttgart und Leipzig. Въ 1856 г. Г. Крстичъ издалъ первый томъ сочиненія Мацѣевскаго на сербскомъ языкѣ со своими примѣчаніями, относящимися къ сербскому праву. Полное заглавіе перевода слѣдующее: «Исторія Славенскы права. Отъ Д-ра Вацлава Мацыеіовскогъ, превео и са своимъ примѣтбама, кое се на Србско право односе, попуніо Д-ръ Никола Крстичъ. У Будиму 1856». Къ крайнему моему сожалѣнію я не могъ достать этого сербскаго перевода, который для меня получилъ особенное значеніи въ слѣдствіи примѣчаній Крстича о Законникѣ Стефана Душана. Во второмъ изданіи своей исторіи (Historya prawodawstw słowiańskich. Варшава. 1856—1865 въ VI томахъ),

г. Мацѣевскій въ двухъ мѣстахъ останавливается на Законникѣ Душана въ т. I. стр. 299—305 и т. VI. стр. 350, 351 въ предисловіи къ польскому переводу Законника.

Вскорѣ послѣ появленія въ свѣтъ сочиненія Мацѣевскаго г. Палацкій напечаталъ въ Časopis Musea královstvi českého 1837 г. т. I. стр. 68—110 «srovnání zákonů cara Stefana Dušana srbského s nejstaršími řády zemskými w Čechach». Это очень небольшое, но весьма замѣчательное, изслѣдованіе написано не столько съ цѣлію всестороннимъ сравненіемъ Законника съ другими славянскими законами вполнѣ объяснить его, сколько побудить ученыхъ остановиться на сербскихъ законахъ, какъ важныхъ памятникахъ славянскаго права. Статья Палацкаго была переведена на сербскій языкъ и напечатана въ Гл. II. стр. 84—155. Г. Бодянскій перевелъ ее на русскій языкъ и присоединилъ отъ себя къ своему переводу нѣсколько замѣтокъ; все это издано имъ въ Чт. Имп. Об. 1846 г. По изслѣдованію Палацкаго о Законникѣ Душана держалъ въ Collège de France 2 лекціи А. Ходзько (Зак. Ст. Д. Новаковича стр. XXII).

Майковъ въ 1857 г. въ своей исторіи сербскаго языка на стр. 105—142 и 149—153 разобралъ судоустройство и судопроизводство между Сербами и Дубровчанами, на стр. 142 — 149 изобразилъ уголовные законы Сербіи сравнительно съ уголовнымъ законодательствомъ далматинскихъ городскихъ общинъ; на стр. 244—258 изложилъ содержаніе Законника. Такимъ образомъ судебное, уголовное и гражданское право, въ большемъ или меньшемъ объемѣ, вошло въ составъ его сочиненія; не смотря на то, что Майковъ располагалъ еще незначительнымъ числомъ источниковъ, онъ чрезвычайно вѣрно понялъ многія юридическія отношенія. Обзоръ постановленій Законника оканчивается характеристикой этого памятника (стр. 259), въ которой Майковъ, мнѣ кажется, сильно преувеличилъ свѣтлыя стороны Законника. Его мысль о томъ, что въ развитіи началъ, положенныхъ Неманичами и съ полною силою проявившихся при Душанѣ, «замѣтно столько вѣрнаго, хорошаго и человѣческаго, что съ ними древняя Сербія является устроеннымъ гражданскимъ обществомъ, быстро идущимъ прямою дорогою къ достиженію совершеннѣйшихъ образовъ общественнаго и государственнаго быта»—

едва-ли можетъ быть принята наукой. Вслѣдствіе ложнаго взгляда на вѣкъ Душана, паденіе Сербіи у Майкова не представляется неизбѣжнымъ, логическимъ слѣдствіемъ началъ, развившихся при Неманичахъ, а скорѣе какимъ-то случайнымъ, ничѣмъ необъяснимымъ явленіемъ. Послѣ изданія своего капитальнаго труда объ исторіи сербскаго языка, онъ напечаталъ двѣ статьи: «о земельной собственности» и «о проніи» въ Чт. Имп. Общ. Ист. и др. рос. 1860 г. кн. I. стр. 1—30 и 1868 г. кн. I. стр. 227—232. Въ 1860 г. въ отвѣтъ на статью Утина объ исторіи суда присяжныхъ въ Англіи, Майковъ помѣстилъ «Присяжный Судъ у Южныхъ Славянъ» въ Октябрскую книжку «Русскаго Слова» (стр. 1—67). Эта статья, какъ и всѣ труды почтеннаго автора, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Къ сожалѣнію Майковъ идеализируетъ здѣсь старую Сербію еще болѣе прежняго; нѣтъ возможности согласиться съ слѣдующими мнѣніями его: «Обстоятельства развили въ сербахъ преимущественно государственный смыслъ, такъ что они, далеко отставши отъ насъ въ наукахъ, общественномъ образованіи и удобствахъ житейскихъ, *въ тоже время далеко опередили насъ своимъ управленіемъ, свободою мысли и слова* «(стр. 15);» крѣпостное право ограничивалось самымъ незначительнымъ разрядомъ населенія, представляя собою не болѣе, какъ частный случай» (стр. 16).

Всѣ эти попытки объяснить Законникъ отступаютъ на второй планъ передъ работами Крстича. Въ Гл. VI. стр. 88—149, подъ заглавіемъ «Разсматраня о душановомъ законику», онъ издалъ изслѣдованіе о сословіяхъ; въ Гл. VII. на стр. 22—85 изложилъ свой взглядъ на верховную власть и ея права; въ Гл. IX. стр. 60—126, подъ заглавіемъ «Разсматраня о старымъ србскимъ правама на основу стары писмены споменика и душановогъ законика», онъ напечаталъ свое изслѣдованіе о соборахъ и чиновникахъ въ Сербіи, какъ органахъ государственнаго управленія. Наконецъ въ Гл. XI. на стр. 204—261 разобраны имъ церковные законы; подъ послѣдними Крстичъ понимаетъ не только законы объ устройствѣ церкви, но и о церковныхъ людяхъ и церковномъ имуществѣ. Вышедши изъ наблюденій надъ Законникомъ Стефана Душана, Крстичъ, послѣ своихъ двухъ первыхъ трудовъ, распространилъ свои изслѣдованія на всѣ источники сербскаго права (см. Гл. IX. стр. 60 и 61), сознавая,

что только съ помощію изученія всѣхъ памятниковъ юридическаго быта Сербіи можно надлежащимъ образомъ объяснить Законникъ. Не смотря на важное значеніе трудовъ Крстича для исторіи сербскаго права, послѣ его изслѣдованій (онѣ изданы между 1854—1859 гг.) напечатано много новыхъ памятниковъ неизвѣстныхъ ему, напр. Жизнь св. Саввы Өеодосія—въ 1860 г., Жизнь Симеона и Саввы Доментіана—въ 1865 г., Сочиненіе архіепископа Даніила, Акты изъ венеціянскаго архива, изданные Шафарикомъ и т. д.; поэтому стала необходимою провѣрка всѣхъ его взглядовъ новыми матеріалами.

Въ 1860 г., въ Бѣлградѣ, было издано г. Вельковичемъ изслѣдованіе «о пороти», котораго я не могъ достать. Судя по заглавію оно имѣетъ цѣлію объяснить этотъ юридическій институтъ древнихъ Сербовъ.

Г. Леонтовичъ, въ своемъ изслѣдованіи «Древнее Хорвато-Далматское Законодательство. Одесса. 1868 г.», во многихъ мѣстахъ останавливается на сербскихъ законахъ и очень хорошо объясняетъ нѣкоторыя статьи.

Въ XXV и XXVI книжкахъ Гласника Міятовичъ помѣстилъ 2 весьма замѣчательныя статьи о сербскихъ финансахъ. Въ первой (стр. 177 — 249) онъ останавливается на монетной системѣ сербскаго королевства; во второй (стр. 152—219) онъ разсматриваетъ источники доходовъ въ XIII и XIV в. Во второй статьѣ, на стр. 211—217, онъ объясняетъ нѣсколько статей Законника относящихся къ его предмету.

Въ Rad jugoslavenske akademije напечатаны 2 статьи Петрановича объ уголовномъ сербо-хорватскомъ правѣ (кн. VI. стр. 1—19) и о рабствѣ по сербскимъ памятникамъ и статутамъ приморскихъ далматинскихъ городовъ (кн. XVI. стр. 59—75).

Глубокій знатокъ славянскихъ древностей Шафарикъ въ своей исторіи южно-славянской литературы въ 3-й части «сербская письменность» (Geschichte der südslavischen Literatur. III. das serbische Schriftthum издано Іосифомъ Ирѣчкомъ въ 1865 г. въ Прагѣ) на стр. 33—94 подъ заглавіемъ «Leben und Kultur. Fragmentarische Bemerkungen über Staat, Kirche, Volksleben» превосходно очертилъ бытъ древнихъ Сербовъ. Въ этомъ отдѣлѣ, § 6 стр. 50—

56, почти слово въ слово переведенъ Законникъ Душана; но гораздо важнѣе этого перевода его замѣчанія о сословіяхъ, о значеніи властелей, о дѣленіи Сербіи, войскѣ, земледѣліи, скотоводствѣ, торговлѣ, образованіи народа, его нравахъ и обычаяхъ. Шафарикъ добросовѣстно собралъ всѣ данныя объ этомъ, разбросанныя по различнымъ источникамъ, и съ глубокимъ знаніемъ дѣла объяснилъ непонятныя мѣста. На стр. 140—165 мы находимъ собраніе древне-сербскихъ словъ съ ихъ объясненіемъ и указаніемъ, гдѣ онѣ находятся.

Въ 1867 г., въ Загребѣ, появилась исторія литературы хорватскаго и сербскаго народа Ягича («Historija književnosti naroda hrvatskoga i srbskoga»). Это сочиненіе чрезвычайно важно какъ превосходная оцѣнка древне-сербской образованности и ея отношенія къ народности. Въ трудѣ Ягича мы находимъ характеристику произведеній Доментіана, Θеодосія, Даніила, Григорія Замблака; въ немъ показано, какъ и почему появились житія архіепископовъ, игуменовъ, въ какомъ отношеніи онѣ находились къ сербскимъ лѣтописямъ и что вызвало появленіе послѣднихъ и т. д. Въ концѣ своего сочиненія (на стр. 202 — 204) авторъ упоминаетъ о Законникѣ, не высказывая впрочемъ о немъ ничего достопримѣчательнаго.

Въ 1871 г. г. Голубинскій напечаталъ прекрасное изслѣдованіе объ исторіи церквей сербской, болгарской и румынской съ древнѣйшихъ временъ подъ заглавіемъ: «Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской или молдо-валашской». Въ этомъ чрезвычайно важномъ трудѣ не только подробно изложены вопросы близко соприкасающіеся съ исторіей церкви, но и обращено вниманіе на государственную исторію Сербіи и исторію сербской письменности (о собственной Сербіи стр. 421—559).

Чрезвычайно важнымъ пособіемъ для всякаго изучающаго сербскій бытъ служитъ «Рјечник из књижевних старина српских» изданный Даничичемъ въ Бѣлградѣ въ трехъ томахъ 1863—1864 г. Этотъ трудъ Даничича является не только необходимымъ пособіемъ при чтеніи древне-сербскихъ памятниковъ, но имѣетъ даже значеніе сборника статей о древней Сербіи, такъ какъ въ немъ нахо-

дятся цѣлыя изслѣдованія о различныхъ предметахъ (напр. «кнеꙁ», «жоупа», «властелинь», «воѥвода»).

Кромѣ этихъ сочиненій, имѣющихъ цѣлію объяснить бытъ древней Сербіи, мы встрѣчаемъ различныя замѣтки о Законникѣ почти во всѣхъ болѣе обширныхъ трудахъ по славянскимъ законодательствамъ, въ особенности у глубокихъ знатоковъ славянства Губе, Ирѣчка, Воцеля, Маціевскаго и т. д.

II. РЕДАКЦІЯ ПАМЯТНИКА.

Мы знаемъ изъ введенія въ Законникъ Стефана Душана, что онъ изданъ въ 1349 г. въ Вознесенье 21-го мая на соборѣ, на которомъ присутствовали сербскій патріархъ Іоанникій, императоръ, высшее и нисшее духовенство и дворянство. Въ 1354 г. также на соборѣ (см. ст. р҃ѯѕ) былп составлены новыя постановленія, по видимому, какъ прибавленіе къ Законнику. Кто именно принималъ участіе въ изданіи прибавленій, неизвѣстно. Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ сохранившихся до насъ рукописяхъ находятся законы изданные въ 1349 и 1354 г., но какія статьи возникли въ 1349 и какія въ 1354 г. не можетъ быть рѣшено положительно, такъ какъ настоящій текстъ Законника и его прибавленій не дошелъ до насъ, а различныя рукописи заключаютъ въ себѣ различное количество статей; именно въ древнѣйшихъ обыкновенно находили менѣе постановленій, въ позднѣйшихъ болѣе. Къ этому еще нужно присоединить, что по Ходошской рукописи 1390 г. постановленія 1354 года кончаются гораздо ранѣе (на § 130), а по другимъ рукописямъ болѣе позднимъ (напр. Раковецкой 1701 г.) въ составъ ихъ входятъ еще цѣлыхъ пятьдесятъ статей; такъ что возникаетъ вопросъ, дѣйствительно-ли эти пятьдесятъ статей изданы на соборѣ 1354 г., или онѣ составлены послѣ, или, наконецъ, онѣ просто изобрѣтены самимъ переписчикомъ? Все это сдѣлало вопросъ объ объемѣ Законника и его прибавленій крайне запутаннымъ, такъ что въ литературѣ мы находимъ самыя противорѣчивыя мнѣнія. Вотъ что писалъ Шафарикъ Маціевскому, посылая ему списокъ съ Раковецкой рукописи, о прибавленіяхъ послѣ § 120 (по изд. Кухарскаго, по

изд. Шафарика 1851 г. послѣ § 130): «Здѣсь оканчивается древняя рукопись 1390 г. Все слѣдующее до конца стоитъ только въ рукописи 1700 г. и потому частію весьма сомнительно, по крайней мѣрѣ искажено. Кое-что однако кажется древнимъ, временъ царя Уроша и Лазаря (1356—1389 г.); многое мнѣ кажется несомнѣнно подложнымъ. Послѣдніе §§ лишены даже всякаго смысла. Многіе суть только повторенія прежнихъ. Даже, кажется, что переписчикъ самъ ихъ составилъ» (Кухарскій стр. 224 прим. 95). Обращаясь къ отдѣльнымъ статьямъ, онъ указываетъ на §§ 123, 124 (по счету Кухарскаго, въ изданіи Шафарика §§ 157, 158, 159) какъ на испорченные, на § 132 (у Шафарика 168) какъ на возникшій во времена Турокъ, на §§ 149, 158 (у Шафарика 193, 203) какъ на явную безсмыслицу, на § 145 и на § 147 (у Шафарика 187 и 191) какъ на повтореніе §§ 61 и 56 (у Шафарика 70 и 65). Маціевскій, знавшій Законникъ по списку присланному ему Шафарикомъ, конечно могъ только повторить въ своей исторіи славянскаго права выводы Шафарика. [1]) Издавая въ 1851 г. Законникъ, Шафарикъ изучилъ большее количество рукописей и пришелъ къ другимъ результатамъ, о чемъ и упомянулъ въ предисловіи къ Законнику; онъ говоритъ: «Я полагаю, что дѣйствительно этотъ полнѣйшій текстъ въ цѣлости, за исключеніемъ нѣкоторыхъ параграфовъ, точно также старъ и первобытенъ, какъ и болѣе короткій. Только надписи надъ статьями суть произвольное прибавленіе позднѣйшихъ переписчиковъ, а потому различны въ различныхъ рукописяхъ». Маціевскій во второмъ изданіи своей исторіи не послѣдовалъ за Шафарикомъ; онъ остался при своемъ мнѣніи о томъ, что одна Ходошская рукопись содержитъ дѣйствительный текстъ законовъ Душана, а статьи, извѣстныя изъ другихъ рукописей, суть только дополненія

[1]) Здѣсь я долженъ исправить ошибку сдѣланную Крстичемъ въ Гласникѣ VI стр. 103. прим. 16. Вѣроятно не имѣя возможности ознакомиться съ изданіемъ Кухарскаго, онъ полагалъ, что § 72 Кухарскаго соотвѣтствуетъ 72 по изд. Шафарика, и потому думаетъ, что Ходошская рукопись оканчивается этимъ параграфомъ и что Маціевскій все остальное считаетъ подложнымъ. Поэтому, желая опровергнутъ Маціевскаго, онъ указываетъ между прочимъ на §§ 129, 130 (у Шафарика) какъ на несомнѣнно сербскіе. Но Шафарикъ, списывая Раковецкую рукопись, считалъ не по статьямъ, какъ въ своемъ изданіи 1851 г., а по заглавіямъ, вслѣдствіе чего статья 72 соотвѣтствуетъ §§ 129 и 130 у Шафарика.

послѣдующихъ временъ, взятыя изъ судебной практики [1]). Г. Крстичъ въ Гласникѣ VI стр. 103. прим. 16., опровергая мнѣніе Маціевскаго, что одна Ходошская рукопись заключаетъ въ себѣ текстъ законовъ Душана, признаетъ всѣ постановленія Раковецкой рукописи чисто сербскими, не заимствованными отъ иностранцевъ; «переписчикъ не могъ ихъ заимствовать, говоритъ онъ, изъ другихъ законовъ, но долженъ былъ ихъ переписать, какъ уже находящихся въ Законникѣ». Такимъ образомъ Крстичъ признаетъ, что самая подробная Раковецкая рукопись заключаетъ въ себѣ только законы 1349 и 1354 г., а повтореніе статей онъ объясняетъ тѣмъ, что законы, изданные въ 1354 г., относятся къ Законнику 1349 г. какъ поправленія и дополненія его (ibid. стр. 103). Майковъ, изучая языкъ Раковецкой рукописи, признаетъ эту рукопись, написанную Пахоміемъ въ 1701 г., за самый вѣрный и добросовѣстный списокъ съ рукописи второй половины XV в., а этотъ оригиналъ XV в. былъ, по его мнѣнію, спискомъ, сдѣланнымъ съ двухъ подлинниковъ, изъ коихъ одинъ былъ кратчайшій, одинаковаго объема съ Ходошскимъ, а другой—полнѣйшій, изъ котораго заимствовано было продолженіе первому. Кромѣ того Майковъ признаетъ несомнѣннымъ присутствіе въ Раковецкомъ спискѣ, или скорѣе въ его оригиналѣ XV в., вставокъ, относящихся ко временамъ Уроша и Лазаря (Ист. серб. яз. стр. 34—37). Однако Маціевскій, Крстичъ и Майковъ знакомы съ Законникомъ только по печатнымъ изданіямъ. Одинъ Шафарикъ изучалъ сербскіе законы по рукописямъ и притомъ по нѣсколькимъ; поэтому его голосъ въ вопросѣ, который долженъ быть рѣшенъ главнымъ образомъ по наблюденіямъ надъ различными списками, имѣетъ особенное значеніе.

---

[1]) Вотъ какъ говоритъ объ этомъ Маціевскій: «Изъ нихъ (т. е. изъ двухъ частей права), первая прерывается въ изданіи Шафарика на § 130, другая идетъ отсюда до § 205, оканчивающаго статутъ. Эту часть издатель назвалъ вставками и прибавленіями къ Законнику, не спрашивая о томъ, кто ихъ вставилъ въ него, кто ихъ къ нему прибавилъ. Я думаю, что это сдѣлали переписчики статута, обращая вниманіе на судебную практику, какъ она образовалась въ періодъ лѣтъ 1349—1354 до 1700 г. Я думаю тоже, что эти вставки и прибавленія не вымышлены ими, но заключаютъ въ себѣ право, хотя и древнее, но подъ Турками измѣненное и наконецъ испорченное. Въ число ихъ входятъ §§ 131, 135, 142, 168, 205 и много другихъ. Въ нихъ находятся предписанія, о какихъ и не снилось сеймовому законодательству, предписанія ухудшающія положеніе простаго народа и установляющія надъ нимъ страшныя наказанія (§ 205) въ турецкомъ духѣ (§ 168).» (Hist. praw. sl. т. I. стр. 301, 302).

Вотъ какъ выразилъ онъ результаты своихъ многолѣтнихъ изслѣдованій въ своемъ послѣднемъ трудѣ, напечатанномъ Ирѣчкомъ уже послѣ смерти автора: «этою рукописью (Ходошскою) были самымъ поразительнымъ образомъ подтверждены мои замѣчанія, сдѣланныя прежде надъ Новосадскимъ кодексомъ; именно: 1) что Новосадскій кодексъ содержитъ истинные древніе законы Душана, и что турецкія слова въ немъ суть вставки новѣйшихъ переписчиковъ; 2) что оглавленія параграфовъ въ Новосадской рукописи также дѣло этихъ самыхъ переписчиковъ; 3) что переписчикъ Новосадскаго экземпляра имѣлъ передъ собою древній кодексъ, въ которомъ листы были разорваны и перемѣшаны, а онъ, этого не замѣчая, переписалъ ихъ чисто механически, не приведя листовъ въ порядокъ; вслѣдствіе чего нѣкоторые параграфы прерваны на половинѣ предложенія и продолжены только послѣ многихъ параграфовъ; наконецъ, 4) *что въ Новосадскомъ кодексѣ находится кромѣ законовъ Душана въ концѣ также собраніе позднѣйшихъ княжескихъ распоряженій*» (Gesch. der südsl. Lit. стр. 222). Эти замѣчанія Шафарика о Раковецкой рукописи могутъ быть признаны за конечный [1]) результатъ по вопросу о времени возникновенія особенно послѣднихъ статей сербскихъ законовъ. Гдѣ въ Новосадской рукописи прекращаются законы 1354 г. и начинаются постановленія, возникшія при преемникахъ Душана, и кѣмъ именно изъ этихъ преемниковъ они изданы, Шафарикъ не сказалъ очевидно потому, что не имѣлъ никакихъ данныхъ для рѣшенія этихъ вопросовъ.

Представивъ настоящее положеніе вопроса о редакціи Законника и его прибавленій 1354 г., я рѣшаюсь, съ помощію Призрѣнской рукописи, высказать свой взглядъ о послѣднемъ (4) выводѣ Шафа-

---

[1]) Г. Новаковичъ очевидно самъ не занимался вопросомъ о времени возникновенія отдѣльныхъ статей Законника и его прибавленій; онъ не обратилъ никакого вниманія на мнѣнія Маціевскаго, Майкова и Шафарика о томъ, что послѣднія статьи прибавленій къ Законнику изданы при Урошѣ, Лазарѣ и послѣдующихъ правителяхъ; а между тѣмъ Майковъ и Шафарикъ такъ глубоко изучили сербскій бытъ, что ихъ взгляды заслуживаютъ, если уже не опроверженія, то по крайней мѣрѣ упоминанія. Вотъ собственныя слова Новаковича: «извѣстно и упоминается во всѣхъ рукописяхъ и въ этой (т. е. Призрѣнской), что Душановъ Законникъ узаконенъ въ два пріема, одна часть 21 мая 1349 г., а другая 1354 г. Въ Призрѣнской рк. въ послѣдиюю половину идутъ всѣ номера, начиная отъ 135 и далѣе. Такимъ образомъ всякій можетъ узнать, какія статьи принадлежатъ къ какой редакціи» (Зак. Ст. Д. стр. XVIII).

рика, хотя признаю невозможнымъ рѣшеніе этого вопроса окончательно до изданія всѣхъ списковъ сербскихъ законовъ или, по крайней мѣрѣ, до напечатанія одной самой полной рукописи съ приложеніями варіантовъ по всѣмъ другимъ рукописямъ. Послѣдняя статья Призрѣнской рукописи соотвѣтствуетъ § 179 Шафарика, слѣдовательно остаются до конца Раковецкой рукописи только двадцать шесть статей (§§ 179—205), изъ которыхъ §§ 180, 181, 184 и 189 вошли въ Призрѣнскую рукопись ранѣе, именно они соотвѣтствуютъ §§-мъ ро и рок (180), рол, рог, нг, а §§ 187, 191, 192, 204 суть почти дословное повтореніе статей Законника 1349 г., именно §§ 70, 65, 44, 95. Если мы вычтемъ четыре статьи, вошедшія въ Призрѣнскую рукопись, и четыре статьи, повторяющія законы 1349 г., то останется только восемнадцать статей извѣстныхъ по однимъ очень позднимъ рукописямъ. Мы сперва остановимся на вопросѣ могли-ли нѣкоторыя статьи Призрѣнской рукописи возникнуть между 1354—1400 г.? и потомъ перейдемъ къ вопросу о восемнадцати статьяхъ, извѣстныхъ по позднимъ рукописямъ.

Что касается первыхъ, онѣ, по всей вѣроятности, существовали уже въ концѣ XIV в.; слѣдовательно или должны быть постановленіями соборовъ 1349 и 1354 г., или должны быть отнесены ко временамъ Уроша, Лазаря и Стефана Лазаревича. Но періодъ времени отъ 1354 — 1400 г. былъ вѣкомъ страшныхъ смутъ и переворотовъ, кровавыхъ междоусобныхъ войнъ, политическаго и религіознаго упадка Сербіи; въ это время почти невѣроятно, чтобы законодательство могло развиваться. Вся дѣятельность верховной власти поглащалась умиротвореніемъ или усмиреніемъ отдѣльныхъ областныхъ правителей, то враждующихъ между собою, то возстающихъ противъ царей; избранію Лазаря предшествовало междуцарствіе, въ продолженіи котораго каждый правитель владѣлъ независимо своею областью; самъ Лазарь и его сынъ Стефанъ, послѣдній въ особенности во время своего малолѣтства, постоянно были заняты подавленіемъ различныхъ возстаній областныхъ правителей. Все это указываетъ на то, что въ это время нельзя было ожидать появленія новыхъ законовъ; постановленія могли быть издаваемы развѣ только отдѣльными мѣстными правителями. Но развитіе законодательства такими мѣстными постано-

вленіями съ одной стороны должно было неминуемо отразиться въ спискахъ Законника громаднымъ разнообразіемъ статей по различнымъ рукописямъ, съ другой стороны, въ самихъ статьяхъ долженъ былъ сохраниться мѣстный колоритъ. Ни того, ни другаго мы не замѣчаемъ; хотя въ различныхъ спискахъ мы находимъ нѣкоторыя новыя статьи [1]), но ихъ весьма немного, а мѣсто возникновенія статьи нельзя нигдѣ подмѣтить; напротивъ упоминанія о царѣ, царствѣ, кралѣ указываютъ скорѣе на вѣкъ Душана, чѣмъ на областныхъ правителей или на преемниковъ Душана. Поэтому я считаю всѣ статьи, сохранившіяся въ Призрѣнской рукописи, изданными Душаномъ въ 1349 и 1354 г. Содержаніе послѣднихъ статей Призрѣнской рукописи еще болѣе поддерживаетъ меня въ этой мысли: въ §§-хъ **р҃пг**, **р҃пд** (176), **р҃пє** (177) мы находимъ постановленія о судебномъ правѣ, но законы о судоустройствѣ и судопроизводствѣ попадаются выше статьи 168, которую Шафарикъ признаетъ возникшею во времена Турокъ; §§ **р҃пѕ**, **р҃пз** (178, 179), запрещающіе засаживать простой народъ (**«ѵїєга ѵлка»**—т. е. чьихъ-либо, зависимыхъ людей) въ тюрьмы безъ царской грамоты, даже не могли возникнуть иначе, какъ во времена Душана, ибо они ограничиваютъ права мѣстныхъ правителей и властелей. Наконецъ самый § 168, по видимому подавшій поводъ Шафарику отнести не только этотъ параграфъ, но и другія постановленія къ собранію позднѣйшихъ распоряженій послѣ Душана, находится въ Призрѣнской рукописи, и притомъ въ такомъ видѣ, что легко могъ возникнуть безъ всякаго турецкаго вліянія. На основаніи всего этого я полагаю, что ни одна изъ статей Призрѣнской рукописи не можетъ быть отнесена къ распоряженіямъ, изданнымъ послѣ Душана.

Теперь останется еще 18 послѣднихъ статей; посмотримъ, на сколько возможно ихъ считать произведеніемъ второй половины XIV столѣтія и послѣдующихъ вѣковъ? Прежде всего нужно обратить вниманіе на то, что Призрѣнская рукопись не имѣетъ конца, что она обрывается на половинѣ статьи; поэтому мы съ полнымъ правомъ можемъ предполагать, что и эти

---

[1]) Различіе списковъ краткихъ и длинныхъ не можетъ быть объяснено тѣмъ, что прибавленія вторыхъ заимствованы изъ судебной практики и позднѣйшихъ постановленій.

18 статей входили въ составъ этой рукописи, т. е. что и онѣ могли быть изданы не позже 1400 г. Но такъ какъ до сихъ поръ не напечатано ни одной старой рукописи, заключающей въ себѣ эти статьи [1]), то остается только разсмотрѣніемъ содержанія самыхъ статей попытаться доказать, что онѣ нигдѣ не противорѣчатъ ни Законнику 1349 г., ни тѣмъ прибавленіямъ къ нему, которыя несомнѣнно должны быть признаны постановленіями собора 1354 г. Параграфы, которые мы будемъ разсматривать здѣсь, слѣдующіе: 182, 183, 185, 186, 188, 190, 193 — 203, 205. Параграфъ 182 находится въ тѣсной связи со статьями ро҃, ро҃а, ро҃в (180, 181), и притомъ ни въ чемъ имъ не противорѣчитъ: и по § ро҃в, 181, и по § 182 золотыхъ дѣлъ мастеръ, чеканящій монету безъ дозволенія царя, сожигается; то противорѣчіе, что по первой статьѣ село, гдѣ поддѣлываютъ монету, разграбляется, а по второй—градъ, гдѣ совершается тоже преступленіе, платитъ только глобу, легко объяснимо тѣмъ, что цѣлый городъ нелѣпо было-бы предать разграбленію за преступленіе одного изъ его горожанъ. Параграфы 183 и 195, заключающіе постановленія о взысканіи глобы со всѣхъ вообще и съ церковныхъ людей, служатъ какъ-бы продолженіемъ законовъ Душана о судѣ; притомъ § 183 облегчаетъ косвеннымъ образомъ положеніе нисшаго класса, такъ какъ часть глобы шла въ пользу судьи, который былъ властелинъ, а глобари, безъ сомнѣнія, могли взыскивать неправильно глобы, только съ себровъ, кметовъ и т. д., а уже никакъ не съ властелей. Параграфы 185, 186 о желудяхъ и о кражѣ царскихъ свиней, какъ не кажутся странными въ наше время, вполнѣ объяснимы древне-сербскимъ бытомъ. Мы увидимъ ниже, что древне-сербскій король и даже царь постоянно смотрѣлъ на Сербію, какъ на свою баштину; по своимъ понятіямъ, онъ былъ вотчинникомъ, а не королемъ-вождемъ дружины, даже не царемъ въ византійскомъ смыслѣ блюстителя Божьей правды на землѣ, не смотря на всѣ свои старанія казаться имъ. Поэтому сербскій король и правилъ своимъ государствомъ, какъ правитъ богатый бояринъ своими землями; громадныя

[1]) Не заключаетъ-ли въ себѣ эти статьи Казанскій первый списокъ, который у Григоровича? Шафарикъ относитъ его къ рукописямъ втораго класса и замѣчаетъ о немъ, что онъ очень старый, весьма хорошій и только въ серединѣ не цѣлый.

*

государственныя земли обработывались меропхами; на царскихъ лугахъ паслись стада царскихъ коней, овецъ, свиней. Въ одной договорной грамотѣ съ Дубровникомъ Дубровчане избавляются отъ обязательной покупки королевскихъ овецъ, свиней, мяса [1]). Что же тутъ удивительнаго, что Душанъ, при всемъ своемъ величіи, не забывалъ и доходовъ со своихъ стадъ, и потому былъ озабоченъ ихъ кормомъ? Притомъ въ хрисовулахъ Стефана Душана (Гл. XIII. стр. 376, Гл. XXIV. стр. 246), Лазаря (Гл. XXIV. стр. 260, М. стр. 571), правителя одной области—Константина (Гл. XXIV. стр. 271), мы находимъ освобожденіе церковныхъ селъ отъ «жировьнина» или «жировьница», т. е. отъ повинности давать часть желудей королю. Наконецъ § 185 ограничиваетъ права областнаго правителя въ пользу верховной власти, а это было возможно при Душанѣ болѣе, чѣмъ въ послѣдующія времена. Параграфъ 188 постановляетъ, что за измѣну, убійство и похищеніе женщинъ властельскаго сословія должно идти на судъ царевъ. Этотъ параграфъ не противорѣчитъ прежнимъ статьямъ (рг҃, 91, рпє҃, 177), опредѣлявшимъ преступленія, за которыя назначался царскій судъ, напротивъ, «ꙁа крьвь» т. е. убійство судятся царскимъ судомъ и по всѣмъ предъидущимъ параграфамъ. Параграфъ 190, опредѣляющій наказаніе приставу, совершившему преступленіе по службѣ, различается отъ статьи, помѣщенной выше (см. § рѯд҃, 165) [2]); но мнѣ кажется это различіе съ одной стороны весьма незначительно, съ другой можетъ быть легко объяснено тѣмъ, что обѣ статьи имѣли въ виду различныя преступленія по службѣ. Параграфъ 193 Шафарикъ называетъ явною безсмыслицею (у Кухарскаго стр. 225. прим. 106). Конечно въ томъ видѣ, въ какомъ эта

---

[1]) М. LIII. 1240—1272 г. стр. 52. да нмь не наметає беꙁь волє мєсо купнтн нлн бравє нлн свннне нлн кралево нлн ѵне годѣ.

[2]) Различіе состоитъ въ слѣдующемъ: по § рѯд҃, 165 если приставы совершили не то, что имъ предписано грамотою судьи, или измѣнили самую грамоту, то имъ отсѣкаются руки и отрѣзывается языкъ; по § 190 «если приставъ будетъ виноватъ и его оправдаютъ «душевники,» ему отрѣзывается языкъ и оба уха.» Въ первомъ случаѣ приставъ нарушаетъ грамоту судьи; поэтому вопросъ о виновности его рѣшается только сравненіемъ грамоты пристава, данной ему судьею, съ оригиналомъ грамоты судьи, которая должна оставаться у послѣдняго; во второмъ онъ вообще обвиняется въ преступленіи по службѣ, и потому можетъ быть оправданъ душевниками.

статья напечатана, она не имѣетъ смысла, но это происходитъ не потому, чтобы была безсмысленна сама редакція статьи, а потому что здѣсь въ Раковецкой рукописи пропускъ. Когда мы надлежащимъ образомъ пополнимъ недостающія слова, параграфъ получаетъ значеніе и нисколько не противорѣчитъ прежнимъ статьямъ, напротивъ подтверждается не только ими, но и юридическими обычаями всѣхъ славянскихъ народовъ. Сравнивъ эту статью съ § рмг҃ (143), во многомъ сходнымъ съ нею, я предлагаю вставить между предложеніями «**томоу да дас сводьнича**» и «**да плати вьсако само седьмо**» слова: «**аще ли не да свода**»; такъ что первая часть статьи, названная Шафарикомъ безсмысленною, получитъ такой видъ: «**И сводь коньскыи и иныихь добытькь, или кои годѣ, правьда. что се гоуси или оукраде, томоу да дас сводьника: аще ли не дас свода, да плати вьсако само седьмо**» [1]). Если принять предложенную мною поправку, то смыслъ всей статьи будетъ слѣдующій: о коняхъ и другихъ животныхъ, въ случаѣ пропажи, дѣлается розысканіе посредствомъ свода (очевидно подразумѣвается, если ограбленный нашелъ украденную лошадь у другаго лица); если владѣлецъ похищеннаго коня не представитъ «**сводьника**» т. е. того человѣка, отъ котораго онъ пріобрѣлъ коня, то владѣлецъ платитъ цѣну животнаго въ семь разъ; если же владѣлецъ чужаго коня скажетъ, что онъ купилъ его въ такой-то землѣ, то владѣльца оправдываютъ «**доушевники**» отъ пени, а если не оправдаютъ, то пеня съ него взыскивается. Такое содержаніе статьи не заключаетъ въ себѣ ничего безсмысленнаго; розысканіе вора посредствомъ свода есть юридическій обычай, извѣстный всѣмъ славянскимъ племенамъ, а пеня «**само седьмо**» была очень употребительна въ древней Сербіи и часто встрѣчается въ Законникѣ и прибавленіяхъ къ нему (см.

---

1) Новаковичъ предлагаетъ другую поправку; онъ думаетъ, что послѣ «сводьника» нужно поставить «или» (Зак. Ст. Д. стр. 101. чл. 209, но здѣсь опечатка, долженъ былъ быть чл. 213) и тогда статья получитъ надлежащій смыслъ. Дѣйствительно эта вставка придала-бы значеніе параграфу; однако я рѣшился предложить другую, болѣе обширную вставку, съ одной стороны на основаніи § рмг҃, 143 сходнаго съ § 193, съ другой потому, что повтореніе съ частичкою «ако» или «аще» гораздо употребительнѣе въ сербскихъ законахъ чѣмъ «или» (см. напр. § ѳ҃, 8).

§§ кн҃, ҁг҃, рв҃, рмд҃, 30, 80, 90, 122). Наконецъ мы положительно знаемъ изъ договорныхъ грамотъ съ Дубровчанами, что сводъ былъ очень употребителенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній хозяинъ коня находилъ похищенное животное у кого-либо другаго [1]. Параграфъ 194 заключаетъ въ себѣ, по видимому, противорѣчіе съ § рмд҃, 122. Въ послѣднемъ параграфѣ говорится о взысканіи съ краищника т. е. властелина, владѣющаго пограничною жупою, въ семь разъ награбленнаго, если разбойники, вторгнувшись въ Сербію чрезъ его область, уйдутъ во свояси съ награбленнымъ добромъ по области того же самаго краищника; а въ § 194 сказано: 'если разбойникъ, который ходитъ изъ чужой земли, что-либо возьметъ въ царской землѣ, то пусть дрьжава (т. е. область находящаяся во владѣніи извѣстнаго властелина) и села, черезъ которыя вторгся разбойникъ и потомъ ушелъ, уплатятъ *весь убытокъ*. Случай, по видимому, одинъ и тотъ же, а между тѣмъ по одной статьѣ взыскивается убытокъ въ семь разъ, а по другой только онъ одинъ. Мнѣ кажется это несогласіе мнимое; оно объяснимо тѣмъ, что въ первомъ случаѣ дѣло идетъ о «краищникѣ», т. е. объ извѣстномъ сановникѣ, обязанность котораго состоитъ въ охраненіи сербской границы отъ сосѣднихъ вторженій; а во второмъ—объ обыкновенномъ правителѣ, котораго область лежала только близъ границы или, если и соприкасалась съ нею, то на такомъ маломъ пространствѣ, что не составляла украйны. Но лучшимъ доказательствомъ возникновенія этой статьи при Душанѣ, можетъ служить, по моему мнѣнію, то, что начало отвѣтственности области и селенія за неотраженіе нападенія не только проведено въ этихъ двухъ параграфахъ, но и въ Законникѣ: § мн҃, 137, постановляетъ, что властели, владѣющіе пограничными областями, должны уплачивать весь вредъ, нанесенный иностранными войсками, проникшими черезъ область этихъ краи-

[1] М. CXXVII. 1349 г., слѣдовательно договоръ современный изданію Законника, стр. 147. «И кои трьговць купи кони на трьгу, и плати ꙁа нь царину, да рече цариникь Душомь, єре ѥсть тогаꙁи кони купиль, и ꙁа нєга платиль царину, а тати не ꙁьнаа, да му ꙁа тоꙁи свода несьть; ако ли га такоꙁи не оправи цариникь, да да сводь, у кога ѥсть купиль.»

щниковъ и возвратившимися съ добычею назадъ прежнею дорогою. Во всѣхъ этихъ статьяхъ, очевидно, предполагалась возможность стачки краищника и пограничныхъ селенiй съ разбойниками или иностранными войсками, съ цѣлiю участвовать въ дѣлежѣ награбленнаго имущества. Всѣ эти постановленiя, очевидно, вызваны тѣмъ, что иногда пограничныя села и ихъ владѣльцы содѣйствовали, изъ своекорыстныхъ цѣлей, чужеземнымъ набѣгамъ. Параграфъ 196, запрещающiй святителямъ, игуменамъ, церковнымъ «владальцамь», монахамъ, брать мыто на церковныхъ людяхъ, имѣетъ большое сходство съ §§ кг, 24 и гı, 12. § кг, 24, входитъ весь въ статью 196, а § гı, 12 напоминаетъ разбираемую статью тѣмъ, что въ обоихъ за одно и тоже преступленiе назначается одно и тоже наказанiе, именно по § 12, гı, ставящiй митрополита или епископа или игумена по мыту, лишается сана, а по § 196 взимающiй мыто на церковныхъ людяхъ подвергается тому же наказанiю (самое преступленiе одно и тоже—взиманiе мыта). Параграфъ 197, запрещающiй женщинамъ, кромѣ госпожи т. е. ктиторши, и кралицы, оставаться въ монастырѣ, вѣроятно, дословно заимствованъ изъ Номоканона и притомъ можетъ быть самимъ переписчикомъ. Послѣднее я заключаю изъ слова «кралица»; если-бы эта статья возникла при Душанѣ, здѣсь стояло-бы «царица», если-бы во второй половинѣ XIV в. или въ XV в. стояло-бы «кнегыни» или «деспотица». Такимъ же образомъ я объясняю себѣ происхожденiе § 198. §§ 197, 198 взяты, по моему мнѣнiю, изъ Номоканона и притомъ можетъ быть самимъ переписчикомъ; въ нихъ никакъ нельзя видѣть законовъ, возникшихъ при преемникахъ Душана. Параграфъ 199 постановляетъ, что пастухъ, проводящiй зиму со своими стадами на чужой землѣ, долженъ дать хозяину этой земли отъ 100 кобылъ кобылу, отъ овецъ (вѣроятно также сотни овецъ) овцу съ ягненкомъ, отъ 100 штукъ рогатаго скота одно животное. Объ обычаѣ пастуховъ пастись со своими стадами за извѣстное вознагражденiе («травь, нина») на чужихъ пастбищахъ, упомянуто и въ Законникѣ въ § пв 71; тамъ запрещено Влаху останавливаться въ селѣ, гдѣ уже остановился его товарищъ, шедшiй передъ нимъ. Зимнее время въ Сербiи пастухи обыкновенно проводили на чужихъ земляхъ [1]); въ Боснѣ

[12]) Гл. XXIV. Грам. Душ. 1353 г. стр. 246. И Власи кои оугоне зимѣ

они даже паслись иногда за предѣлами государства, какъ видно изъ переписки боснійскихъ королей съ Дубровчанами см. П. I. № 48. 1399. стр. 26, № 151. 1406. стр. 82, № 170. 1407. стр. 91. Въ параграфѣ 200, опредѣляющемъ государственные налоги, а также когда и въ какомъ видѣ они должны быть вносимы въ царскую казну, находимъ слово «харачь», несомнѣнно свидѣтельствующее о времени подчиненія Сербіи Туркамъ. Впрочемъ изъ этого не слѣдуетъ еще выводить, чтобы эта статья возникла послѣ 1379 г.; мнѣ кажется вполнѣ можно согласиться съ Даничичемъ, который въ своемъ Рѣчникѣ см. слово «харачь» говоритъ: «это вѣроятно позднѣйшая вставка». Дѣйствительно замѣна натурою собираемаго налога деньгами (перперомъ) напоминаетъ «перпероу царевоу» меропховъ въ § ξζ, 58; взысканіе съ властелей «сокїа» и умолчаніе о «наметѣ» указываетъ на то, что здѣсь имѣлись въ виду властели баштинники, которые освобождались отъ всѣхъ налоговъ кромѣ «сокїа» и военной повинности[1]); наконецъ строгость, съ какою взыскивался сокъ съ властелей, ясно говоритъ за время Душана, когда верховная власть была еще довольно сильна, чтобы совладать съ властелями. См. объясненіе этой статьи у Міятовича Гл. XXVI. стр. 214, 215; у Новаковича Зак. Ст. Д. стр. 75—78. чл. 33. Параграфъ 201 освобождаетъ село отъ вознагражденія за умершаго коня, если онъ умеръ самъ, и село его ни убило и не отогнало. Изъ содержанія этой статьи не видно, когда она возникла. Параграфъ 202 уничтожаетъ весьма тягостную повинность кормить псарей, соколарей и свинарей. Эта статья противорѣчитъ грамотамъ преемниковъ Душана, въ которыхъ населеніе церковныхъ земель освобождается отъ этой повинности[2]). Я объясняю это тѣмъ, что Душанъ, обладавшій великимъ политическимъ умомъ, предвидѣлъ тѣ страшныя послѣдствія, которыя могло имѣть тягостное по-

---

добитькь на землю на црьковьноу оу зимище, да даю црькви травьниноу по законоу, такожде и Срьблие.

[1]) У Шафарика напечатано по Ходошскому списку, гдѣ вмѣсто «развѣ да даю сокие» стоитъ «развѣ да давають коние.» Послѣднее, по видимому, невѣрно.

[2]) Грам. князя Лазаря 1381 г. «ѡсвободихь црькву Спасову и села... да имь нѣсть... ни псара, ни соколара...» стр. 258. Гл. XXIV; см. также ibid. стр. 260.

ложеніе простаго народа, прикрѣпленнаго къ землѣ и задавленнаго многочисленными повинностями и налогами; поэтому онъ уничтожилъ на соборѣ 1354 г. нѣкоторые изъ нихъ, напр. приселицу и обязанность кормить псарей, соколарей, свинарей, во время ихъ странствованій. Въ послѣдствіи времени, когда отдѣльные властели начали самовластно править областями, они возстановили у себя прежде отмѣненныя повинности [1]), а потомъ и верховная власть, представителемъ которой былъ прежній областный правитель, послѣдовала ихъ примѣру. Другое объясненіе, которое легко можетъ придти въ голову, именно, что грамоты списывались съ прежнихъ, и потому въ нихъ помѣщались такія повинности, о которыхъ уже давно не было и рѣчи [2]), мнѣ кажется крайне неправдоподобнымъ. Параграфъ 203 Шафарикъ называетъ явною безсмыслицей; посмотримъ, на сколько справедливо его замѣчаніе. Подстрочный переводъ этого параграфа слѣдующій: «и гдѣ найдется человѣкъ въ странѣ, котораго конь умеръ, или волкъ съѣлъ, или самъ убился, а онъ возьметъ за коня «приселицоу», и откроется истина; если будетъ такъ, то пусть господинъ, чей человѣкъ, заплатитъ семь коней». Какъ показываетъ вопросительный знакъ, поставленный передъ Einquartierung (т. е. приселица см. переводъ Шафарика у Кух. стр. 211), Шафарикъ пришелъ въ недоумѣніе отъ слова «приселица»; но если взглянуть на приселицу, какъ на повинность, соотвѣтствующую извѣстной потребности общества, которою она и была вызвана, то мнѣ кажется можно легко понять это странное словоупотребленіе. Вообще нужно замѣтить, что возникновеніе *древнѣйшихъ* повинностей никакъ не слѣдуетъ объяснять произволомъ законодателя; древнѣйшая повинность всегда вызвана существенною потребностью самаго общества; только съ теченіемъ времени она принимаетъ тотъ или другой характеръ уже независимо отъ вызвавшей ее потребности, подъ вліяніемъ различныхъ поста-

---

[1]) Грамота Драгаша и Константина въ 1377 г. освобождаетъ церковныя села отъ «псара» и «соколара» Гл. XXIV. стр. 252.

[2]) Въ грамотѣ князя Лазаря 1381 г. мы читаемъ: «Ємоу же приложихь црькви Спасови у Хвосну конь митрополие хвостьньское, сь всемь що имь пише у хрисоволихь крала прѣжде бившихь, що си е дрьжала црьковь тази» стр. 257. Гл. XXIV.

новленій верховной власти, подъ вліяніемъ различныхъ финансовыхъ соображеній. Въ то время, когда въ селахъ и градахъ не было ни дворцовъ, ни постоялыхъ дворовъ, жупанъ — глава извѣстнаго округа, объѣзжая свою область для суда и управленія, останавливался со своею свитою у поселянъ того села, гдѣ его заставала ночь. Жупанъ тогда немногимъ отличался отъ зажиточнаго крестьянина, а свита его состояла изъ какихъ-нибудь двухъ, трехъ лицъ, приближенныхъ къ нему. Очевидно при такихъ условіяхъ ночлегъ жупана въ извѣстномъ градѣ или селѣ не могъ быть особенно тягостенъ для населенія; однако, вѣроятно, уже въ это время право жупана останавливаться въ селеніи и градѣ явилось въ видѣ повинности подданныхъ относительно верховной власти и получило въ различныхъ славянскихъ земляхъ различныя названія (въ Чехіи nocleh, въ Сербіи «прнселнца»). Эта повинность заключала въ себѣ двѣ стороны: 1) жупанъ и его свита пользовались даровымъ ночлегомъ и ужиномъ; 2) жители обязаны были смотрѣть за вещами жупана и его людей и отвѣчали, въ случаѣ ихъ утраты. Въ послѣдствіи времени приселица распространена была съ великаго жупана на лицъ его замѣняющихъ, правителей областей и т. д.; она стала гораздо тягостнѣе, и потому отъ нея начали откупаться деньгами, а это вызвало переложеніе натуральной повинности въ налогъ, который былъ отмѣненъ соборомъ 1354 г. Искаженіе первоначально-необходимой повинности и возможность ея уничтоженія явилась очевидно потому, что общество выдѣлило изъ себя такой классъ людей, который жилъ принятіемъ путешественниковъ у себя на ночь. Появились «станике» т. е. трактирщики, которые за извѣстную плату давали ночлегъ всѣмъ путешественникамъ и смотрѣли за ихъ вещами (§ ркз, 107). Я полагаю, что обязанности этого станянина, въ особенности вознагражденіе, даваемое имъ въ случаѣ пропажи какой-либо вещи путешественника, по аналогіи съ прежнимъ налогомъ, получило названіе приселицы, которое и употреблено въ этомъ смыслѣ въ разсматриваемой нами статьѣ. Если наше объясненіе вѣрно, то § 203 получитъ такой смыслъ: если человѣкъ, котораго конь погибъ безъ вины трактирщика [1]), потребуетъ отъ послѣдняго вознагражденіе за коня и это от-

[1]) Лошадь, выпущенная въ поле, могла быть случайно, такимъ образомъ безъ всякой вины трактирщика, съѣдена волкомъ. Впрочемъ здѣсь можно допус-

кроется, то хозяинъ человѣка долженъ заплатить за это въ семь разъ. Мнѣ кажется въ этомъ видѣ § 203 не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. Мацѣевскій объясняетъ эту статью другимъ образомъ: «Ежели какому-либо человѣку взятъ для присмотра конь, а онъ палъ, или его волкъ съѣлъ, или самъ убился, и ежели окажется, что это такъ, то господинъ заплатитъ тому человѣку въ 7 разъ того коня, ибо, подрядившись стеречь его, не стерегъ его». (Hist. praw. slow. т. VI. стр. 385 § 203). Такое объясненіе мнѣ кажется несостоятельнымъ; изъ сравненія этой статьи съ § 201 видно, что здѣсь дѣло идетъ о конѣ, который «оумрьль ѡть бога», а не по винѣ людей, поэтому и вознагражденіе (приселица), взятое владѣльцемъ коня съ трактирщика, было незаконно. Такъ какъ эта статья направлена противъ властелей и ихъ свиты въ защиту городскаго и сельскаго населенія, то ее можно скорѣе приписать Душану, чѣмъ послѣдующимъ временамъ. Параграфъ 205 считается всѣми изслѣдователями сербскаго быта возникшимъ во времена Турокъ [1]); онъ вмѣстѣ съ § рѯн, 168 подалъ, по всему вѣроятію, поводъ Шафарику считать всѣ послѣднія постановленія возникшими въ послѣдующія за Душаномъ времена сербскаго порабощенія. Мнѣ кажется, если взглянуть на него вполнѣ безпристрастно, можно считать его изданнымъ въ 1354 г. Вотъ подстрочный переводъ этой статьи: «если меропхъ убѣжитъ куда-нибудь отъ своего господина въ другую землю, или въ царскую, гдѣ только его найдетъ его господинъ, пусть его обозжетъ и носъ ему распоретъ и его отдастъ на поруки, дабы онъ былъ опять его, а другаго ничего да не возьметъ отъ него». Клейменіе [2]) и разрываніе носа напоминали сильно Турокъ, но къ сожалѣнію должно сознаться, что возможно объяснить оба наказанія, не прибѣгая къ турецкому вліянію. Клейменіе довольно употребительно въ Законникѣ (за общеніе

тить, что этотъ человѣкъ пользовался дѣйствительно приселицею, такъ какъ она не вездѣ была отмѣнена (§ рнꙁ, 157). При всемъ томъ выраженіе «приселицоу оуꙁеѡ ꙁа кони» не можетъ быть иначе объяснено, какъ взялъ за коня вознагражденіе, которое, по аналогіи, тогда называлось приселицею.

[1]) Гл. VI. стр. 133. прим. 54.

[2]) Сл. «ѡсмоудити», въ Рѣчникѣ Даничича adurere, обжечь, вѣроятно означаетъ клеймить.

еретика съ христіанами § ї, 9; за словесную обиду властелина себромъ по Ходошской рукописи § 46; за созваніе собора себровъ или присутствіе на такомъ соборѣ § ѯн, 61); разрываніе носа неизвѣстно сербскимъ законамъ, но за то часто назначается совершенное отрѣзываніе носа, наказаніе, которое можетъ считаться болѣе тягостнымъ, чѣмъ разрываніе (за похищеніе властелиномъ женщины властельскаго сословія или себромъ женщины себрскаго сословія § нв, 47; за блудъ женщины властельскаго сословія со своимъ человѣкомъ нг, 189). Выраженіе «**меропьхь ако побѣгне.... оу иноу ȥемьли или оу царевоу**», приводящее съ перваго взгляда въ недоумѣніе, легко объяснимо тѣмъ, что здѣсь подъ царевой землей должно понимать не государственную территорію, а земли, принадлежащія царю на правахъ частной собственности. Такимъ образомъ, ни способъ наказанія, ни выраженіе статьи, не заключаютъ въ себѣ ничего необыкновеннаго, а 1354 г. могъ дать болѣе повода къ изданію такого закона, чѣмъ какой-либо другой. Въ этомъ году Душанъ дозволилъ меропхамъ въ случаѣ незаконныхъ требованій судиться царскимъ судомъ со своимъ господиномъ; онъ уничтожилъ нѣкоторыя повинности, тягостныя для простаго народа, но выгодныя для властельскаго сословія. Очевидно властели были недовольны такими постановленіями Душана; они со своей стороны потребовали у него строгихъ мѣръ противъ бѣглыхъ. Душанъ, оставившій неприкосновеннымъ крѣпостное право, считалъ справедливыми требованія властелей; онъ помѣстилъ между статьями прибавленій къ Законнику, свои, вѣроятно ранѣе изданные (см. ниже), указы, запрещающіе кому-бы то ни было принимать чужихъ людей на свои земли подъ страхомъ наказанія виновныхъ, какъ царскихъ ослушниковъ (§§ рма, рмв, 120, 121). Нѣтъ ничего удивительнаго, что онъ издалъ на томъ же соборѣ строгіе законы противъ меропховъ, убѣгавшихъ съ господскихъ земель. Мнѣ кажется отсутствіе § 205 было-бы даже непонятнымъ; строго карая землевладѣльцевъ, принимавшихъ изъ своихъ выгодъ чужихъ крестьянъ, онъ не опредѣлилъ-бы никакого наказанія людямъ, оставлявшимъ земли, къ которымъ они прикрѣплены; карая пособниковъ къ преступленію и укрывателей, онъ оставлялъ-бы безъ вниманія самихъ

преступниковъ. Не постановивъ ничего о меропхахъ-бѣглецахъ, онъ необходимо допустилъ-бы произволъ господина, который, безъ сомнѣнія, выдумалъ-бы такія казни бѣглецамъ, которыя не приходили въ голову даже тогдашнему криминалисту. Но, какъ во всѣхъ статьяхъ собора 1354 г., и здѣсь замѣтна попытка облегчить участь простаго народа; я ее вижу въ словахъ «а нно инцѹо да моу неоуꙁьме». Бѣжавшій меропхъ былъ членомъ территоріальной и семейной общины, а въ древней Сербіи круговая порука была сильно развита; за бѣглеца, особенно когда онъ скрылся, могло поплатиться село, гдѣ онъ жилъ, семья, къ которой онъ принадлежалъ. Эту отвѣтственность села и семьи и желалъ устранить Душанъ вышеприведеннымъ выраженіемъ. Я остановился довольно подробно на этой статьѣ, чтобы показать на ней неосновательность мнѣнія тѣхъ, которые видятъ въ ней нѣчто такое, что не согласно съ древне-сербскимъ бытомъ. Не слѣдуетъ закрывать намъ тѣ стороны сербской жизни, которыя неминуемо должны были привести къ паденію царство Неманичей. Не даромъ простой народъ древней Сербіи оставался почти хладнокровнымъ зрителемъ попытокъ Лазаря, Стефана Лазаревича, Юрія Бранковича отбить напоръ Османліевъ. Владычество Турокъ было для него, особенно въ началѣ, можетъ быть гораздо выгоднѣе владычества своихъ собственныхъ бояръ [1]).

Разобравъ параграфы извѣстные намъ только изъ очень позднихъ рукописей (главнымъ образомъ изъ Раковецкой), я прихожу къ убѣжденію, что всѣ они (развѣ только за исключеніемъ §§ 197, 198) изданы были Стефаномъ Душаномъ въ 1354 г., такъ какъ они ни въ чемъ не противорѣчатъ ни Законнику 1349 г., ни другимъ статьямъ, признаваемымъ за постановленія собора 1354 г., напротивъ легко объяснимы временемъ Душана. Если наше мнѣніе вѣрно, тогда всѣ сербскіе законы, извѣстные намъ теперь по многочисленнымъ рукописямъ (конечно выключая отсюда рукопись Текели и другія сходныя съ нею), составлены на соборахъ 1349 и 1354 г. при сербскомъ царѣ Стефанѣ Душанѣ. Въ 1349 г. было

[1]) Петрановичъ думаетъ, что между меропхами были и временно-обязанные; онъ относитъ § 205 къ тому случаю, когда меропхъ оставляетъ своего господина до срока назначеннаго закономъ, обычаемъ или договоромъ (Rad. XVI. стр. 63). Однако онъ не приводитъ никакихъ доказательствъ, которыя могли-бы оправдать такое не вполнѣ согласное съ текстомъ объясненіе статьи.

издано около 136 статей (по Раковецкой и Призрѣнской рукописямъ), въ 1354 г. около 68 (66 если признавать §§ 197, 198, позднѣйшими вставками)[1]). Происхожденіе двухъ классовъ списковъ съ текстомъ болѣе короткимъ и болѣе полнымъ, мнѣ кажется, лучше всего можно объяснить такъ, какъ думаетъ Ягичъ: «Переписчики, какъ изъ всего видно, не заботились о томъ, чтобы переписать весь законъ, но переписывали только ту часть его, которая была нужна тому или другому изъ нихъ, а все другое оставляли». (Hist. knjiž nar. hrv. i srb. стр. 202).

III. Источники Законника 1349 г. и дополненій къ нему 1354 г.

Еще Маціевскій въ первомъ изданіи своей исторіи славянскаго законодательства обратилъ вниманіе на то, что сербскіе законы 1349 и 1354 г. заключаютъ въ себѣ не только древнее обычное право и старыя соборныя постановленія, но и царскіе указы. Шафарикъ въ своей исторіи южнославянской литературы замѣчаетъ: «ясно, что Законникъ Душана есть только регистрировка болѣе древнихъ постановленій и обычаевъ съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ статей» (стр. 222). Майковъ въ 1861 г. писалъ о Законникѣ: «Законникъ Душана не есть новое уложеніе, а скорѣе собраніе старыхъ законовъ, освященныхъ обычнымъ правомъ. Если и есть въ немъ нововведенія, то онѣ относятся къ церковному праву

---

[1]) Сказавъ около 136 и около 68 статей, я не рѣшилъ опредѣленно сколько постановленій издано въ 1349 г. и сколько въ 1354 г. Это происходитъ потому, что почти каждая рукопись заключаетъ въ себѣ одну или двѣ статьи неизвѣстныя изъ другихъ рукописей. Даже рукопись Саввы Текели, совершенно испорченная и несомнѣнно возникшая въ XVII в., имѣетъ одну статью, которая очень вѣроятно была издана при Душанѣ, но не сохранилась въ другихъ болѣе исправныхъ спискахъ: это вторая половина § 69 «**Аще ли ѹбегнеть ѡть кое кѹжде: или ѡть сѹжанства ѡть иніє ꙁемлѥ: ка нашемѹ царствѹ: тако да несть дати натрыгѹ: аще и много та ꙁемли пострàждеть.**» На эту статью уже обратилъ вниманіе Майковъ ист. серб. яз. стр. 36.

и нѣкоторымъ должностямъ, получившимъ греческія названія» (Русск. слово. X. стр. 31). При всемъ томъ ни одинъ изъ изслѣдователей не высказалъ своего предположенія о томъ, какія именно статьи возникли изъ того или другаго источника, а между тѣмъ было-бы крайне важно узнать происхожденіе той или другой статьи, ибо, зная откуда она взята, мы могли-бы лучше понять ея смыслъ. Поэтому я рѣшаюсь высказать свой взглядъ на источники нѣкоторыхъ статей, останавливаясь только на тѣхъ статьяхъ, источники которыхъ могутъ быть доказаны съ бо́льшею или ме́ньшею вѣроятностію, и выпуская всѣ тѣ, о которыхъ пришлось-бы намъ дѣлать однѣ ни на чемъ не основанныя предположенія.

Выше мы имѣли случай сказать, что *обычай* былъ тою нормою, по которой опредѣлялись до Законника отношенія между людьми. Что вошло въ законодательство Стефана изъ обычнаго, неписаннаго права? въ какое отношеніе стало послѣднее къ Законнику и его дополненіямъ? Маціевскій, Майковъ, Крстичъ, Шафарикъ, признавая, что обычное право дало матеріалъ для большаго количества статей, не указываютъ однако ни на одну, которая, по ихъ мнѣнію, прямо взята изъ неписаннаго права. Это происходитъ отъ того, что нѣтъ никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было-бы считать ту или другую статью возникшею изъ обычнаго права. Зная, что слово «**ꙁаконь**» имѣетъ также значеніе обычая, наше вниманіе невольно останавливается на §§-хъ **к҃ѳ**, 31, **ѯ҃д**, 32, **о҃ѳ**, 69, **п҃ѳ**, 76, **р҃лг**, 151 Законника и §§-хъ **р҃он**, 173, **р҃пк**, 143 и **р҃пд**, 176 прибавленій къ нему, гдѣ мы находимъ выраженіе «**по ꙁаконоу**»[1]). Озна-

[1]) § **к҃ѳ**, 31 постановляетъ, что священникъ, не имѣющій своей собственной земли, когда онъ пользуется церковною землею въ большемъ количествѣ, чѣмъ ему дозволено Законникомъ, долженъ работать за это церкви «**по ꙁаконоу**». По § **ѯ҃д**, 32 собственникъ, имѣющій домовую церковь, долженъ кормить священника этой церкви «**по ꙁаконоу**»; впрочемъ здѣсь это выраженіе значитъ просто: долженъ содержать «какъ слѣдуетъ». По § **о҃ѳ**, 69 при обходѣ спорной межи должны быть свидѣтели «**по ꙁаконоу**» съ той и съ другой стороны въ равномъ количествѣ. § **п҃ѳ**, 76, оправдываетъ отвѣтчика, явившагося въ судъ и отстоявшаго «**по ꙁаконоу**» время, въ томъ случаѣ, когда истецъ не придетъ

комившись съ содержаніемъ этихъ параграфовъ, мы видимъ, что эти статьи не могутъ быть безусловно признаны взятыми изъ обычнаго права. Не говоря уже о томъ, что слово «ꙁаконь» здѣсь легко можетъ быть отнесено къ какому-либо постановленію верховной власти, эти статьи скорѣе указываютъ древнимъ Сербамъ на существующій обычай, чѣмъ излагаютъ его въ самой статьѣ. Напр. § кѳ, 31 говоритъ о томъ, что священникъ, пользующійся бо́льшимъ количествомъ земли, чѣмъ дозволено, долженъ по ꙁаконоу работать церкви; ꙁаконь, т. е. обычай опредѣлялъ, сколько дней должно безплатно работать лицо на церковныхъ поляхъ и въ церковномъ виноградникѣ за извѣстное количество земли; на этотъ-то обычай и ссылается параграфъ, не приводя его. Напр. § оѳ, 69, говоритъ о сельскихъ межахъ, что обѣ тяжущіяся стороны должны дать свидѣтелей одна половину и другая половину «по ꙁаконоу» и, какъ скажутъ эти свидѣтели, такъ пусть и будетъ. Слова «по ꙁаконоу» указываютъ на обычай, который точно опредѣлялъ, какъ избирались эти люди, какъ происходилъ самый обходъ и т. д., а между тѣмъ самая статья объ этомъ не говоритъ; необходимымъ дополнителемъ и коментаторомъ ея былъ обычай, на который она и указываетъ, не описывая его. Отсюда видно, что въ настоящее время невозможно указать на статьи, возникшія изъ обычнаго права, но, какъ кажется, послѣднее не въ такомъ объемѣ входило въ сербскіе законы, какъ предполагаютъ ученые; отдѣльныя статьи скорѣе напоминали различныя правила неписаннаго права, чѣмъ излагали ихъ. Изъ этого

въ судъ По § рлг, 151 порота оправдываетъ «по ꙁаконоу» личность, купившую что-либо изъ добычи, награбленной въ Сербіи. На основаніи § рпг, 143, должно платить «по ꙁаконоу» то лице, которое пріобрѣтетъ краденую вещь и не сведетъ съ себя подозрѣнія въ воровствѣ посредствомъ свода; впрочемъ легко можетъ быть, что здѣсь подъ закономъ подразумѣвается какое-нибудь постановленіе. § рон, 173, опредѣляющій судоустройство въ городахъ между горожанами, установляя судоустройство горожанъ съ жуплянами, употребляетъ выраженіе «по ꙁаконоу», подъ которымъ очевидно нужно понимать вышеизложенное правило о судѣ между горожанами. § рпд, 176, запрещающій нарушать правила о подсудности, оканчивается словами «да се расоудіи по ꙁаконоу» т. е. чтобы разсудиться по существующимъ законамъ и обычаямъ.

можно сдѣлать слѣдующій выводъ: Законникъ и дополненія къ нему, не включивъ въ себя всѣ правила, выработанныя обычаемъ, не могли отмѣнить неписаннаго права, которое является jus subsidiarium Законника и прибавленій къ нему. Для занимающагося сербскимъ правомъ это имѣетъ то важное послѣдствіе, что онъ никакимъ образомъ не можетъ изучить юридическія понятія древнихъ Сербовъ на основаніи однихъ сербскихъ законовъ; онъ никакъ не долженъ забывать, что эти законы получаютъ свой смыслъ только съ надлежащимъ коментаріемъ обычаевъ. Это особенно имѣетъ силу для гражданскаго, частнаго права, которое жило исключительно въ обычаяхъ и почти совсѣмъ не вошло въ сербскіе законы. Такъ какъ древнесербскіе юридическіе обычаи намъ неизвѣстны, то изученіе гражданскаго права представляетъ во многихъ отношеніяхъ непреодолимую трудность, которая можетъ быть нѣсколько устранена только широко примѣненною аналогіею другихъ славянскихъ законодательствъ и знакомствомъ съ нынѣшними обычаями Славянъ.

Древнѣйшія извѣстныя намъ грамоты Сербовъ опредѣляютъ взаимныя отношенія послѣднихъ къ Дубровчанамъ (двѣ латинскія грамоты 1186 г. Rad. I. стр. 126. Люб. I. стр. 11). Постоянныя связи сербскаго народа съ этою торговою городскою общиною подали поводъ къ возникновенію множества грамотъ; начала, выработанныя ими, по всему вѣроятію, не остались безъ послѣдствій для торговаго права Сербіи. Это наводитъ меня на мысль, что статьи, касающіяся торговли, если не взяты прямо изъ торговыхъ договоровъ съ Дубровникомъ, то, по крайней мѣрѣ, возникли подъ сильнымъ ихъ вліяніемъ. Ст. рѳі, 103, запрещаетъ кому-бы то ни было препятствовать торговлѣ, силою отбирать товаръ отъ купцевъ, навязывая имъ деньги. Кто это сдѣлаетъ, долженъ заплатить 500 перперовъ. Самое запрещеніе мѣшать торговлѣ до того естественно, что было-бы странно объяснять его какимъ-либо иноземнымъ вліяніемъ; но пеня въ 500 перперовъ не заимствована-ли изъ договоровъ съ Дубровникомъ? Пеня въ 500 перперовъ за задержанія купцовъ появляется въ первый разъ въ грамотахъ Уроша I [1]); потомъ мы находимъ ее

[1]) М. стр. 53. LIV. «кто ли се обрѣте испакостивь имь или що изьмь одь ииxь, да приме гнѣвь и наказание оть кралевьства ми, ꙋ да плати петь сьть перперь кралевьствꙋ ми.»

въ грамотѣ Стефана Дечанскаго 1326 г. [1]), наконецъ, она встрѣчается въ грамотѣ Душана, разрѣшающей Дубровчанамъ покупать хлѣбъ въ его государствѣ [2]). Въ этихъ грамотахъ употреблено такое выраженіе, какъ будто-бы кромѣ пени, виновный подвергался еще другому наказанію («да приме гнѣвь и наказание ѡдь кралевьства ми и да плати...»); но мнѣ кажется, что эти слова или оставались одною угрозою, или относились именно къ этой пени. Статья рк҃, 104, разрѣшающая торговцамъ ходить по государству со всякимъ товаромъ, упоминаетъ о «скрьлата», т. е. пурпурѣ, чѣмъ торговали Дубровчане. Ст. рка҃, 105, ркг҃, 106 и § ркв҃, неизвѣстный по рукописямъ, которыми пользовался Шафарикъ, по моему мнѣнію, также возникли подъ дубровницкимъ вліяніемъ, хотя мы и не можемъ указать на сходство ихъ съ постановленіями напечатанныхъ до сихъ поръ договоровъ [3]). Между

---

[1]) М. стр. 85. LXXXI. «кто ли нмь що испакости трьговцемь у земли кралевьства или дрѣву, да приме гнѣвь и наказаніе ѡдь кралевьства ми, и да плати кралевьству ми .е҃. сьть перьперь.

[2]) М. стр. 119. CIX. «кто ли се ѡбрѣте учинивь нѣкою закаву дубровчанину или земляниииу, кои му продае жито, да приме гнѣвь и наказаніе ѡдь кралевьства ми, и да плати кралевьству ми .е҃. сьть перперь.»

[3]) Любопытно, что по извѣстію грамоты Стефана Лазаревича 1405 г. уже при Стефанѣ Душанѣ т. е. во время изданія Законника существовало постановленіе, запрещающее подъ страхомъ наказанія (какого—не написано) кефаліямъ и властелямъ удерживать людей, желавшихъ для закупокъ посѣтить Дубровникъ: «и кто люби изь господьства ми земле ити у Дубровникь или србьвнь или влахь или чи годе чловѣкь на куплю, всакь да греде свободно, да га не устави господьство ми ни кефалїа господьства ми, и що е биль законь при цари Стефаны и при родителы господьства ми, светѣмь кнези Лазари, и свето почившои госпоги и манце ми, кура Єфросинѣ, и у господьства ми до дьньсь, този да нмь есть и сьди.» М. стр. 268. Въ Законникѣ въ статьѣ рк҃в запрещено властелямъ удерживать своихъ людей или торговцевъ отъ посѣщенія царскихъ торговъ; не было-ли распространено это постановленіе Душана на Дубровникъ или скорѣе, подъ вліяніемъ Дубровника, не было-ли примѣнено это правило, возникшее первоначально для Дубровника, къ большимъ рынкамъ Сер-

статьями дополненій 1354 г. къ торговлѣ относятся §§ рне, 155, рѯа, 161, рѯв, 162 и 163. Ст. рне, 155 взята изъ постановленій Милутина о поротѣ Ст. 161, рѯа: «о купцахъ, которые приходятъ ночью на ночлегъ; если управитель или хозяинъ этого села не дозволятъ остановиться имъ въ селѣ, «по ѕаконоу царевоу, како ѥсть оу ѕаконнкоу», то, что утратитъ купецъ, да платятъ все тѣ хозяинъ и управитель и село за то, что не впустили его въ село». Эта статья замѣчательна тѣмъ, что ссылается на Законникъ, а между тѣмъ въ немъ нѣтъ нигдѣ постановленія о томъ, что купцамъ должно давать ночлегъ. Нелегко повѣрить, чтобы статья, въ которой говорилось о ночлегѣ, была выпущена во всѣхъ тѣхъ рукописяхъ, которыя доселѣ намъ извѣстны; еще невѣроятнѣе, чтобы составители дополненій къ Законнику сами плохо знали дѣйствительное содержаніе Законника. Остается предположить, что для составителей законовъ 1354 г. постановленія Законника напоминали много такого, что для насъ теперь совершенно утрачено. Малѣйшій намекъ былъ достаточенъ для сербскаго юриста XIV в., чтобы представить ему полную картину извѣстнаго юридическаго отношенія, поэтому онъ читалъ въ Законникѣ между строкъ много такого, что намъ неизвѣстно. Одна какая-нибудь статья, освобождающая города отъ приселицы (107, рк҃ѕ), съ одной стороны напоминала ему цѣлый юридическій институтъ приселицы, съ другой, вмѣстѣ со статьею нѕ, 139, указывала на то, что приселица не была отмѣнена Законникомъ. Можетъ быть къ этому юридическому институту приселицы, вскользь упомянутому въ Законникѣ, относятся слова: «по ѕаконоу царевоу, како ѥсть оу ѕаконнкоу». Сравнивая эту статью съ постановленіями договоровъ, мы въ нихъ ничего не находимъ и близко сходнаго съ нею; поэтому можно считать ее возникшею безъ всякаго чужеземнаго вліянія; по видимому, на это намекаетъ и неточная ссылка на Законникъ: составителямъ были отлично извѣстны сербскіе обычаи, и потому они, ссылаясь на Законникъ, вѣроятно имѣли въ виду не одну какую-либо опредѣленную статью, а тотъ юридическій обычай, на который вообще наме-

---

біи, гдѣ были дубровницкіе купцы? Впрочемъ § рк҃в легко можетъ быть объясненъ и финансовыми соображеніями королей: чѣмъ болѣе было купцевъ, тѣмъ болѣе было царины.

кали постановленія Законника. По § рѯв҃, 162, 163, если купца или монаха ограбитъ разбойникъ, они обращаются къ царю, и царь платитъ имъ то, что они потеряли, а самъ уже взыскиваетъ на кефаліяхъ и властеляхъ, которые обязаны оберегать дороги; всякій торговецъ и «латининь» долженъ придти со всѣмъ, что имѣетъ, къ первымъ стражамъ, и стража должна передавать его одна другой со всѣмъ его имуществомъ; если онъ что-либо утратитъ, то поротники, достойные вѣры люди, должны поклясться вмѣстѣ съ нимъ объ утратѣ, и тогда стража и кефаліи платятъ ему. Въ этой статьѣ можно подмѣтить несомнѣнные слѣды вліянія Дубровчанъ:

1) Купцы и монахи, по этому постановленію, пользуются привилегіею, именно всѣ другіе путешественники по § рн҃ѳ, 159, въ случаѣ грабежа обращаются къ кефаліямъ, которые смотрятъ за безопасностію путей сообщенія, и получаютъ отъ нихъ вознагражденіе; а монахи и купцы имѣютъ право обращаться даже прямо къ царю. Этою привилегіею издавна пользовались Дубровчане. Договорныя грамоты сохранили намъ самое зарожденіе этого явленія. Прослѣдимъ, какъ оно возникло. Въ грамотѣ Стефана Первовѣнчаннаго, въ случаѣ, если въ жупѣ совершится какое-либо преступленіе, жупа должна или выдать виновнаго или заплатить за него [1]); здѣсь примѣнено исконно-славянское начало къ отношеніямъ Дубровчанъ и Сербовъ, начало хорошо извѣстное всѣмъ славянскимъ племенамъ. Это правило не удовлетворило Дубровчанъ; вѣроятно грабежи совершались по прежнему, а купцы не получали никакого вознагражденія. Поэтому Дубровчане выхлопотали новое постановленіе, появившееся въ первый разъ въ грамотѣ Уроша I: за убытокъ отвѣчаетъ ближайшее село (прежнее начало), а если оно не вознаградитъ убытка, то платитъ король (прибавленіе) [2]).

---

[1]) М. XIX. стр. 16. «оу коѥи ли се жупѣ що испакости, таѕи жупа воли да да кривьце воли да плати.»

[2]) М. LIII. стр. 52. «да при коимь нѣь селѣ утета нанде, да плати село ближнѥ; ако село не плати, да плати кралевьство ми;» см. также грамоту Стефана Дечанскаго ibid. стр. 85. LXXXI. 1326 г. Міятовичъ думаетъ, что обязанность короля вознаграждать изъ своей казны убытки, нанесенные Дубровчанамъ, находится въ тѣсной связи съ 2000 перперовъ, которые Дубровникъ обязался платить Урошу (М. LI. стр. 50), ибо эти деньги платились

Такъ какъ Дубровчане, вѣроятно, очень часто пользовались своимъ правомъ получать вознагражденіе изъ государственной казны, то Душанъ, въ грамотѣ 1349 г., прямо постановилъ, что убытокъ, нанесенный дубровницкимъ купцамъ, платитъ царь, и уже потомъ взыскиваетъ заплоченное на виновномъ [1]. Это правило, высказанное въ 1349 г. Душаномъ, было распространено въ 1354 г. параграфомъ р҃ѯв, 162, 163 на всѣхъ купцовъ и монаховъ. Учрежденіе стражи для охраны дорогъ, по видимому, было нововведеніемъ Душана, какъ противодѣйствіе сильно развившимся въ то время разбоямъ и грабежамъ.

2) Въ разсматриваемой нами статьѣ мы находимъ слова **«вьсакы гость и трьговьць и латининь»** (163). Подъ **«латининь»** понимается человѣкъ, исповѣдующій римско-католическую вѣру; но очень часто это слово обозначаетъ Дубровчанъ (см. Рѣчникъ Дан.).—Разобравъ статьи, относящіяся къ торговцамъ въ Законникѣ и его прибавленіяхъ, я прихожу къ такому заключенію: §§ р҃ѳі — р҃кг, 103 — 106 Законника и § р҃ѯк, 162, 163 прибавленій возникли подъ вліяніемъ договоровъ съ Дубровникомъ; § р҃ѯа, 161 взятъ изъ сербскихъ обычаевъ.

Со времени Стефана Немани идетъ рядъ жалованныхъ грамотъ различнымъ церквамъ и монастырямъ. Содержаніе этихъ грамотъ въ главныхъ чертахъ сходно между собою, такъ что съ теченіемъ времени, такимъ эмпирическимъ путемъ, могли выработаться даже нѣкоторыя общія правила о положеніи церквей и монастырей среди сербскаго народа. Изучая источники сербскихъ законовъ 1349 и 1354 г., необходимо остановиться на вопросѣ: какія статьи Законника и прибавленій къ нему образовались подъ вліяніемъ этихъ хрисовуловъ? Составители сербскихъ законовъ обращали вниманіе

за то, что король принималъ на себя гарантію за безопасность путешественниковъ и торговцевъ Гл. XXVI. стр. 194.

[1]) М. CXXVII. стр. 146. «**ако ли се ѡбреще кто уземь що любо по силѣ у земли царьства ми и кралєвѣ, вьсе този да платі царьство ми ѡномузи, кому буде що узетоѡ, а тогази кривьца да ище царьство ми, и да узьме на нюмь, кто буде узель и учиниль злоѡ коѥ.**»

на хрисовулы. Это видно изъ § лг҃, 36 Законника и § 195 прибавленій къ нему. По § лг҃, 36, Душанъ, передавая все монастырское имущество въ вѣдѣніе игуменовъ, говоритъ, что они должны управлять имъ по справедливости и какъ написано въ хрисовулахъ основателей монастырей («**и како пишеть хрисоволь светыхь хтиторь**» по изд. Шафарика, въ Призрѣнской рукописи этихъ словъ нѣтъ). Слѣдовательно Душанъ не желалъ, чтобы нарушались хрисовулы. Ст. єі҃, 15 указываетъ намъ, что статью лг҃, 36 не слѣдуетъ принимать въ буквальномъ смыслѣ; игуменъ распоряжается церковнымъ имуществомъ: «**сьвѣть имоуще сь старци**». Дѣйствительно, такое начало развито и въ хрисовулахъ [1]) и въ типикѣ Саввы Хиландарской лавры [2]). И такъ въ § лг҃, 36, мы находимъ повелѣніе не нарушать хрисовулы; самое правило объ объемѣ правъ игумена, по всему вѣроятію, возникло подъ вліяніемъ Номоканона или отдѣльныхъ монастырскихъ уставовъ, а не хрисовуловъ, въ которыхъ объ этомъ говорится только мимоходомъ. По § 195, глобы (т. е. пени) съ церковныхъ людей, которые судятся передъ церковью и передъ кефаліей, идутъ церкви, какъ написано въ хрисовулахъ («**како пише оу хрисоволихь**»); онѣ должны собираться съ церковныхъ людей такъ, какъ узаконилъ царь (вѣроятно имѣется въ виду § 183); глобарями должны быть церковные люди, которые собираютъ глобы и отдаютъ церкви, а царь и кефалія ничего не получаютъ. Эта статья прямо указываетъ на хрисовулы, какъ на свой источникъ. Въ первый разъ извѣстіе о пожалованіи пеней съ церковныхъ людей монастырю находится въ хрисовулѣ Милутина 1322 г. грачаницкой обители [3]); но весьма вѣроятно, что пени съ церковныхъ людей шли гораздо ранѣе въ пользу духовенства; по крайней мѣрѣ уже въ дечанскомъ хрисовулѣ, изданномъ только восемь лѣтъ спустя послѣ грачаниц-

---

[1]) Гл. XI. стр. 250. прим. 45.

[2]) Гл. XXIV. стр. 207. гл. ка҃, кв҃, стр. 216. гл. лд҃.

[3]) M. CDLXXXIX. стр. 565. «**и где годѣ се при црькви чловѣкь на кралевѣ соудѣ, да ѥ глоба црьковна и послоухь и роука; чловѣкь оукрадь дроуга си да плати црькви .г҃. перьпери .г҃. вобити на .г҃. перпере; мѣхоскоубина .ѕ҃. динарь.**» Здѣсь даже опредѣлена величина пени за различныя преступленія.

каго, прямо сказано **а за враждоу** (т. е. пеню за убійство въ 1000 перперовъ), **како ѥ законь по срьбскон земьлн, црькви половина, а наводьчии** (т. е. доносчику) **половинаа**. стр. 99. М. Хотя въ хрисовулахъ прямыя постановленія о томъ, что глобы идутъ въ пользу духовенства, чрезвычайная рѣдкость, но въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ пени входили въ понятіе «**велихь и малихь работь**» [1]), а извѣстіе объ освобожденіи церковныхъ людей отъ большихъ и малыхъ повинностей встрѣчается во всѣхъ хрисовулахъ. Кромѣ §§ лг҃, 36 и 195, въ которыхъ мы находимъ прямыя указанія на жалованныя грамоты, съ перваго взгляда можно видѣть въ § кѕ҃, 28, также ссылку на хрисовулы. Этотъ параграфъ грозитъ митрополиту или игумену лишеніемъ сана, если они не будутъ кормить убогихъ, какъ записано ктиторами; ктиторъ, т. е. основатель монастыря, обыкновенно даровалъ монастырю, при самомъ его основаніи, земли хрисовуломъ; поэтому, кажется, слова «**како есть записано отъ хтиторь**» могутъ быть отнесены только къ хрисовулу. Но въ жалованныхъ грамотахъ почти нигдѣ нѣтъ и помина о томъ, что въ монастырѣ должно кормить убогихъ; поэтому надо полагать, что здѣсь имѣлись въ виду какія-либо другія записи ктиторовъ. Обращаясь къ сербскимъ памятникамъ, мы дѣйствительно видимъ, что ктиторъ не только надѣлялъ монастырь посредствомъ хрисовула землями, но и составлялъ монастырскій уставъ [2]). До насъ сохранился очень древній и чрезвычайно важный уставъ хиландар-

---

[1]) М. CXVII. хрис. Душана келліи св. Саввы 1348 г. стр. 138. «**да ѥсть келї светаго Савы иже у Карѣихь до вѣка. и освободи ѥ царьство ми оть соки, оть позоба и оть приселице, оть вонске, оть жара и оть поклисари, оть града, оть винограда, оть сѣнокоше, оть глобе и поданька, просто рещи оть всѣхь работь велихь и малихь.**»

[2]) Стефанъ Неманя построилъ монастыри св. Николая и Георгія «**и оустави вь ниемь** (и въ томъ и въ другомъ) **правило чрьньчьскоѥ**». Дом. стр 8 и 17. Архіепископъ Даніилъ построилъ монастырь и «**оуставь же постави вь ниеи прѣдрьжати ю доброразоумьныимь чрьньцемь ѥзыка грьчьска, ѥже вьса сьдѣвати законьна вь црькьви тои, по оуставоу ихь творити слоужьбоу божьствьноу**» стр. 369:

ской лавры, составленный самимъ Саввою, и здѣсь мы находимъ цѣлую главу «о подании на врата братн», т. е. «брашна» (гл. л҃н. стр. 217. Гл. XXIV). Важное значеніе Хиландара, глубокое уваженіе сербскаго народа къ Саввѣ, ручаются намъ за то, что уставъ, написанный Саввою для хиландарской лавры, принимался за образецъ при составленіи другихъ уставовъ, въ которыхъ поэтому также были постановленія о поданіи пищи убогимъ у монастырскихъ воротъ [1]). Ст. л҃к, 35 освобождаетъ церковныхъ людей отъ сѣнокоса, воздѣлыванія полей и виноградниковъ, вообще отъ всѣхъ большихъ и малыхъ повинностей, и грозитъ конфискаціею имущества сановнику, нарушившему это правило. Сравнивая эту статью по изданію Шафарика съ Призрѣнскою рукописью, мы замѣчаемъ въ началѣ небольшее различіе; вмѣсто: «и що соу села црьковнаа и люде црьковны, да негрѣдоу....» рукопись имѣетъ: «И що сѹ села меропьшние, царства ми по Ꙁагорїи, и иноудє. црьковны людїє да не гредоу...» Мнѣ кажется, это различіе можетъ быть объяснено только тѣмъ, что въ рукописи сохранилось указаніе на происхожденіе статьи; она взята изъ жалованной грамоты, которою царскія села меропховъ въ Загорьѣ были дарованы какому-нибудь монастырю или церкви. Прибавка «и иноудє» вѣроятно сдѣлана на соборѣ, дѣ хотѣли показать этимъ, что правило, высказанное относительно одной только мѣстности, распространяется на всѣ церковныя села. Провѣряя нашъ выводъ сравненіемъ этой статьи съ другими хрисовулами (они всѣ весьма сходны между собою), мы еще болѣе убѣждаемся въ немъ; во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ мы находимъ освобожденіе церковныхъ людей отъ различныхъ налоговъ и повинностей, которыя при этомъ обыкновенно перечисляются; даже слова «тькмо да работаю црькви» находятъ себѣ подобныхъ въ выраженіяхъ хрисовуловъ «нь да сѹть сьврьшени работьници» (М. стр. 19, 27 и т. д.), которыя слѣдуютъ весьма часто за освобожденіемъ, какъ-бы еще болѣе подтверждая его. Ст. л҃а, 34, постановляетъ, что церковные люди должны судиться во всѣхъ дѣлахъ передъ своими

[1]) Г. Голубинскій на стр. 684 прим. ** своего краткаго очерка исторіи прав. церквей полагаетъ, что § к҃ѕ, 28 имѣетъ въ виду хрисовулы королей; но тѣ скудныя извѣстія, которыя онъ нашелъ о поданіи пищи убогимъ въ хрисовулахъ, совершенно исчезаютъ при сравненіи съ подробными постановленіями объ этомъ хиландарскаго устава.

митрополитами, епископами и игуменами; когда оба человѣка той же церкви, они и судятся передъ нею; когда различныхъ, то назначается смѣстный судъ обѣихъ церквей. Первая половина этой статьи, установляющая судъ митрополита, епископа или игумена для церковныхъ людей, по моему мнѣнію, взята изъ хрисовуловъ на столько, на сколько она подъ церковными людьми понимаетъ людей, живущихъ на церковныхъ земляхъ, такъ какъ только жалованными грамотами даровались различныя привилегіи духовенству и монастырскимъ поселянамъ. Обращаясь къ хрисовуламъ, мы находимъ только въ одномъ изъ нихъ, вѣроятно современномъ Законнику, въ жалованной грамотѣ Душана монастырю Архангеловъ Михаила и Гавріила около Призрѣна, прямое извѣстіе о правѣ церковныхъ людей судиться передъ митрополитомъ и игуменомъ, и притомъ не только въ гражданскихъ дѣлахъ, но и въ уголовныхъ [1]). Въ болѣе древнихъ хрисовулахъ, гдѣ говорится о судоустройствѣ, упоминается о королевскомъ судѣ; но не слѣдуетъ-ли относить эти извѣстія къ дѣламъ о преступленіяхъ, такъ какъ уголовная юстиція принадлежала по преимуществу верховной власти, и къ процессамъ, возникающимъ между церковными и свѣтскими людьми? При уголовномъ судѣ пени обыкновенно шли царю; при смѣстномъ, вѣроятно, онѣ дѣлились по поламъ; но въ обоихъ случаяхъ короли и цари обыкновенно жаловали ихъ монастырямъ. Слова грачаницкой жалованной грамоты 1322 г. (см. стр. 70. прим. 3) такъ кратки, что изъ нихъ нельзя сдѣлать никакого вывода; но хрисовулъ Душана, данный, когда онъ былъ еще королемъ, хиландарскому пиргу, уже указываетъ на то, что королевскій судъ надъ церковными людьми существовалъ возлѣ суда монастырскихъ властей: **«и да имь нѣсть соуда развѣ прѣдь кралюмь и прѣдь икономомь настоюєщимь»**. М. стр. 123. Наконецъ хрисовулъ Душана, сокращенно напечатанный у Григоровича (Ученыя записки Казанскаго университета 1848 г. кн. III. стр. 47), еще болѣе уясняетъ объемъ королевскаго суда надъ церковными людьми.

---

[1]) Хрис. Душ. л. 167, 168. **И кьдисе пре сами людиє црковьніи, да имь иикто несоудіи развѣ игоум'нь. а що се пре сь и иѣми людми, за враждоу, за землю, за конь, за проводь, да идоу прѣд цара. а за иие соудове да идоу прѣд митрополита и прѣд игоумна».**

Вотъ слова хрисовула: «послоуси кои се чине предь кралемь или предь владальци двора кралева мегоу людьми и влахи свестые цркве, что се прю сь ӡемлими, или сами мегоу собомь, ако боуде до провода или до вражде, послоухь да ѥст два динара». Изъ этого извѣстія можно вывести, что королевскій судъ надъ церковными людьми былъ въ двухъ случаяхъ: 1) когда «се прю сь ӡемлими», т. е. когда процессъ ведется между церковными и свѣтскими людьми, сидящими на сосѣднихъ земляхъ; 2) когда судятся «сами мегоу собомь»; при этомъ приведены два примѣра такого суда: «ако боуде до провода или до вражде». Преступленія, облагаемыя «враждою», несомнѣнно причислялись къ царевѣ дльгове (§ 91), а «ӡа проводь» [1]) должны были идти на царскій судъ Дубровчане [2]) и даже церковные люди монастыря Архангеловъ Михаила и Гавріила, если судились съ свѣтскими людьми (см. стр. 73. прим. 1); слѣдовательно на проводь» смотрѣла верховная власть какъ на важное преступленіе, которое подлежало только королевскому суду. Очень вѣроятно, что королевскій судъ, въ случаѣ споровъ монастырскихъ поселянъ съ свѣтскими лицами, былъ привилегіею церковныхъ людей; такъ напр. Стефанъ Первовѣнчанный даетъ льготу Дубровчанамъ судиться передъ королемъ [3]). Одна только жалованная грамота Стефана Первовѣнчаннаго архіепископіи Жичи заключаетъ въ себѣ извѣстіе, по которому церковныхъ людей судилъ не архіепископъ, а король [4]);

---

[1]) Г. Леонтовичъ думаетъ, что подъ словомъ «проводь» слѣдуетъ понимать убытки, понесенные на пути Дубровчаниномъ во время провода — провожанія его путевою стражею. (ЖМНП. декабрь 1867 г. ч. CXXXVI. стр. 836). Вполнѣ соглашаясь съ его мнѣніемъ, мнѣ кажется, что «проводь» имѣетъ и другое значеніе, именно означаетъ препровожденіе чужаго крѣпостнаго человѣка за границу или въ такую мѣстность, гдѣ онъ могъ скрыться. На послѣднее значеніе намекаетъ § ѕг, 80 Законника. Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ объясняетъ слово «проводь», «провожденије» черезъ deductio.

[2]) М. стр. 146. «и ӡа сиюӡи да греду предь царьство ми на судь: ӡа крьвь и ӡа ӡемьлю и ӡа проводь и ӡа чловека и ӡа сводь и ӡа ино ни ӡа що».

[3]) МХХ. стр. 16. «и сь срьблиномь у коемь годѣ судѣ нигдѣ ниьдѣ да се не прю, да греде прѣдь кралевьство ми».

[4]) М. XVIII. стр. 13. «и да се не поӡива архиѥпископовь чловѣкь

впрочемъ и это извѣстіе, кажется, имѣетъ въ виду тотъ случай, когда архіепископовъ человѣкъ является отвѣтчикомъ по дѣлу со свѣтскимъ лицемъ («ако ѥ комоу чимь дльжнь архиѥпискоупокь чловѣкь»), и не касается споровъ, возникающихъ между одними церковными людьми. Если вѣрно мое мнѣніе, что церковные поселяне въ гражданскихъ дѣлахъ между собою судились съ древнѣйшихъ временъ митрополитами, епископами и игуменами, то это правило могло вырости только путемъ различныхъ хрисовуловъ, такъ какъ однѣ жалованныя грамоты опредѣляютъ юридическое положеніе церковныхъ людей. Ст. 27, (вторая половина кє) постановляетъ, что царскія церкви не должны подчиняться церквамъ, гдѣ имѣются епископскія каѳедры [1]). Я считаю эту статью несомнѣнно взятою изъ хрисовуловъ царскихъ церквей, такъ какъ только въ жалованной грамотѣ между другими льготами могло быть постановлено о томъ, чтобы извѣстный монастырь былъ независимъ отъ епископа. Обращаясь къ хрисовуламъ, мы дѣйствительно находимъ тоже правило высказаннымъ въ одной изъ древнѣйшихъ жалованныхъ грамотъ: «тѣми д.—ми (Студеница, св. Георгій въ Расѣ, Хиландаръ и Грачаница, они здѣсь названы «намастири кралевсци») ни самѣми ими, или гдѣ имь соу села подь коими пискоупиами, да не имають надь ними никоре ѡбласти пискоупиѥ». стр. 14. М.; о свободѣ царскихъ монастырей отъ свѣтскихъ и духовныхъ властей см. Типикъ св. Саввы. стр. 196, 197. Гл. XXIV; Ѳ. стр. 52; хрис. Душ. л. 142, 143, 144.—Изъ всего сказаннаго нами объ отношеніи хрисовуловъ церквей и монастырей къ Законнику и его прибавленіямъ можно сдѣлать слѣдующій выводъ: § 27, вторая половина кє, взятъ изъ хрисовуловъ царскихъ монастырей; § кѕ, 28 заимствованъ изъ монастырскихъ уставовъ,

---

кралю безь кралеве печати, нь ако ѥ комоу чимь дльжнь архиѥпискоупокь чловѣкь, да га позива с кралевомь печатню кь кралю, да ако не поиде по печати, то тоузи да се оуписоую печати оу крали, и да ѥ оузима архиепискоупь себѣ».

[1]) Что значатъ «црькви велїе», объяснено у Крстича Гл. XI. стр. 247, 248. Съ объясненіемъ Новаковича, который видитъ въ «црькви велїе» великіе царскіе монастыри, напр. Хиландаръ, Дечаны (Зак. Ст. Д. стр. 82. чл. 57), мнѣ кажется нельзя согласиться.

обыкновенно составляемыхъ ктиторами; первая половина § л҃а, 34, на сколько она относится къ поселенцамъ церковныхъ земель, вѣроятно возникла подъ вліяніемъ хрисовуловъ; § л҃в, 35, взятъ изъ хрисовула, которымъ царскія села меропховъ въ Загоріи были пожалованы какому-нибудь монастырю; въ § л҃г, 36, мы находимъ упоминаніе о хрисовулахъ, но сама статья вѣроятно возникла подъ вліяніемъ Номоканона или монастырскихъ уставовъ; § 195 прибавленій къ Законнику взятъ изъ хрисовуловъ.

Одинъ изъ важныхъ источниковъ сербскихъ законовъ 1349 и 1354 г. погибъ для насъ безвозвратно; а между тѣмъ по всему вѣроятію онъ имѣлъ глубокое вліяніе на выработку юридическихъ понятій; это—хрисовулы властелямъ. До сихъ поръ напечатана только одна жалованная грамота властелямъ Басету и Трипету 1357 г. (М. CXLI. стр. 155), изданная послѣ Законника и прибавленій къ нему, т. е. въ то время, когда уже изъ отдѣльныхъ хрисовуловъ властелямъ успѣли окристализоваться въ Законникѣ нѣкоторыя начала. Впрочемъ эта жалованная грамота, до извѣстной степени, можетъ вознаградить насъ за громадную утрату, такъ какъ по ея словамъ островъ Млѣтъ данъ этимъ двумъ властелямъ на тѣхъ же самыхъ правахъ, на какихъ получали баштины отъ верховной власти и другія лица [1]). Не имѣя возможности прослѣдить путемъ хрисовуловъ выработку началъ Законника, по всему вѣроятію возникшихъ изъ жалованныхъ грамотъ, я, по крайней мѣрѣ, выскажу мое предположеніе о происхожденіи нѣкоторыхъ статей его. Не даромъ Маціевскій (Hist. praw. sl. т. V. стр. 140, 141), Даничичъ (Рѣчникъ сл. баштина), Новаковичъ (Зак. Ст. Д. стр. 79. чл. 39) считаютъ баштину феодальнымъ имуществомъ; статьи Законника объ ней носятъ на себѣ несомнѣнные слѣды феодальнаго права, а оно выработалось въ Сербіи путемъ хрисовуловъ отдѣльнымъ властелямъ. Но ни одинъ изъ писателей не привелъ доказательствъ, почему онъ полагаетъ, что баштина имѣетъ характеръ феодальныхъ имуществъ, а съ другой стороны

[1]) М. стр. 156. «како ѥсть царьство ми иним властелом и властелинчем записало и ѹтврьдило бащине, тако и Басетѹ Бариничѹ и Трипетѹ Михѹ Бѹкию и их дѣцам записах и ѹтврьдих».

они обобщили извѣстія Законника до того, что во всѣхъ баштинахъ увидали однѣ феодальныя земли. Отсюда произошла путаница юридическихъ понятій, проявившаяся въ особенности въ наслѣдственномъ правѣ, такъ какъ § л҃ѳ, 40, относящійся только къ баштинамъ, пожалованнымъ отъ верховной власти, былъ примѣняемъ къ объясненію наслѣдственнаго перехода всѣхъ баштинъ вообще. Все это, по моему мнѣнію, произошло оттого, что эти ученые не обратили должнаго вниманія на источникъ этихъ статей. Въ Призрѣнской рукописи §§ л҃ꙁ—м҃а говорятъ о баштинахъ, но только § л҃ꙁ, 133 намекаетъ на то, что здѣсь главнымъ образомъ идетъ дѣло о пожалованныхъ баштинахъ, и л҃и, 39, указываетъ на свой источникъ. Въ § л҃ꙁ, 133 Душанъ утверждаетъ всѣ баштины, данныя властелямъ и властеличичамъ, Сербамъ и Грекамъ, до 1349 г., и находящіяся въ моментъ изданія Законника во владѣніи пожалованныхъ лицъ. Ст. л҃и, 39 постановляетъ, что всѣ хрисовулы, которые издалъ или издастъ царь, должны быть также тверды, какъ и прежнихъ царей; «они (т. е. пожалованныя лица) вольны ихъ (т. е. имущества, пожалованныя хрисовулами) даровать церкви, или отдать по душѣ, или продать кому-либо другому». Кажется нѣтъ никакой возможности усумниться въ томъ, что здѣсь идетъ дѣло о баштинахъ, пожалованныхъ королемъ или царемъ. Объемъ правъ такого баштинника на пожалованное имущество очевидно возникъ подъ вліяніемъ хрисовуловъ. Обращаясь къ единственно сохранившемуся до насъ хрисовулу, мы дѣйствительно находимъ въ немъ подробное опредѣленіе правъ этихъ двухъ властелей на островъ Млѣтъ, и притомъ такое, которое при всей своей подробности ни въ чемъ не противорѣчитъ параграфу л҃и, 39 [1]). Поэтому я считаю § л҃и, 39, несомнѣнно возникшимъ подъ вліяніемъ хрисовуловъ. За §§ л҃ꙁ, 133, л҃и, 39 слѣдуютъ статьи также относящіяся къ баштинамъ. Невольно рождается вопросъ, не отразилось-ли и на нихъ въ бо́льшей или мѐньшей мѣрѣ вліяніе жалован-

---

1) М. стр. 156. ꙗко да имь ѥсть тврьдо до вѣка, любе подь црьковь ꙁа доушоу подьписати, оу прикию дати, продати, хариꙁати, ꙁамѣнити, коудѣ имь хотѣниѥ, ѡбратити, како и всакоу своѭ соущоую баштиноу.

ныхъ грамотъ? Ст. л҃ѳ, 40 постановляетъ, что баштина, по смерти безъдѣтнаго властелина, переходитъ «**до третїего братоучеда**» т. е. до правнука по братнину колѣну. Такимъ образомъ здѣсь узаконено, что баштина идетъ сперва къ нисходящимъ умершаго баштинника, потомъ, если ихъ нѣтъ, къ его братьямъ и ихъ нисходящимъ, т. е. къ наслѣдству призываются нисходящіе, а за неимѣніемъ ихъ, первая боковая линія по мужескому колѣну; о боковыхъ родственникахъ по женскому колѣну и о второй, третьей и т. д. боковыхъ линіяхъ, прямо не упомянуто, также ничего не сказано о наслѣдованіи восходящихъ. Особенность такого порядка наслѣдованія останавливаетъ на себѣ вниманіе каждаго: почему боковые родственники женскаго колѣна, по видимому, всегда устраняются? Отчего не призваны другія боковыя линіи къ наслѣдству? Отчего замѣтно стремленіе законодательства ограничить право наслѣдованія [1]? Очевидно это долженъ быть особенный порядокъ наслѣдованія, возникшій подъ вліяніемъ какихъ-либо государственныхъ соображеній для извѣстнаго, опредѣленнаго рода имуществъ. Слово «**властелинь**» указываетъ на то, что здѣсь имѣются въ виду властельскія баштины, а послѣднія весьма часто пріобрѣтались пожалованіемъ отъ верховной власти. Это послѣднее соображеніе и мѣсто этой статьи въ Законникѣ вслѣдъ за параграфомъ, несомнѣнно взятымъ изъ хрисовуловъ, наводитъ на мысль, что эта статья относится къ баштинамъ, пожалованнымъ отъ верховной власти. Обращаясь къ хрисовуламъ, мы дѣйствительно видимъ, что въ жалованныхъ грамотахъ упоминается всегда о нисходящихъ пожалованнаго лица [2]) и ни слова не говорится о боковыхъ родственникахъ. Но въ

[1]) Объяснить это мѣсто такъ, какъ объясняетъ его Майковъ въ ист. серб. яз. на стр. 253, что, въ случаѣ несуществованія такого родича, баштина дробилась между родомъ, какъ кажется, нельзя. Здѣсь очевидно высказано ограниченіе наслѣдственнаго права родичей извѣстною степенью.

[2]) М. CXXV. 1349 г. стр. 143. «**и поиска на царьствѣ ми брать царьства ми севастократорь Дѣ̑ань приложити села своа баштиньна, коа му ѥсть записало царьство ми, ѥму и ѥговѣмь дѣцамь оу баштиноу**». CXLI. 1357. стр. 156. «**да имь ѥсть у баштину и у ѡюроуко име и ихь дѣцамь до вѣка, да си га имаю и дрьже како и всаку свою сущую баштину**».

такомъ случаѣ слѣдовало-бы ожидать устраненія и первой боковой линія по мужескому колѣну отъ наслѣдованія. Однако этого не произошло, кажется, по слѣдующимъ причинамъ: домъ считался въ древней Сербіи однимъ цѣлымъ; онъ служилъ единицею, облагаемою государственными налогами, онъ отвѣчалъ за преступленія своихъ членовъ, а этотъ домъ обыкновенно состоялъ изъ братьевъ, жившихъ вмѣстѣ даже по смерти отца. Зная взглядъ Сербовъ на домъ, какъ на одно солидарное цѣлое, не удивительно встрѣтить пожалованіе баштины не одному лицу, а нѣсколькимъ братьямъ, живущимъ вмѣстѣ: «**ꙁасєлькь Ꙋлєкию Добродоли, що дал краљєвьство ми нкономоу Радано́у и югов братии оу баштиноу** стр. 94.1330 г. М. Все это заставляло законодателя распространить право наслѣдованія на братьевъ и ихъ нисходящихъ. Наконецъ даже слѣдующая **м҃**, 41 статья какъ-бы намекаетъ на то, что § **л҃ѳ**, 40 относится къ однимъ пожалованнымъ баштинамъ; «**и баштинє вьсє да соуть свободнє**»... по видимому указываетъ на то, что прежде рѣчь шла только объ одномъ видѣ баштинъ (мы сейчасъ увидимъ, что «**вьсє**» не слѣдуетъ относить ко всѣмъ баштинамъ, кому-бы онѣ не принадлежали). Относя § **л҃ѳ**, 40, къ однимъ пожалованнымъ отъ верховной власти баштинамъ, легко можно объяснить особенности порядка наслѣдованія: боковые родственники женскаго пола устраняются совсѣмъ, потому что баштины давались главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы пожалованный и его потомки отправляли лично военную повинность; стремленіе законодателя ограничить право наслѣдованія объяснимо тѣмъ, что верховная власть все еще смотрѣла на пожалованную баштину, какъ на свою собственоость. Хотя § **л҃ѳ**, 40, по нашему мнѣнію, относится къ однимъ пожалованнымъ баштинамъ, но источника этой статьи слѣдуетъ искать нестолько въ хрисовулахъ, сколько въ объясненіи, придаваемомъ судебными и правительственными мѣстами тѣмъ выраженіямъ хрисовуловъ, въ которыхъ опредѣлялось, кому именно жаловалась баштина («**и нихь дѣцамь ꙁаписахь**» стр. 156. М.; «**нюмꙋ и нюговѣмь дѣцамь оу баштиноу**» М. стр. 143).[1]) Ст. **м҃**, 41 освобождаетъ всѣ баштины отъ всѣхъ нало-

[1]) Я полагаю, что въ Сербіи должно было происходить тоже самое, что въ Россіи. Соборнымъ приговоромъ 9 Октября 1572 г. (А. И. т. I. стр. 270) при на

говъ и повинностей, кромѣ уплаты сока (tributum frumentarium, см. Срб. Рѣчн. Даничича. [1]) и военной повинности. Изслѣдователи сербскихъ законовъ относили эту статью ко всѣмъ баштинамъ вообще [2]); по моему мнѣнію она относится только къ однимъ властельскимъ баштинамъ, такъ какъ существуютъ положительныя данныя, указывающія на то, что баштины другихъ сословій облагались налогами и повинностями. Ст. ро̃s, 153 Майковъ (Чт. Общ. 1860 г. кн. I. стр. 14 и въ особенности 23) объясняетъ такъ, что простолюдинъ, имѣвшій баштину въ селѣ властелина, обязанъ былъ работать ему; если же не работалъ, то властелинъ могъ взять у него баштину [3]). Слѣдова-

---

слѣдованіи выслуженныхъ вотчинъ повелѣно было обращать вниманіе на содержаніе жалованныхъ грамотъ (Неволина Ист. Гражд. Зак. ч. III. стр. 351). Весьма вѣроятно, что и въ Сербіи содержаніе хрисовуловъ опредѣляло порядокъ наслѣдованія выслуженной баштины, но такъ какъ въ Сербіи жалованныя грамоты были весьма сходны между собою, то легко выработался одинъ общій порядокъ наслѣдованія для всѣхъ жалованныхъ баштинъ.

[1]) Шафарикъ напечаталъ по Ходошской рукописи «разве да давають коніе», но кажется эта статья по Призрѣнской рукописи вѣрнѣе.

[2]) Крстичъ на стр. 117—119, Гл. VI относитъ §§ 39—42, лн—мд къ баштинамъ, получаемымъ отъ царя, но на стр. 129, 130 онъ, по видимому забывая свое прежнее мнѣніе, говоритъ, что вообще баштины были свободны отъ всѣхъ налоговъ и повинностей, и даже на стр. 132 и 133, кажется, предполагаетъ, что свободою пользовались и баштины меропховъ. Майковъ въ исторіи сербскаго языка стр. 246 и въ своей статьѣ о земельной собственности въ древней Сербіи (Чт. Общ. 1860 г. кн. I. стр. 24, 25, 26) полагаетъ, что всякая баштина была изъята отъ всѣхъ государственныхъ повинностей; причину этой свободы онъ находитъ въ томъ, что баштина была частнымъ родовымъ достояніемъ ibid. стр. 26. Новаковичъ считаетъ баштину всегда и вездѣ феодальнымъ имуществомъ, и распространяетъ свободу отъ государственныхъ повинностей на всѣ баштины. Зак. Ст. Д. стр. 79. чл. 39.

[3]) Шафарикъ при переводѣ этой статьи строго держался словъ подлинника см. у Кухарскаго § 108. стр. 197; онъ признаетъ, что текстъ этого параграфа испорченъ и потому смыслъ теменъ, но самъ не желалъ исправлять рукопись стр. 223. прим. 87. Маціевскій пытался своимъ переводомъ объяснить статью, но неудачно: онъ пропустилъ слово «вином» т. е. stets у Шафарика, и перевелъ невѣрно «на томь мѣстѣ», вслѣдствіе чего совершенно исказилъ смыслъ (Hist. т. VI. стр. 376. § 153). Новаковичъ, по видимому, понимаетъ эту статью также, какъ Майковъ; на это намекаютъ слѣдующія слова его: «на концѣ параграфа стилистическая неточность, ибо залогомъ властелину за работника упоминаются только виноградники, а выше рѣчь шла и о другихъ земляхъ» (Зак. Ст. Д. стр. 85. чл. 89). Крстичъ (стр. 132, 133, Гл. VI) скорѣе согласенъ съ Майковымъ, чѣмъ противорѣчитъ ему. Петрановичъ придаетъ этой статьѣ точно такой же смыслъ, какъ Майковъ; онъ считаетъ этихъ земледѣльцевъ-вотчинниковъ не настоящими собственниками, а наслѣдственными откупщиками (emphyteutae) властельскихъ земель. Rad. XVI. стр. 63.

тельно Майковъ предполагаетъ, что здѣсь говорится о повинности, лежащей на имуществѣ—баштинѣ (Reallast), а не на лицѣ, потому что эта повинность не уничтожается отдачею баштины въ церковь [1]). По видимому, уже это одно указываетъ на то, что нельзя считать всѣ баштины свободными отъ всѣхъ налоговъ и повинностей [2]). Но кромѣ этой статьи, которая не вполнѣ ясна, мы имѣемъ прямыя извѣстія, хотя и довольно позднія, о повинностяхъ, лежащихъ на баштинахъ. Въ договорной грамотѣ Лазаря 1387 г. находится слѣдующее мѣсто: «**и ко(и) се ѥ дубровчанинь ҁабаштинилъ у Новомь Бр(ьду), тьҁи да ҁиге градь, и да чува; кои ли су гостие, и не су се ҁабаштинили, да имь ѥ на воли, што имь годе.**» (М. CXCV. стр. 206) т. е. на Дубровчанина, имѣющаго баштину въ городѣ, налагалась повинность постройки городскихъ укрѣпленій и городской стражи; но Дубровчанину, не имѣвшему осѣдлости въ Новомъ Брдѣ, давалась полная свобода: онъ могъ по своей волѣ принимать участіе въ городскихъ повинностяхъ или не принимать. Тоже начало распространено въ договорной грамотѣ Вука Бранковича на всѣ города его области [3]). Кажется нѣтъ возможности сомнѣваться, что городскія повинности лежали на имуществѣ, баштинѣ, а не на лицѣ, что онѣ были Reallasten. Извѣстіе, сохранившееся намъ о городской баштинѣ, легко можетъ быть распространено на

---

[1]) «**А виноу да есть работьникь на томь мѣсте ѡномоу господароу, чїе боуде село. ако ли небоуде работьника ѡномоу господароу, чїе боуде село, да ѥсть волинь оуҁети ѡнаи виноградь**» (Зак. § 153. стр. 45 по изд. Шаф.) т. е. хотя меропхъ (по Призрѣнской рукописи «**ҁемлѥникь**», земледѣлецъ) и отдастъ часть своей собственной земли въ церковь или въ приданое, работникъ, приходящійся при поземельной раскладкѣ барщины между жителями села на часть отданной земли, долженъ все-таки (предполагалось, что до отдачи работникомъ былъ меропхъ) работать хозяину села, иначе послѣдній можетъ взять себѣ землю, данную меропхомъ церкви или въ приданое.

[2]) Въ древней Сербіи нельзя строго различать повинности въ пользу господина села отъ государственныхъ повинностей, такъ какъ первыя почти несомнѣнно коренились въ послѣднихъ.

[3]) М. CXCVI. 1387 г. стр. 208. «**и кои се су дубровчане ҁабаштинили по моихь градовехь, тиҁи да ҁигю градь и да чувают: тко ли су гостие и не су се ҁабаштинили, да имь є на воли како имь годе**».

сельскія, такъ какъ въ Сербіи баштина, лежавшая въ городѣ, ничѣмъ существеннымъ не отличалась отъ баштины, лежащей въ деревнѣ, ибо у Сербовъ, какъ и у всѣхъ Славянъ вообще, не было строгаго различія города отъ села. Если баштины Дубровчанъ, пользовавшихся многими привилегіями, не были изъяты отъ различныхъ повинностей, то съ тѣмъ бо́льшимъ правомъ мы можемъ предполагать, что баштины себровъ, кметовъ, меропховъ не были свободны отъ различныхъ налоговъ. Нашъ выводъ подтверждается извѣстіями хрисовула Душана монастырю Архангеловъ Михаила и Гавріила близъ Призрѣна: Душанъ перевелъ нѣсколькихъ плотниковъ съ одного мѣста на другое, далъ имъ въ «баштиноу» земли, опредѣлилъ, сколько они должны работать въ пользу монастыря, и *освободилъ ихъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей* [1]); католическіе священники, живущіе въ Шиклѣ, должны давать отъ «виноградє баштинѥ» по «чьбрю» (сосудъ) вина, *но освобождены отъ всѣхъ налоговъ и повинностей* [2]). Все это заставляетъ меня относить § м҃, 41, къ однѣмъ властельскимъ баштинамъ. Обращая вниманіе на мѣсто статьи, возникаетъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли въ этихъ свободныхъ баштинахъ видѣть только властельскія баштины, пожалованныя царемъ? Извѣстія въ родѣ того, которое сохранилъ намъ Григоровичъ объ освобожденіи отъ различныхъ повинностей властелина города Струмицы Рудла, отданнаго, по его собственной просьбѣ, хиландарскому монастырю [3]), а также постановленіе въ хрисовулѣ Душана монас-

[1]) Хрис. Душ. л. 138, 139. «И присели царьскоми ѕьдцє и с пиоукиє..... и да имь царьскоми ѕемлю оу лютоглавѣхь що ѥсть дрьжаль калоинь милкоусовь брать. нивиѥ, и ливаде, и мьлиць. и виноградь на рѣцѣ милкоусовь. и да си имаю сиѥ ѕи все оу баштиноу и дѣтца нхь. и да имь нѣ иие работе развѣ ѕиданиа и бѣдбе дьнь. и лѣха винограда и да имь нѣ никоѥ приплате жоупьске, ни поѕоба, ни соки, ни пса, ни димнине, ни льна, ни игнетиие да иедаю».

[2]) Ibid. л. 68, 69. «и попове латиньсци кои соу оу шик'ли тере дрьже виноградє баштинѥ. да даѥ всаки попь чьбрь вина цркви. а иие работе да имь нѣс ни подинка».

[3]) Ученыя записки Казанск. Унив. 1848 г. кн. III. стр. 50. 1344 г. Стефанъ четвертый краль..... отдаетъ въ собственность монастыря хиландарскаго вла-

тырю Архангеловъ Михаила и Гавріила о томъ, сколько должны работать властели, отданные этой церкви [1]), по видимому, указываютъ на то, что не всѣ властельскія баштины освобождались отъ налоговъ и повинностей, что можетъ быть эта свобода относилась только къ баштинамъ, пожалованнымъ царемъ. Однако мнѣ кажется это предположеніе несостоятельнымъ. Въ извѣстіи о властелинѣ Рудлѣ и его людяхъ нигдѣ нѣтъ и помина о томъ, чтобы земли, на которыхъ жили люди Рудла, были баштиною послѣдняго; легко можетъ быть, что Рудлъ владѣлъ этими землями, какъ государственною собственностію, на правахъ проніи. Властели, отданные монастырю близъ Призрѣна, должны были прежде давать царю **сокıє** и нести военную повинность, отъ чего они освобождались, переходя во власть духовенства; слѣдовательно они обязаны были работать въ пользу церкви вмѣсто «**соки**» и военной повинности, а не за освобожденіе «**ѿть всѣхь работь малнхь н велнкнхь**», какъ всѣ простолюдины, данные церкви; но кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ вѣроятно были пронiяревичами (какъ Рудлъ), а не баштинниками. Такимъ образомъ извѣстія, на первый взглядъ заставлявшія отнести § м҃, 41, къ однѣмъ только баштинамъ, пожалованнымъ отъ царя, легко объяснимы при свободѣ всѣхъ властельскихъ баштинъ отъ налоговъ и повинностей; а слово «**вьсе**» указываетъ на то, что эта статья пользовалась болѣе

стелина града Струмицы Рудла, по его собственной просьбѣ, и церковь пресв. Богородицы Одигитріи и село Боруіево. «**Н освободн кралество мн рудла н люд егов н вса нже сутьупнсана у хрнсовулѣ семь отъ поʒоба, н прнселнце, н поданкь, н прнплать градскнхь н жупскнхь н градоʒнданна, н поноса, н провода н геракара н псара кралествамн; нн десетка жнтнога, нн овуега, нн пуелнога, нн оранна кралествамн; од плетве, од жетве, сенокошн н вршенна н да му не е намѣтка граднога, нн десетка свннога, просто рекішн отъ всѣхь малыхь н велнкнхь работъ кралествамн освободнхь. Н подь Рудломъ да не нма властн нпкто раʒвѣ хнландарь**».

[1]) Хрис. Душ. л. 141, 142. «**Н властеле кон се обрѣтаю оу црквe да ѡроу всакога жнта бѣдбоу. н що оуʒоре да ʒавлаун. н сѣна да косн дьнь н ʒдегıє. н постать внноградь. н поуть сь нгоумномь**».

*

широкимъ примѣненіемъ, чѣмъ предъидущая. Наконецъ, въ единственной жалованной грамотѣ, сохранившейся до сихъ поръ, нѣтъ и помина объ освобожденіи острова Млѣта отъ государственныхъ налоговъ, между тѣмъ какъ въ хрисовулахъ монастырямъ объ этомъ постоянно упоминается, хотя монастырскіе поселяне были самимъ Законникомъ (§ лв҃, 35) освобождены отъ всѣхъ налоговъ и повинностей. При всемъ томъ я не отвергаю, что на зарожденіе параграфа м҃, 41, могли имѣть вліяніе жалованныя грамоты; напротивъ, я того мнѣнія, что освобожденіе властельскихъ баштинъ отъ всѣхъ налоговъ, кромѣ сока и военной повинности, первоначально появилось въ жалованныхъ грамотахъ, но въ послѣдствіи, вѣроятно гораздо ранѣе Законника Душана, эта свобода была распространена на всѣ баштины властелей. Смутное воспоминаніе составителей Законника о возникновеніи изъ хрисовуловъ начала, высказаннаго въ этой статьѣ, было причиною того, что § м҃, 41, поставленъ между статьями о пожалованныхъ баштинахъ.—§ ма҃, 42, постановляетъ, что ни царь, ни краль, ни царица, не имѣютъ права ни у кого взять силою баштину или купить или замѣнить ее; это возможно только съ согласія баштинника. Эта статья носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды жалованныхъ грамотъ. Запрещеніе царю, царицѣ и королю, т. е. ихъ старшему сыну, отбирать отъ властелина баштину, по моему мнѣнію, можетъ быть только [1]) объяснено взглядомъ верховной власти на государственныя земли, какъ на баштину, родовую собственность царской семьи; пожалованная царемъ извѣстному лицу земля была родовымъ имуществомъ царской семьи, и потому къ ней возможно было примѣненіе права выкупа; это-то право и устранялось при самомъ пожалованіи въ хрисовулѣ [2]). Хотя зарожденіе этой статьи слѣдуетъ, по моему мнѣнію, искать въ хрисовулахъ, именно въ желаніи короля или царя уничтожить права членовъ его семьи на по-

[1]) Кажется нельзя объяснить отнятіе или замѣну баштины однимъ насиліемъ верховной власти. Это было невѣроятно, ибо несомнѣнно вызвало-бы страшный протестъ всего властельскаго сословія: царь, безъ всякой причины взявшій баштину отъ властелина, не усидѣлъ-бы на престолѣ.

[2]) М. CXLI. Хрис. на островъ Млѣтъ, стр. 156. «и ꙋ сиюмꙁи ꙋ всемь да се царьство ми не потвори, ни да имь ꙋꙁмꙋ ни ꙁа юдино ни ꙁа кою сьгрѣшению просто рекше раꙁвѣ невѣре. и югоже иꙁко-

жалованное имущество; въ Законникѣ она высказана въ такой формѣ, что несомнѣнно должна была примѣняться не только ко всѣмъ властельскимъ баштинамъ, но даже ко всѣмъ баштинамъ вообще, кому-бы онѣ не принадлежали; на это указываютъ выраженіе «**и да нѣсть волнь.... никомоу оуѕети бащине по силѣ...**». — Изъ разсмотрѣнія вопроса о вліяніи хрисовуловъ властелямъ на законы Душана, можно сдѣлать слѣдующій выводъ; § лн҃, 39, возникъ несомнѣнно подъ вліяніемъ хрисовуловъ; § лѳ҃, 40, относится къ однимъ только пожалованнымъ баштинамъ, но источникъ его нужно искать не столько въ хрисовулахъ, сколько въ объясненіи, придаваемомъ судебными и правительственными мѣстами словамъ хрисовула о пожалованныхъ лицахъ; въ § м҃, 41, высказано общее правило о властельскихъ баштинахъ, возникшее по всему вѣроятію также путемъ хрисовуловъ, но уже существовавшее вполнѣ выработаннымъ гораздо ранѣе Законника; § ма҃, 42, можетъ быть объясненъ только тогда, когда мы обратимъ вниманіе на то, что начало, высказанное въ немъ, относилось первоначально къ однимъ баштинамъ, пожалованнымъ царемъ, и уже потомъ распространено на всѣ баштины вообще.

Если хрисовулъ двумъ властелямъ на островъ Млѣтъ можетъ до извѣстной степени вознаградить утрату жалованныхъ грамотъ, то потеря хрисовуловъ городамъ незамѣнима. По тремъ до сихъ поръ напечатаннымъ хрисовуламъ Котору [1]) никакъ нельзя судить о другихъ жалованныхъ грамотахъ городамъ, ибо Которъ былъ, такъ сказать, государствомъ въ государствѣ; онъ имѣлъ муниципальное устройство, получившее свое начало вѣроятно еще во времена Римлянъ, онъ чеканилъ монету, отъ своего имени велъ переговоры съ сосѣдними городами [2]); оставаясь почти вполнѣ независимымъ, онъ толь-

---

лить богь по мнѣ господьствоующи на прѣстолѣ царьства ми, сниємь слоѡвѹ царьства ми не потворенно бити, нь и ѥще болше и крѣпчѣе потврьждати и сьблюдати».

[1]) Rad. I. № 5. 1230 г. стр. 130, № 15. 1355 г. стр. 146; M. CXXX. 1351 г. стр. 149.

[2]) Люб. II. XXXII. 1338. о договорѣ Венеціи съ Которомъ. стр. 15. «quod respondeatur *ambaxatori Catari*, quod miramur et aggravamur de responsione; nam secundum pactum cum eis solum et ipsi nobis sunt obligati ad eorum obseṙvacionem, *nec sua excusatio de domino rege est rationabilis, quia, ut dictum est, fecimus pacta cum eis, que servare tenentur*».

ко признавалъ верховныя права сербскихъ королей. Вопросъ о городахъ въ настоящее время почти не можетъ быть затронутъ изслѣдователемъ, а между тѣмъ съ городами связанъ вопросъ о сербской торговлѣ, сербскихъ ремеслахъ. Имѣя въ законахъ Душана нѣсколько статей о городахъ, мы не можемъ теперь сказать, въ какой мѣрѣ на нихъ отразились прежніе хрисовулы. Душанъ, издавая законы, принималъ во вниманіе хрисовулы городамъ; это видно изъ § ркє, 148, Законника и § рлн, 117, прибавленій къ нему. Ст. ркє, 148. подтверждаетъ жалованныя грамоты завоеваннымъ греческимъ городамъ; «что они имѣютъ гдѣ-либо и владѣютъ до сего собора, тѣмъ пусть владѣютъ и да будетъ оно имъ твердо и да ничто не возьмется отъ нихъ» (у Шафарика переводъ этой статьи не вполнѣ вѣренъ Кух. стр. 193. § 94). Эта статья не только указываетъ намъ на хрисовулы городамъ, но и намекаетъ на ихъ содержаніе; очевидно греческіе завоеванные города пользовались на основаніи жалованныхъ грамотъ землями, лежащими вокругъ города. Ст. рлн, 117, подтверждаетъ вообще всѣ хрисовулы городамъ; написанное въ нихъ не дозволяется нарушить ни царю, ни кому-либо другому. Здѣсь мы опять находимъ подтвержденіе хрисовуловъ, данныхъ городамъ; на основаніи этой статьи, кажется, возможно предполагать, что не однѣ пожалованія земель составляли содержаніе грамотъ. Однако, не смотря на эту статью, легко можетъ возникнуть вопросъ: дѣйствительно-ли хрисовулы городамъ заключали въ себѣ извѣстія объ устройствѣ города, объ его жителяхъ? Въ сохранившихся хрисовулахъ Котору упоминается объ однихъ пожалованныхъ земляхъ и нѣтъ ни слова о городскомъ управленіи; хрисовулы греческимъ городамъ, на сколько можно заключить объ ихъ содержаніи изъ ркє, 148, заключали въ себѣ главнымъ образомъ также пожалованія земель. Но ни по хрисовуламъ Котору, ни по хрисовуламъ греческимъ городамъ, нельзя сдѣлать заключенія о содержаніи жалованныхъ грамотъ сербскихъ городовъ. Которъ съ древнѣйшихъ временъ былъ городскою общиною; греческіе города до своего завоеванія имѣли устройство можетъ быть не менѣе древнее, чѣмъ Которъ; напротивъ, сербскіе города при самомъ своемъ возникновеніи вѣроятно получали жалованныя грамоты, которыми опредѣлялось юридическое положеніе го-

рожанъ. Я высказалъ это предположеніе, основываясь на весьма позднемъ (начала XV в.), но единственномъ извѣстіи, въ которомъ приведено содержаніе одного хрисовула, именно даннаго городу Бѣлграду, основанному Стефаномъ Лазаревичемъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ біографъ Стефана Константинъ философъ: «Онъ даровалъ также освобожденіе тому городу отъ всѣхъ повинностей; далъ также извѣщеніе объ этомъ со всякимъ утвержденіемъ, непоколебимое, имѣющее золотую печать, въ которомъ пишетъ о благодати Божіей, проявившейся надъ нимъ въ освобожденіи отъ порабощенія. Онъ далъ городу такую льготу: желающій купить въ странѣ что либо (т. е. торговать), получаетъ книгу съ печатью, что онъ житель города, и нигдѣ ничего не платитъ (т. е. не платитъ царины). Онъ испросилъ также отъ окрестныхъ государей и отъ короля, дабы и по этимъ странамъ было также освобожденіе его торговцевъ»[1]). Изъ этихъ словъ ясно видно, что въ хрисовулахъ городамъ заключались также различныя привилегіи жителей города, напр. освобожденіе отъ всѣхъ налоговъ и повинностей, въ особенности отъ царины. Константинъ философъ говоритъ далѣе, что слѣдствіемъ такого хрисовула было быстрое населеніе возникающаго города пришельцами со всѣхъ сторонъ [2]). Послѣднее извѣстіе замѣчательно тѣмъ, что указываетъ на

---

[1]) К. стр. 117, 118. «Дасть же и освобож^д^еніє градоу томѫ ѿ всачєскы^х^ вєщєи. да^с^ же извѣ^т^ си^м^ съ всакы^м^ оутвєрженїємъ. нєпоколѣбати^с^, въ нємже и блгти Бжїа єже на нє^м^ бывшаа свободы. ѿ порабощєнїа пишє^т^. и пєча^т^ зла^т^у имѫщїю. обра^з^ градоу сицє пода^с^. ꙗко хотаи коуплю кою въ странѫ всакѫ сътворити. прїимє^т^ книгѫ спєчатїю, ꙗко града того житєль є^с^. нє да^с^ ничтожє нигдєжє. И спроси жє и оутвєрди ѿ окрєстны^х^ сєбѣ гдрєи страна^м^ но и ѿ самого крала ꙗко и по сихь страна^х^ сицєвоє свобожєнїє тръжнико^м^ єго».

[2]) К. стр. 118. «Прочєє жє ѿ окрєстны^х^ всѣ^х^ странъ, нєпрєстанно днь днє начаша приходити. и вмало врєма часто зѣло насєлиса градъ тои. всєкыми потрєбами. єлико до^м^ цркыи и сицє оубо вса дни живота своєго. гра^д^ сєи просвѣтлаашє. и возрастаашє».

причину изданія хрисовула и наглядно показываетъ большое сходство возникновенія сербской деревни съ возникновеніемъ сербскаго города. Содержаніе хрисовула, даннаго Бѣлграду, заставляетъ меня предполагать, что и болѣе древніе[1]) хрисовулы городамъ не заключали въ себѣ однѣ только пожалованія земель, но и другія льготы горожанъ. Если вѣрно наше предположеніе о содержаніи жалованныхъ грамотъ, то весьма вѣроятно, что въ § **ро҃н**, 173 слѣдующія слова: «всѣ города по землѣ моего царства пусть будутъ о всемъ *на законѣ* (по Раковецкой рукописи на законахъ), какъ были при первыхъ царяхъ» указываютъ на жалованныя грамоты городамъ. Легко можетъ быть, что и на весь § **ро҃н**, 173, а также на §§ **ѯ҃в**, 54 и **р҃кѕ**, 107 Законника имѣли бо́льшее или ме́ньшее вліяніе жалованныя грамоты.

Кромѣ обычая, торговыхъ договоровъ съ иностранцами и хрисовуловъ церквамъ, властелямъ, городамъ, въ законодательство Душана вошли «царскія повелѣнія» самого Стефана Душана. Какое значеніе имѣетъ «повелѣніе царское»? Сербскій король дѣлилъ законодательную власть съ народомъ, но онъ имѣлъ право издавать лично отъ себя указы, по дѣламъ, которыя, по народнымъ понятіямъ, подлежали ему и его думѣ; послѣднимъ правомъ онъ вѣроятно пользовался фактически на столько, на сколько онъ могъ провести свой указъ, не опасаясь натолкнуться на сильную оппозицію. Вслѣдствіе этого нужно различать указы сербскаго царя отъ собственныхъ законовъ, издаваемыхъ королемъ или царемъ на соборѣ. Такіе указы, издаваемые верховною властію безъ участія народа, назывались, по всему вѣроятію, царскими повелѣніями. Обращаясь къ законодательству Душана, мы не находимъ въ самомъ Законникѣ 1349 г. указаній на царскія повелѣнія, но прибавленія къ Законнику 1354 года сохранили намъ довольно много извѣстій о нихъ. Тѣ параграфы, въ началѣ которыхъ по Ходошской и Раковецкой рукописямъ стоятъ слова «**повелѣніе царьскѡ**», а въ Призрѣнской «**повелѣка**

[1]) Жалованныя грамоты вообще весьма сходны между собою, такъ напр. грамота Стефана Немани Хиландару 1198—1199 г. (М. стр. 4) по своему содержанію немногимъ отличается отъ грамоты деспота Юрія Бранковича 1430 г. Гл. XXIV. стр. 285.

царьство мн», могутъ быть, по моему мнѣнію, безошибочно признаны заимствованными изъ указовъ царя Душана. Изъ этого правила развѣ только одинъ § **р҃м**, 119 дѣлаетъ исключеніе, хотя въ немъ также находятся слова **«повелѣка господинь царь»**. Ст. 119, **р҃м**, запрещаетъ заставлять меропховъ работать болѣе дозволеннаго въ Законникѣ; если же нарушатъ это правило, то «мое царское величество повелѣваетъ» меропху судиться со своимъ господиномъ, и съ царемъ, и царицею, и съ церковью, и съ властелями, и съ кѣмъ-бы то ни было; никто не воленъ удержать его отъ царскаго суда; если судья осудитъ господина, то долженъ взять обезпеченіе съ послѣдняго въ томъ, что господинъ въ срокъ заплатитъ все меропху, и послѣ того господинъ не долженъ дѣлать какого-либо зла меропху. Мнѣ кажется, такая статья могла возникнуть не иначе, какъ на соборѣ, гдѣ Душанъ являлся во всемъ своемъ величіи; при всей своей славѣ, Душанъ не могъ провести такой мѣры одинъ безъ собора; противъ него возстали-бы властели. Только личное присутствіе Душана на соборѣ подавило несогласія, но при всемъ томъ неудовольствіе выразилось въ редакціи статьи: **«повелѣка господинь царь»** указываетъ на то, что властели подчинились царской волѣ, какъ приказу царя, подчинились не добровольно. Кромѣ § 119, **р҃м**, всѣ другія статьи со словами **«повелѣніе царьскѡ»** или **«повелѣка царьство мн»** я считаю царскими указами; перейдемъ къ разбору этихъ статей. Въ § 120, **р҃ма**, царь повелѣваетъ, чтобы никто, ни самъ царь, ни царица, ни церковь, ни властелинъ, ни вообще какой-либо человѣкъ, не принималъ чужихъ крѣпостныхъ людей безъ царской грамоты; ослушникъ наказывается какъ измѣнникъ. Ст. 121, **р҃мв**, распространяетъ это постановленіе на рынки, города, мѣстности, управляемыя князьями. Оба параграфа очевидно составляютъ одно цѣлое. Мы видѣли, какъ постепенно развилось крѣпостное право въ Сербіи; возникавшее въ теченіи вѣковъ, оно было утверждено Законникомъ 1349 г. Не смотря на это, вѣроятно члены царской семьи и духовенство часто переманивали на свои незаселенныя земли чужихъ крѣпостныхъ людей. Эти правонарушенія вызывали царскіе указы, такъ какъ судъ **«ꙁа прѣемь людскыи»** съ давнихъ поръ, какъ важное

уголовное преступленіе, принадлежалъ къ «**царевѣ дльгове**». Составители сербскихъ законовъ, которые несомнѣнно сами принадлежали къ властельскому сословію, занесли одинъ изъ самыхъ строгихъ указовъ Душана въ прибавленія къ Законнику. Такъ образовались по моему мнѣнію §§ 120, 121, **рма, рмв**.—Въ § 123, **рмѕ**, Душанъ повелѣваетъ, чтобы по всѣмъ землямъ, городамъ, жупамъ, пограничнымъ областямъ, не было воровъ и разбойниковъ; село, гдѣ найдется разбойникъ или воръ, предается разграбленію, а разбойникъ долженъ быть повѣшенъ головою внизъ, воръ ослѣпленъ; господинъ такого села долженъ быть приведенъ связаннымъ къ царю; онъ долженъ заплатить все, что сдѣлалъ воръ и разбойникъ съ самаго начала, и потомъ онъ подвергается наказанію такому же, какъ воръ и разбойникъ. Ст. 124, **рмꙁ**, распространяетъ постановленіе, высказанное въ предыдущей статьѣ о господахъ, на князей, прѣмикиріевъ, владальцевъ, прѣстаниковъ и челниковъ, управляющихъ селами и катунями; § 125, **рмн**, назначаетъ господамъ наказаніе равное съ разбойниками и ворами, когда владальци (управители) извѣстили господъ о разбойникахъ и ворахъ, а господа не позаботились объ ихъ искорененіи. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ три статьи (123, 124, 125, **рмѕ, рмꙁ, рмн**) составляютъ одно цѣлое, такъ что слова «**повелѣніе царьскω**» собственно относятся ко всѣмъ тремъ параграфамъ. По моему мнѣнію эти статьи взяты изъ наказа, разосланнаго Душаномъ къ жупанамъ, кефаліямъ, краищникамъ, кнезамъ, прѣмикиріямъ и т. д. Неумолимая строгость статей, которая въ примѣненіи вызвала-бы множество затрудненій, яснѣе всего говоритъ за то, что эти параграфы возникли не на соборѣ, гдѣ они могли быть обсуждены, а моментально, подъ вліяніемъ страшно усилившихся разбоевъ. Я полагаю, что эти наказы были изданы между 1349—1354 г. т. е. въ то время, когда Законникъ 1349 г., не удовлетворивъ законныя требованія простолюдиновъ, заставилъ народъ проявить фактически свое неудовольствіе. Мое мнѣніе о томъ, что эти статьи взяты изъ наказа Стефана, подтверждается тѣмъ, что оборона страны отъ лихихъ людей, вмѣстѣ съ обороною отъ враговъ, составляла, такъ сказать, спеціальную задачу верховной власти. Въ Ходошской рукописи, вслѣдъ за разобранными мною

статьями, идутъ §§ 126, р҃ка и 127, р҃кв; первый опредѣляетъ лицъ, которыя могли считаться явными разбойниками и ворами («обличны», manifestus), вторый постановляетъ, что въ случаѣ суда о воровствѣ и разбоѣ, когда не будетъ обвинительныхъ данныхъ, нужно прибѣгнуть къ суду Божiю. Мнѣ кажется, что и эти статьи входили въ наказъ, изданный Душаномъ о преслѣдованiи воровъ и разбойниковъ и внесенный въ послѣдствiи въ законы 1354 г.; слова «како ѥсть выше оупнсано» параграфа р҃ка Призрѣнской рукописи, очевидно указывающiя на статьи р҃ѕ, р҃з, р҃и, наводятъ на мысль, что и въ Призрѣнской рукописи эти двѣ статьи должны были слѣдовать за статьями, разобранными нами.—Ст. 129, р҃кг, заключаетъ въ себѣ «повелѣнiе царьско» о поротѣ: «Отнынѣ пусть будетъ порота и въ большемъ и въ маломъ дѣлѣ. Въ важномъ дѣлѣ пусть будетъ 24 поротника, въ менѣе важномъ 12 поротниковъ, и въ маломъ дѣлѣ 6 поротниковъ. Эти поротники не имѣютъ права никого примирить, но должны или оправдать или обвинить. Пусть будетъ всякая порота въ церкви и попъ въ ризахъ да приведетъ ихъ къ присягѣ. Въ поротѣ, куда (т. е. за кого) болѣе клянутся и кого болѣе оправдываютъ, тѣмъ слѣдуетъ вѣрить». Майковъ въ исторiи сербскаго языка стр. 113 чрезвычайно вѣрно замѣтилъ, что порота употребляется въ Законникѣ въ двоякомъ смыслѣ: какъ судъ по поротѣ и какъ клятвенное свидѣтельство. Всѣ изслѣдователи сербскихъ законовъ относятъ эту статью къ суду по поротѣ; дѣйствительно на такое объясненiе указываютъ послѣднiя слова статьи: «и куда болѣе клянутся и кого болѣе оправдываютъ, тѣмъ слѣдуетъ вѣрить». Если предположить, что эта статья опредѣляетъ законное число клятвенныхъ свидѣтельствъ, оправдывающихъ или обвиняющихъ подозрѣваемую личность, тогда послѣднiя слова не имѣли-бы смысла, ибо для оправданiя необходимы 24, 12 и 6, а никакъ не большинство поротниковъ. Рѣшить вопросъ о томъ, взята-ли эта статья изъ указа царя Стефана или изъ закона, изданнаго на соборѣ, чрезвычайно трудно. Раковецкая рукопись словами «повелѣнiе царско оть сьбора» (Кух. стр. 142) указываетъ на то, что этотъ § возникъ на соборѣ, но ни Ходошская, ни Призрѣнская рукописи не имѣютъ прибавки «оть сьбора». По моему мнѣнiю вѣрнѣе всего будетъ смотрѣть на эту статью, какъ на царскiй

наказъ судьямъ, вызванный какимъ-либо частнымъ дѣломъ и занесенный потомъ въ прибавленія къ Законнику. Судебная власть принадлежала верховной власти, поэтому вѣроятно много правилъ о судебномъ правѣ возникло безъ участія народа различными указами королей и царей.—Ст. ро҃г, 184, запрещающая судьямъ исполнять царскую грамоту, изданную по злобѣ [1]) или по любви или по милости и нарушающую Законникъ не по правдѣ и не по закону, начинается въ Призрѣнской рукописи словами: «Єще повелѣва царьство ми», и въ Раковецкой «и еще повелѣніе царево». Мнѣ кажется, эта статья несомнѣнно взята изъ царскаго указа, разрѣшающаго какое-либо частное дѣло. Въ Призрѣнской рукописи за § ро҃г слѣдуетъ § ро҃д, 170, заключающій въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Всѣ судьи пусть судятъ по Законнику справедливо, какъ написано въ Законникѣ, и да не судятъ по страху моего царскаго величества». Очевидно §§ ро҃г и ро҃д находятся между собою въ тѣсной связи; различіе между ними заключается, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ въ источникахъ обѣихъ статей. Составители законовъ 1354 г. выписали сначала царскій указъ, изданный по поводу одного частнаго дѣла, сохранивъ всю казуистическую обстановку (ро҃г), но потомъ на соборѣ передали своими словами только что высказанное начало, придавъ ему однако гораздо болѣе общую форму (ро҃д).—Ст. рп҃г, сдѣлавшаяся извѣстною только послѣ изданія Новаковичемъ Призрѣнской рукописи, замѣчательна тѣмъ, что сохранила даже форму царскаго наказа: «Повелѣваетъ мое царское величество судьямъ. Если окажется большое дѣло, а не въ состояніи будутъ разсудить и разрѣшить по важности дѣла, пусть идетъ одинъ изъ судей съ этими обоими тяжущимися передъ мое царское величество. И что хотятъ судить кому-либо судьи, пусть записываютъ всякій судъ; дабы не было обмана (falsum) и пусть исправляется по закону моего царства». Эта статья, мнѣ кажется, несомнѣнно взята изъ наказа Душана, изданнаго для руководства судей.—Разобравъ статьи при-

[1]) Въ Раковецкой рукописи стоитъ «по срьдьцоу», но болѣе надежная Призрѣнская рукопись представляетъ очевидно болѣе вѣрное чтеніе «по срьчьбѣ».

бавленій къ Законнику, названныя царскими повелѣніями, я прихожу къ слѣдующему выводу: § 119, рм҃, не смотря на слова «повелѣка господинь царь», вѣроятно возникъ на соборѣ подъ сильнымъ вліяніемъ верховной власти; §§ 120, 121, рм҃а, рм҃к, взяты изъ указа, запрещающаго всѣмъ безъ исключенія принимать чужихъ крѣпостныхъ людей на свои земли; §§ 123—127, рм҃ѕ, рм҃ꙁ, рм҃и, рн҃а, рн҃в, заимствованы изъ наказа Душана о преслѣдованіи воровъ и разбойниковъ, даннаго жупанамъ, кефаліямъ, краищникамъ, кнезамъ и т. д.; § 129, рн҃г я считаю взятымъ изъ царскаго наказа судьямъ, однако легко можетъ быть, что источникомъ этой статьи былъ законъ, изданный на соборѣ; § 184, ро҃г, выписанъ изъ указа Душана, изданнаго по поводу какого-либо частнаго дѣла; § рп҃г заимствованъ изъ наказа, разосланнаго Душаномъ къ судьямъ.

Кромѣ повелѣній, издаваемыхъ Душаномъ для рѣшенія отдѣльныхъ случаевъ или для руководства областныхъ правителей и судей, въ составъ прибавленій къ Законнику несомнѣнно вошли законы предшественниковъ Душана. Въ Призрѣнской рукописи §§ рн҃д, 130, и рн҃є, 155 [1]) прямо названы законами святаго краля, т. е. Милутина. § рн҃д, 130, содержитъ слѣдующее правило: «Какъ былъ законъ у дѣда моего царскаго величества, у святаго краля, пусть будутъ великимъ властелямъ поротники великіе властели, среднимъ людямъ лица равныя имъ, себрамъ ихъ равные; и да не будетъ въ поротѣ ни родственника, ни врага». § рн҃є, 155, постановляетъ: «иновѣрцамъ и торговцамъ поротники половина Сербовъ, а половина лицъ равныхъ имъ по закону святаго краля.» Всѣ изслѣдователи относятъ обѣ статьи къ поротникамъ-судьямъ; однако, по моему мнѣнію, нельзя сказать утвердительно, чтобы въ послѣдней статьѣ подъ поротниками слѣдовало несомнѣнно понимать клятвенныхъ судей. Ст. рн҃є, 155, имѣющая въ виду иностранныхъ купцевъ, главнымъ образомъ Дубровчанъ и Венеціянъ, противорѣчитъ договорнымъ грамотамъ Ду-

[1]) О послѣднемъ параграфѣ въ Раковецкой рукописи сказано «по ꙁаконоу царевомоу», но Призрѣнская болѣе древняя рукопись имѣетъ вмѣсто этого «по ꙁаконѹ ст҃го крали», что подтверждается положеніемъ статьи вслѣдъ за параграфомъ, взятымъ изъ закона Милутина.

бровчанъ, современнымъ Законнику и его прибавленіямъ. Вотъ что пишетъ Стефанъ Душанъ Дубровнику въ 1349 г.: «И еще торговцы Дубровчане, которые находятся по рынкамъ моего царства и по королевскимъ (т. е. въ удѣлѣ наслѣдника сербскаго престола Уроша), если имъ случится какой-либо судъ, пусть судятся передъ царинникомъ и княземъ или предъ кефаліемъ, который будетъ того города, закономъ родителя и прародителя моего царскаго величества; и за слѣдующее пусть идутъ передъ мое царское величество на судъ: за убійство, и за землю, и «**ѕа проводь**», и за человѣка, и «**ѕа сводь**», а за другое ни за что; и когда обвиняетъ Латининъ Сербина, пусть дастъ Латининъ Сербину свидѣтелей половину Латинянъ и половину Сербовъ, также точно и Сербъ, когда обвиняетъ Латинина, пусть дастъ свидѣтелей половину Сербовъ и половину Латинянъ по закону, какой имѣли у родителя и прародителя моего царскаго величества святаго краля». [1]) Майковъ, останавливаясь на этой грамотѣ въ Русс. сл. 1861 г. X. стр. 62—66, говоритъ, что Душанъ въ этомъ договорѣ обошелъ молчаніемъ пороту, ибо стремился замѣнить ее судомъ должностныхъ лицъ. При царѣ Урошѣ, сынѣ и преемникѣ Душана, была написана въ 1357 г. новая договорная грамота съ Дубровникомъ, почти дословно сходная съ грамотою перваго сербскаго царя; въ ней находятся тѣже самыя постановленія о судебномъ правѣ. Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правила о судебномъ правѣ, высказанныя въ грамотѣ Душана, дѣйствовали между 1349—1357 г., а § **рне**, 155, вмѣстѣ съ другими статьями прибавленій

[1]) М. стр. 146, 147. **«и ωще трьговци дубровчане, кои се ωбрѣтаю по трьговѣхь царьства ми и кралевехь, що им се случа кои любо судь, да се суде предь царинникомь и кьнеѕемь а или предь кепалиωмь, кои буде града тогаѕи, ѕакономь родители и прародителѣ царьства ми; и ѕа сиеѕи да греду предь царьство ми на судь: ѕа крьвь и ѕа ѕемьлю и ѕа проводь и ѕа чловека и ѕа сводь и ѕа ино ни ѕа що. и кьди прии латининь срьбина, да да латининь срьбину половину латинь а половину срьбаль сведоке, також де и срьбинь кьди прии латинина, да му даю сведоке половину срьбаль а половину латинь по ѕакону, како су имали у родители и у прародители царьства ми светаго крали».**

къ Законнику, былъ изданъ въ 1354 г. Единственная возможность устранить это противорѣчіе заключается, по моему мнѣнію, въ слѣдующемъ: въ рнє, 155, подъ поротниками нужно понимать клятвенныхъ свидѣтелей вообще, а въ свидѣтеляхъ договорныхъ грамотъ, должно видѣть не простыхъ свидѣтелей, какъ думаетъ Майковъ (Ист. серб. яз. стр. 118), а тоже клятвенныхъ свидѣтелей, но представляемыхъ истцемъ на половину изъ Сербовъ и Дубровчанъ въ подтвержденіе своего иска; статья прибавленій говоритъ о клятвенныхъ свидѣтеляхъ вообще, кѣмъ-бы они не представлялись, истцемъ или отвѣтчикомъ, договорныя грамоты упоминаютъ только о клятвенныхъ свидѣтеляхъ истца. Названіе свидѣтелями такихъ свидѣтелей, которые приносили присягу неудивительно; въ § 69, оѳ, мы видимъ, что даже клятвенные судьи названы свидѣтелями. Въ этой статьѣ мы находимъ слѣдующее правило: «А за сельскія межи пусть дадутъ обѣ тяжущіяся стороны свидѣтелей, одна половину и другая половину по закону. Куда скажутъ свидѣтели, такъ пусть и будетъ». Сама статья даетъ этимъ свидѣтельскимъ показаніямъ силу судебнаго приговора; а примѣненіе этой статьи на практикѣ показываетъ, что эти «свѣдоке» приводились къ присягѣ. Въ судномъ дѣлѣ 1325 г. о межахъ игумена Хиландара съ сыновьями тепчія Гардамила, Стефанъ Дечанскій повелѣлъ «привести 12 старожиловъ жуплянъ достовѣрныхъ людей, пусть они, пришедши на межу, поклянутся страшною клятвою и укажутъ, гдѣ межа Косорикамъ, гдѣ Хиландарская. И послало мое королевское величество пристава Градислава Воишича и пришли старожилы на межу и привелъ приставъ ихъ къ присягѣ и т. д.» [1]). Въ истрійскомъ межевомъ актѣ 1275 г.[2])

[1]) Мац. Hist. praw. sl. VI. стр. 407. «J tako ji sudi kralestwo mi: da powedu 12 starinik («стариньници», собственно знахари старыхъ границъ, въ Срб. рѣчн. Даничича finium antiquorum memor) župljan dostowernich czlowek da se zaklnu strasznim zakletiem, doszédsze na medju da ukažu kude je medja kosorikem, kudeli chilandarsko. I posla kralestwomi Gradislawa Wojszika pristawa i pridosze starinici na medju i zakle ich pristaw. Tako da neste prokleti od Gospoda Boga i preczistie Matere Bożie i waszi domowe i djetca wasza kako ne kete kriwo, kude e medja weczna chilandarske zemlje u bêrda i kosorikem. J oni se zaklesze strasznim zakletiem wsi w edino i ukazasze medju и т. д.»

[2]) Ark. za pov. jugosl. II. стр. 227. Иванъ Чрнчичъ въ своей статьѣ «Popravci ka glagolskim spomenikom (Rad. XVI. стр. 1—6) въ отдѣлѣ Jstarski razvodi nisu onda bili (стр. 1 — 3) доказалъ, что разводъ былъ не въ 1325, а въ 1275 г.

старцы, знавшіе межи, избираемые обѣими сторонами («starci jedne i druge strane» стр. 241), обходили межи съ крестомъ въ рукахъ; они, по всему вѣроятію, передъ началомъ обхода приносили присягу, хотя объ этомъ и нѣтъ въ актѣ прямаго извѣстія. Въ другомъ истрійскомъ межевомъ актѣ 1395 г. уже прямо упомянуто о присягѣ; въ немъ также обѣ тяжущіяся стороны избираютъ поровну людей, обходящихъ межи [1]). Въ 1426 г. границы между Венеціею и Сербіею опредѣляются добрыми людьми, заслуживающими довѣріе, которые, однако, не смотря на свое доброе имя, должны были приносить присягу [2]). Всѣ эти извѣстія заставляютъ думать, что «свѣдоци» 69-й, о҃ѳ, статьи дѣйствительно присяглаи; сама эта статья придаетъ ихъ показаніямъ полную силу, такъ что здѣсь подъ «свѣдоци» несомнѣнно слѣдуетъ понимать поротниковъ-судей. Такое употребленіе словъ «порота», «пороть҄ници», «пороть҄ци», свѣдоци», означающихъ то клятвенныхъ свидѣтелей, то клятвенныхъ судей, то простыхъ свидѣтелей (если только бывали свидѣтельскія показанія, не подтвержденныя присягою, что мнѣ кажется очень сомнительнымъ), легко объяснимо тѣмъ, что древне-славянскія законодательства ничего не знаютъ объ обыкновенныхъ свидѣтеляхъ въ теперешнемъ смыслѣ т. е. о частныхъ сторонникахъ истца или отвѣтчика; древніе Славяне смотрѣли на свидѣтелей, какъ на судебные органы, и потому неудивительно встрѣтить подъ словомъ «свѣдокь», то свидѣтеля, приносившаго клятву, то судью. Такимъ образомъ, примѣняя выводъ, добытый нами изъ разсмотрѣнія слова «свѣдокь» къ объясненію § р҃не, 155, нельзя сказать, чтобы подъ словами «пороть҄ци» статьи р҃не, 155, и «свѣдоци» дого-

[1]) Ark. za pov. jugosl. II. стр. 308. «J ta dva gospoda izbrasta od edne i druge strani dobre i stanovite, i verovane muže». «I ta gospod ivan..... roti svoe kmeti tako: da imaju pravo povjedjet kako su slišali od svoih ded' i od svoih otac', i kude e kumfin ta istinni». стр. 309. «I prisegoše na to dvanadeste muži, edne i druge strani, da su pravo i čisto razveli».

[1]) Гл. XIII. CCCXCIII. стр. 266 «E per li confini tra Cataro e le Danize chel sia tolto sey boni homeni de Cataro, e sey boni homeni de le Danize degni di fede, i quali debia zurar per sacramento, e la ove se concordera la mazor parte, li se debia meter li confini, como fo al tempo dé misser Zorzi Strazimir, e de misser Balsa so fiol, zoe al tempo de paxe». стр. 268, 269 «.... e chel conte de Cataro debia eleger tre boni homeni degni de fede, de la Zupa de Cataro, e duij de la Zupa de san Michiel, e segondo zurera la mazor parte de loro, quelli sia li confini».

ворной грамоты Душана слѣдовало непремѣнно понимать два различные института; подъ различными словами легко могло скрываться одно и тоже учрежденіе клятвенныхъ свидѣтелей. Однако при всемъ томъ эта попытка объяснить статью и слова Душановой грамоты, такъ чтобы онѣ не противорѣчили другъ другу, можетъ быть выставлена только, какъ предположеніе уже по тому одному, что нѣтъ ни одного извѣстія о клятвенныхъ свидѣтеляхъ истца, представляемыхъ имъ въ подтвержденіе своего иска. Легко можетъ быть, что такое отступленіе отъ общаго правила («порота» со стороны истца, а не отвѣтчика) было допущено только по дѣламъ Сербовъ съ Дубровчанами для избѣжанія неосновательныхъ процессовъ, и притомъ только по такимъ дѣламъ, которыя шли къ царю. Сравненіе § рмє, 155, и договоровъ Душана и Уроша съ послѣдующими договорными грамотами, также не подтверждаетъ моего предположенія (см. напр. договоръ Лазаря 1387 г. М. стр. 205). Однако все-таки я высказалъ мое мнѣніе, какъ единственную возможность объяснить несогласіе двухъ постановленій, дѣйствовавшихъ въ одно и тоже время и изданныхъ при одномъ и томъ же царѣ. — Кромѣ этихъ двухъ статей законы Милутина упомянуты въ §§ 68, о̃н и р̃кд, 146, 147[1]). Въ § 68, о̃н, сказано: «А за межи земли, о чемъ спорятъ села между собою, пусть ищутъ закономъ (собственно судомъ) святаго краля (т. е. изданнымъ тогда), когда онъ преставился.... » Придавая такое объясненіе статьѣ, я слѣдую Новаковичу, который говоритъ: «Слова **Да ништє соудомь ѡть светаго крали къдн сє ıє прѣставнль**, значатъ, пусть ищутъ по какому-то закону короля Милутина, который онъ издалъ передъ своею смертію» (Зак. Ст. Д. стр. 75. чл. 31). Шафарикъ предполагаетъ, что здѣсь дѣло идетъ объ устройствѣ Милутиномъ незадолго до своей смерти особаго суда для рѣшенія межевыхъ дѣлъ (см. Кухарскаго antiquissima monumenta juris slovenici. стр. 185. § 58 и стр. 218 прим. 60). Однако не слѣдуетъ-ли придавать этой статьѣ другой смыслъ, переведя ее такъ: «А за межи земли, о чемъ спорятъ села

[1]) Вмѣсто словъ Призрѣнской рукописи «**да сє соудѣ съ ннмь властѣле ȥакономь с̃тго крали**» Раковецкая рук. имѣетъ «**да сє соудє сь ннмь властєлн ȥаконнкомь царєвї̈нмь.**» Я слѣдую Призрѣнской рукописи какъ болѣе древней. Въ § 68 Раковецкая рук. также имѣетъ «**да ннщє**

между собою, пусть ищуть судомъ отъ святаго краля, когда онъ преставился» т. е. судъ о межахъ дозволяется начинать только по дѣламъ, возникшимъ послѣ 1321 г., когда умеръ Милутинъ; о запашкѣ межей до 1321 г. начинать дѣло запрещено? Можетъ быть Милутинъ издалъ передъ своею смертію законъ о межахъ, составляющій эпоху въ сербскомъ межевомъ правѣ; съ изданія такого закона дозволяется судиться, но до него всѣ дѣла должны быть оставлены. Такое объясненіе кажется ближе къ подлиннику. Въ § ркд, 146, 147, говорится «о торгахъ, гдѣ Саксонцы вырубили лѣсъ до сего собора, пусть имѣютъ эту землю (т. е. расчищенную ихъ трудами); если у какого властелина несправедливо взяли землю, пусть судятся съ ними властели закономъ святаго краля.....» Здѣсь указывается также на законъ Милутина, который, мнѣ кажется, установлялъ правила межеваго судопроизводства, ибо ближе всего предположить, что Саксонцы, пользуясь казеннымъ лѣсомъ, зарубили за межою лѣсъ, принадлежащій властелину. Если вѣрно мое предположеніе, то легко можетъ быть, что обѣ статьи указываютъ на одинъ и тотъ же законъ Милутина о межевомъ судопроизводствѣ. Замѣчательно, что оба параграфа только указываютъ на законъ Милутина, не приводя его содержанія. Очевидно законы 1349 и 1354 г. не отмѣняли прежнихъ постановленій, а только дополняли ихъ и можетъ быть измѣняли устарѣвшее.— Обращаясь ко всѣмъ четыремъ статьямъ (§§ 68, он и ркд, 146, 147 Законника и §§ рнд, 130, рне, 155 прибавленій къ нему) законовъ Душана, сохранившимъ извѣстія о законахъ Милутина, я позволю себѣ высказать предположеніе, не слѣдуетъ-ли во всѣхъ четырехъ параграфахъ видѣть одинъ и тотъ же законъ, изданный Милутиномъ незадолго до своей смерти и заключавшій въ себѣ правила о поротѣ, какъ клятвенныхъ судьяхъ и клятвенныхъ свидѣтеляхъ? По крайней мѣрѣ § 130, рнд, говоритъ о поротникахъ-судьяхъ; § рне, 155, вѣроятно о поротникахъ-клятвенныхъ свидѣтеляхъ; дѣла о межахъ (§§ 68, он, ркд, 146, 147) рѣшались, какъ я имѣлъ

соудомь оть цара, каде есть прѣставно» (Кух. стр. 116. § 58), между тѣмъ какъ Ходошская и Призрѣнская рукописи имѣютъ «да ище соудомь оть светаго крали, кьда се е прѣставиль.»

случай доказать, поротою, хотя добрые люди, обходившіе межи, въ § 69, о҃ѳ, и названы «свѣдоци».

Прослѣдивъ вліяніе различныхъ хрисовуловъ, царскихъ повелѣній и постановленій короля Милутина на законодательство Душана, перехожу къ вопросу о томъ, на сколько церковные законы могутъ считаться источниками сербскихъ законовъ 1349 и 1354 г., и въ какомъ отношеніи находятся послѣдніе къ первымъ. Ст. 5, є҃, постановляетъ: «И о латинской ереси, которые христіане перешли въ латинство [1]), да возвратятся опять въ христіанство; если же кто окажется непослушнымъ и не возвратится въ христіанство, пусть карается по закону святихъ отцевъ». Эта статья ясно показываетъ, въ какомъ отношеніи находились церковные законы къ свѣтскимъ; послѣдніе не опредѣляли наказанія за преступленія, подлежавшія суду церкви, а только указывали на постановленія церковныхъ законовъ, какъ на имѣвшія полную силу наравнѣ съ Законникомъ Душана. Тоже начало проходитъ и въ другихъ статьяхъ, гдѣ упоминаются церковные законы. Ст. 7, з҃: «И латинскій священникъ, если окажется обратившимъ христіанина въ латинство, пусть будетъ наказанъ по законнику святыхъ отцевъ». Ст. 89, п҃ѳ: «Насилія никому да не будетъ ни за какое дѣло въ царской землѣ; если кто подвергнется наѣзду или насилію («сила похвална» значитъ насиліе съ похвальбою, насиліе съ удальствомъ), тѣ кони, съ которыми наѣхали, всѣ пусть возьмутся, половина царю, а половина тому, на кого наѣхали; [2]) и люди наѣхавшіе да получатъ казнь, какъ написано въ законѣ святыхъ отцевъ, «въ градскыхъ гранахъ,» [3]) пусть мучатся, какъ сознательные убійцы. Ст. р҃л҃а, 131: «Колдунъ и отравитель, который будетъ уличенъ, да накажется по закону святыхъ отцевъ.» Мнѣ кажется на церковные законы ссылаются также слѣдующіе параграфы, хотя выраженіе «по

[1]) Кух. стр. 212. прим. 4. Azimstwo, ἀζυμῖται appellati per ludibrium a Graecis Catholici Romani, quod in sacrificio azymis panibus utantur. Du Cange.

[2]) Все слѣдующее далѣе не находится ни въ Призрѣнской § р҃о, ни въ Раковецкой (К. х. стр. 122. § 73) рукописяхъ.

[3]) На что ссылается эта статья словами «како пишеть вь законѣ светихь отьць, вь градскыхь гранахь», не только не рѣшено учеными, но даже объ этомъ не поставленъ вопросъ; мнѣ кажется разрѣшеніе того, что подразумѣвается здѣсь подъ градскими гранами, поведетъ къ объясненію нѣкоторыхъ статей законовъ Душана, и потому я выскажу объ этомъ свое предпо-

*

ʒаконоу» по своей краткости не вполнѣ понятно: § 10, ӏ҃ «И святители пусть поставятъ духовниковъ по всѣмъ приходамъ, по городамъ и по селамъ, и тѣ пусть будутъ духовниками, которые получили благословеніе на духовный санъ связывать и разрѣшать отъ своихъ архіереевъ [1]); пусть каждый слушаетъ ихъ по церковному закону; а тѣ духовники, которыхъ не поставили духовныя лица, да изгонятся, и пусть церковь накажетъ ихъ «по ʒаконоу»; § 15, еӏ҃ «Игумены пусть живутъ въ общежительствѣ (т. е. съ монахами) «по ʒаконоу», имѣя совѣтъ со старцами». Во всѣхъ этихъ статьяхъ проходитъ одно и тоже начало, именно законодательство Душана только указываетъ на постановленія церковныхъ законовъ, какъ на имѣвшія полную силу независимо отъ свѣтскихъ узаконеній и наравнѣ съ ними. Это начало, выведенное изъ различныхъ статей Душанова Законника, подтверждается вполнѣ тѣмъ, что законы 1349 и 1354 г. никогда не попадаются отдѣльно, а всегда вмѣстѣ съ Номоканономъ [2]). Од-

---

ложеніе. Въ составъ Кормчей книги, переведенной во времена перваго сербскаго архіепископа Саввы и сохранившейся въ рукописи, писанной расскимъ епископомъ Григоріемъ II, входятъ: «Ʒаповѣди Леѡна прѣмоудраго цра и сна его костаньтина багрород'наго. Ʒакона. градскаго главы раʒлнч'ны. Вь четырехь десетехь гранах'.» (Starine. кн. III. стр. 198). Такъ какъ этотъ законъ сокращенно называется закономъ градскимъ и заключается въ «четырехь десетехь гранах'», то я думаю, что въ § 89 подъ градскими гранами подразумѣвается именно градской законъ, ὁ πρόχειρος νόμος византійскихъ императоровъ Василія, Льва и Константина. Дѣйствительно въ Прохиронѣ цѣлая 39 гл. содержитъ въ себѣ постановленія о наказаніяхъ (περὶ ποινῶν); между ними находится законъ, назначающій смертную казнь за намѣренное убійство; на этотъ-то законъ, по моему мнѣнію, и ссылается § 89. Постановленіе о намѣренномъ убійцѣ въ подлинникѣ: οϑ'. Ὁ φονεύων ἑκουσίως, οἵας ἂν εἴη ἡλικίας, ξίφει τιμωρείσϑω (стр. 255. ὁ πρόχειρος νομος. Цахаріэ. 1837); въ печатной Кормчей: п҃. Твораи оубійство волею, коего любо аще есть возраста мечемъ моукѣ да пріиметъ (грань лж҃. Глава мн҃, 48).

[1]) Въ Призрѣнской рукописи слова «иже соуть пріели благословеніе на доуховничьство веʒати и рѣшити ѡть своихь имь архіереи» выпущены.

[2]) «Изъ ближайшаго описанія тѣхъ рукописей, которыхъ мы не имѣемъ передъ глазами, видно, что до сихъ поръ ни въ одной рукописи не найденъ Законникъ Душана самъ по себѣ, но всегда вмѣстѣ съ церковными номоканонами или съ законами Юстиніана». Новаковичъ Зак. Ст. Д. стр. XIII.

нако законодательство Душана не провело систематически отдѣленія свѣтскихъ законовъ отъ церковныхъ. Законникъ заключаетъ въ себѣ между постановленіями о церковныхъ людяхъ и церковномъ имуществѣ (§§ 1—38, а—лє) нѣсколько узаконеній о внутреннемъ устройствѣ церкви (§§ 3, д, 4, є 12, и, (гі) 13, 14, ді, 17, зі) и объ еретикахъ (8, ѳ, 9, і), которыя по всему вѣроятію входили въ составъ Номоканона. Кромѣ того нѣкоторыя статьи объ уголовномъ правѣ носятъ на себѣ несомнѣнные слѣды того, что онѣ заимствованы изъ Прохирона, а между тѣмъ онъ входилъ въ составѣ сербской Кормчей. §§ 87, 88, ҁѳ, р: «Если кто подожжетъ домъ или гумно или солому или сѣно изъ злобы на кого-нибудь, да сожгутъ его огнемъ; если же не отыщется, пусть выдастъ его это село; если же не выдастъ, да платитъ то село, что заплатилъ-бы поджигатель. Если же кто подожжетъ внѣ села гумно или сѣно, пусть платитъ округъ или пусть выдастъ поджигателя». Въ Прохиронѣ также различается поджегъ между строеніями (въ городѣ) и поджегъ вдалекѣ отъ селеній; за первый также назначается смертная казнь посредствомъ сожженія; наконецъ самыя выраженія весьма сходны. Слова «Ἐάν τις εἰδὼς οἰκήματα ἐμπρήσῃ ἢ σωρὸν σίτου» близко подходятъ къ словамъ: Аще кто оужежеть коукю (по Призр. рук. коукы) или гоумно или сламоу или сѣно по пизме комоу [1]. § 84, ҁѕ: «Кто окажется убившимъ отца или мать или брата или дитя свое, да сожжется такой убійца на огнѣ» представляетъ почти подстрочный переводъ статьи Прохирона: Ὁ ἀνελὼν ἀνιόντα ἢ κατιόντα ἢ συγγενῆ πυρὶ παραδιδόσθω [2]) (стр. 241.

---

[1]) Постановленіе о поджигателѣ въ подлинникѣ: ιή. Ἐάν τις εἰδὼς οἰκήματα ἐμπρήσῃ ἢ σωρὸν σίτου πλησίον οἰκήματος κειμενον, ἐλεγχόμενος πυρὶ παραδίδοται. Εἰ δὲ ἔξω πόλεως τὸ τοιοῦτον διαπράξηται, χειροκοπείσθω (стр. 237. ὁ πρόχειρος νομο. Цахаріэ); въ печатной Кормчей: иі. Аще нѣкто вѣдыи рекше хотѣніемъ домъ зажжетъ или корохъ жита близъ дому лежаща и обличенъ бывъ огневи преданъ боудетъ. аще же внѣ града таковое сотворитъ да оусѣкоутъ емоу роуцѣ (грань лж. Гл. мн, 48).

[2]) Постановленіе объ убійцѣ родственника въ печатной Кормчей: лє. Оубивыи восходящаго породу или сходящаго или сродника, огневи преданъ боудетъ (грань лж. Гл. 48).

λє). По моему мнѣнію § 47, мѕ, находится также въ нѣкоторой связи съ § μ' Прохирона (стр. 241, 242). За похищеніе женщинъ съ оружіемъ въ рукахъ Прохиронъ назначаетъ смертную казнь, а пособникамъ и укрывателямъ — наказаніе розгами и отрѣзываніе носа; за похищеніе женщинъ безъ всякаго оружія — отсѣченіе руки, а пособникамъ и укрывателямъ — наказаніе розгами, отрѣзываніе носа и изгнаніе. Законникъ назначаетъ за тоже самое преступленіе, если оно совершено между лицами равными по сословію, отсѣченіе обѣихъ рукъ и носа, а если себромъ надъ властелицею — повѣшеніе. За умышленное убійство, по Законнику, отсѣкаются обѣ руки (§ пѕ, 73), точно также за убійство властелина себромъ (§ ҁд, 81); не невѣроятно, что это наказаніе взято изъ Прохирона, въ которомъ назначается отсѣченіе руки за убійство въ ссорѣ толстою палкою, большимъ камнемъ или толчкомъ ногою (стр. 256, § πγ'). Изъ этихъ сравненій Законника съ Прохирономъ видно, что Законникъ измѣнялъ постановленія Прохирона сообразно мѣстнымъ потребностямъ. Это измѣненіе иногда доходило до совершеннаго замѣненія постановленія Прохирона новымъ закономъ, такъ § мг о блудѣ властелицы со своимъ крѣпостнымъ человѣкомъ до того отличенъ отъ статей Прохирона о томъже предметѣ (стр. 244, 245, §§ μγ', μδ'), что заимствованія предположить нельзя. Изъ всего этого можно сдѣлать слѣдующій выводъ: хотя законодательство Душана не должно было заключать въ себѣ церковныхъ законовъ, такъ какъ они пользовались полною силою уже безъ того наравнѣ съ свѣтскими законами, однако нѣсколько постановленій вошли въ составъ Законника; слѣдовательно и церковные законы дали матеріалъ для законодательныхъ работъ Душана. Я полагаю что Душанъ включилъ въ свой Законникъ тѣ правила, которыя, хотя и постановлены были въ Номоканонѣ, но весьма часто нарушались; узаконивъ ихъ въ свѣтскомъ законодательствѣ, онъ желалъ придать имъ большую силу и обезпечить ихъ отъ нарушеній; при этомъ онъ измѣнялъ византійскія постановленія сообразно мѣстнымъ потребностямъ.

Рукописи, заключающія въ себѣ законы Душана, содержатъ, кромѣ Номоканона, законы Юстиніана и другихъ императоровъ, которые по видимому также примѣнялись, но по всему вѣроятію

только тогда, когда они согласовались съ сербскимъ обычнымъ правомъ. Доставили-ли иностранные законы матеріалъ для законодательныхъ работъ Душана? Основываясь на томъ, что § 89 прямо ссылается на Прохиронъ (см. стр. 99 прим. 3), что въ §§ 87, 88, ҫѳ҃, р҃, 84, ҫѕ҃, 47, нв҃, 73, пз҃, 81, ҫд҃, замѣтно вліяніе этого сборника византійскихъ законовъ на Законникъ Душана, что въ syntagm'ѣ Матвѣя Властаря, переведенной по сербски въ извлеченіяхъ еще въ XIV в., находится много уголовныхъ законовъ, я пришелъ къ убѣжденію, что вліяніе византійскаго элемента, проявлялся-ли онъ въ церковныхъ законахъ или въ другихъ свѣтскихъ постановленіяхъ византійскихъ императоровъ, отразилось въ особенности на уголовномъ правѣ. Система личныхъ наказаній развилась въ Сербіи, по моему мнѣнію, подъ сильнымъ вліяніемъ византійскаго элемента, проникнувшаго путемъ церковныхъ законовъ и свѣтскихъ постановленій византійскихъ императоровъ, переводимыхъ съ греческаго на сербскій языкъ. Она вѣроятно неглубоко проникла въ сербскій народъ и поддерживалась только верховною властью. Въ статьяхъ объ уголовномъ правѣ древней Сербіи слѣдуетъ отыскивать законы, составленные по византійскимъ образцамъ.

Выводы, полученные мною изъ разбора вопроса о томъ, на сколько обычай, различные хрисовулы, указы царя Стефана и т. д. доставили матеріалъ для отдѣльныхъ статей законодательства Душана, я изложилъ выше и здѣсь не буду повторять. Изслѣдованіе источниковъ Душановыхъ узаконеній даетъ возможность отвѣтить на другой вопросъ: въ какомъ отношеніи находятся законы 1349 и 1354 г. къ обычаю, мѣстнымъ и общимъ законамъ? были-ли они отмѣнены вновь обнародованными законами Душана или только дополнены и исправлены ими? Хотя этотъ послѣдній вопросъ не можетъ быть рѣшенъ окончательно, однако весьма вѣроятно, что законы 1349 и 1354 г. представляются только дополненіями и исправленіями предшествовавшихъ источниковъ права, которые остались и по изданіи узаконеній Душана въ полной своей силѣ, если они только не противорѣчили явно вновь изданнымъ постановленіямъ.

IV. Система Законника и прибавлений къ нему; характеръ законовъ Душана.

На систему сербскихъ законовъ 1349 и 1354 г. обратили вниманіе Крстичъ и Майковъ. Первый въ Гл. VI. стр. 104 не признаетъ въ сербскихъ законахъ никакой системы [1]), второй замѣтилъ о ней слѣдующее: «Надобно отдать справедливость исправности Ходошскаго списка въ сравненіи съ другими. Статьи расположены довольно понятно: по крайней мѣрѣ, въ общемъ ихъ расположеніи можно найти нѣкоторый порядокъ, а именно, сначала идетъ рѣчь о духовенствѣ и дѣлахъ церковныхъ, потомъ о гражданскихъ и уголовныхъ и, наконецъ, о дѣлахъ судебныхъ» (Ист. серб. яз. стр. 34). Взглядъ Крстича въ настоящее время, по видимому, принимается большинствомъ ученыхъ; по крайней мѣрѣ, мимоходомъ высказанная замѣтка Майкова не вызвала ни опроверженія, ни новаго предположенія о системѣ Законника, а между тѣмъ изданіе Новаковича, отличнаго знатока древне-сербской письменности, ясно указываетъ намъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Крстича. Мнѣ кажется нѣтъ никакой возможности согласиться съ общепринимаемымъ мнѣніемъ о томъ, что Законникъ 1349 г. не имѣетъ системы. Сборникъ законовъ, не вызванный какою-либо одною вдругъ появившеюся потребностію, а возникшій вслѣдствіе желанія изложить на письмѣ тѣ правила, которыми руководствуется цѣлый народъ во всей своей частной и общественной жизни, по моему мнѣнію, несомнѣнно долженъ быть расположенъ въ извѣстной системѣ. Конечно нельзя требовать, чтобы всѣ законы были поставлены въ древнемъ сборникѣ по одному

---

[1]) Вотъ его собственныя слова: «Душановъ Законникъ не законникъ, codex, въ нынѣшнемъ смыслѣ этого слова. Онъ не есть собраніе законовъ систематизированное по предметамъ или началамъ: въ немъ ни одинъ предметъ не исчерпанъ надлежащимъ образомъ, не систематизированъ, самые различные законы слѣдуютъ одни за другими безъ всякой внутренней связи. И это различіе не состоитъ только въ томъ, что слѣдуютъ одни за другими отдѣльныя, самыя различныя заглавія законовъ, но и подъ однимъ заглавіемъ находятся наиразличнѣйшіе законы, такъ напр...»

началу, конечно всегда нужно быть готовымъ встрѣтить нѣсколько даже противоположныхъ началъ, по которымъ расположены различные отдѣлы сборника, но все-таки кажется невозможно сомнѣваться въ самомъ существованіи какого-бы то ни было порядка при расположеніи статей Законника. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ согласенъ съ Міятовичемъ, который, хотя и не высказалъ своего предположенія о системѣ Законника, но сдѣлалъ о ней слѣдующую замѣтку: «При всей своей несистематичности, онъ (т. е. Законникъ) все-таки является признакомъ того, что при Душанѣ ощущалась потребность привести въ какую-бы то ни было систему, очевидно самую лучшую, какую только тогда умѣли составить, главные, основные законы, какъ и вопросы, которые тогда были, такъ сказать, въ ежедневномъ ходу» (Гл. XXVI. стр. 211). Не соглашаясь съ Крстичемъ, я не могу однако признать правильнымъ мнѣніе Майкова; оно опровергается вполнѣ самимъ Законникомъ. Гдѣ напр. онъ находитъ отдѣлъ о гражданскихъ дѣлахъ, которыя разбросаны по цѣлому Законнику? Куда Майковъ относитъ постановленія о сословныхъ правахъ, которыя сильно выступаютъ въ Законникѣ и т. д.? Сознавая несостоятельность предположенія Майкова, я не могу однако открыть тотъ порядокъ, въ которомъ расположены всѣ статьи Законника. Мнѣ кажется, въ первыхъ 60 параграфахъ (по Призрѣнской рукописи) можно подмѣтить извѣстную систему, которая потомъ оставлена, но какой порядокъ принятъ въ распредѣленіи статей далѣе, сказать чрезвычайно трудно. Законникъ 1349 г. начинается группою статей о духовенствѣ, церковныхъ дѣлахъ, о церковномъ имуществѣ и церковныхъ людяхъ (§§ 1—38, 132, а҃-лѕ҃). Еще Майковъ обратилъ на это вниманіе и въ настоящее время это подтверждается системою, принятою въ нѣкоторыхъ хорватскихъ статутахъ, напр. въ Винодольскомъ (см. Древнее хорвато-далм. законодат. Леонтовича стр. 16), отчасти въ Полицкомъ (ibid. стр. 66, 67). За церковными законами слѣдуетъ группа законовъ о положеніи властельскаго сословія среди народа, главнымъ образомъ о правахъ и привилегіяхъ властелей (§§ 39—51, 133—139, 189, л҃з-мѕ҃, ѯ҃, ѯ҃а). Постановленія этой группы идутъ непрерывно въ Призрѣнской и Раковецкой рукопи-

сяхъ и содержать въ себѣ разнообразныя права властелей [1]; даже уголовные законы, поставленные здѣсь (45—47, мѳ҃, нд, нв, 189, нг҃), имѣютъ главною своею цѣлію оградить строгими наказаніями честь мужчинъ и женщинъ властельскаго сословія. Въ этой группѣ мы находимъ также постановленія о наказаніяхъ властелей за измѣну (48, на҃), за преступленія по службѣ (мн҃, 137, о краищникахъ, нѕ҃, 139, о приселицѣ); мы встрѣчаемъ правила о наслѣдованіи (мз҃, 136), объ отвѣт-

---

[1]) §§ 133, 39—42, лз҃—ма҃, возникли подъ вліяніемъ хрисовуловъ, которыми жаловались властелямъ недвижимыя имущества; §§ мв҃, 134, мд҃, 135, опредѣляютъ права властелей на ихъ крѣпостныхъ людей; §§ мг҃, мѕ҃, 43, 44, относятся къ баштиннымъ церквамъ, которыя, не смотря на слова статьи 43, мг҃: **И властеле и ины людïе, кои имають црькви баштинные вь своихь баштинахь**, вѣроятно находились главнымъ образомъ въ обширныхъ владѣніяхъ властелей; § мз҃, 136, опредѣляетъ порядокъ наслѣдованія въ извѣстныхъ движимыхъ имуществахъ властелина (конѣ, оружіи, большой бисерной одеждѣ, золотомъ поясѣ); § мн҃, 137, говоритъ объ отвѣтственности властелей управлявшихъ пограничными жупами; §§ мѳ҃, 45, нд҃, 46, нв҃, 47, нг҃, 189, нѕ҃, 139, — о различныхъ преступленіяхъ (объ обидѣ, о похищеніи женщинъ, о блудѣ женщины властельскаго сословія со своимъ крѣпостнымъ человѣкомъ о грабежѣ или поджогѣ, совершенномъ властелиномъ во время приселицы), совершаемыхъ лицами мужскаго и женскаго пола властельскаго сословія, или другими сословіями относительно лицъ властельскаго сословія; въ §§ н҃, 138 (объ отвѣтственности за лицъ, служащихъ въ царскомъ дворцѣ), и на҃, 48 (объ измѣнѣ) не упомянуты властели, но несомнѣнно при дворѣ находились по преимуществу (хотя и неисключительно) лица властельскаго сословія, а постановленіе объ измѣнѣ относилось главнымъ образомъ къ властелямъ, обязаннымъ служить царю; §§ 49—51, не҃, ѯ҃, ѯа҃, даруютъ различныя привилегіи при вызовѣ въ судъ властелей; §§ нз҃, нн҃, 52, 53, относящіеся къ обезопасенію отъ поджоговъ села, оставшагося безъ хозяина по случаю его смерти (§ 52, нз҃), и о проніи, вѣроятно также относились по преимуществу къ властелямъ; впрочемъ въ Ходошской рукописи эти двѣ статьи стоятъ за постановленіями о властеляхъ, которыя оканчиваются § 51. Статья нѳ҃, 150 (объ обязанности жителей города или жупы вести царя во время его путешествія), вѣроятно попала въ Призрѣнской рукописи по ошибкѣ между постановленія о властеляхъ; Раковецкая рукопись относитъ ее къ концу Законника.

ственности отца за сына, представленнаго имъ ко двору (и҃, 138). Очевидно эта группа стремилась установить положеніе властельскаго сословія среди сербскаго народа, его права и обязанности. Желаніемъ составителей имѣть всѣ законы о властеляхъ въ одномъ мѣстѣ объяснимо то, что объ обидахъ, касающихся властельскаго сословія (обижающій или обиженный—властелинъ), говорится здѣсь, а объ обидѣ, нанесенной духовному лицу, гораздо ниже въ § 82, ҁе҃, что о вызовѣ властелина на судъ говорится между статьями о властеляхъ, между тѣмъ статьи о вызовѣ на судъ находятся далѣе (§§ 56, 76, 92, ѯе҃, п҃ѳ, р҃д). Такимъ образомъ, вообще говоря, первыя 60 статей Законника могутъ быть озаглавлены такъ: I. о духовенствѣ (а҃—ѕ҃); II. О властеляхъ и властеличичахъ (ѕ҃—ѯ҃а). Конечно нельзя сказать, чтобы это дѣленіе было проведено систематически, такъ напр. о церковныхъ людяхъ и духовенствѣ мы находимъ статьи ниже (§§ 67, о҃ꙁ, 82, 83, ҁе҃), о властеляхъ встрѣчается нѣсколько статей далеко отъ законовъ, опредѣляющихъ положеніе властельскаго сословія (72, п҃е, 75, п҃и, 81, ҁ҃д, 85, ҁ҃ꙁ, 91, р҃г); однако при всемъ томъ, мнѣ кажется, эти двѣ группы выступаютъ такъ ясно, что трудно въ нихъ усумниться. Кромѣ того, по моему мнѣнію, легко можно объяснить такую систему первыхъ 60 статей Законника. Въ соборѣ, на которомъ обнародованъ Законникъ, принимало участіе все духовенство и все властельское сословіе; лица, которымъ поручено было самое составленіе сербскихъ законовъ, были, по всему вѣроятію, также властели и духовные; оба сословія явились на соборъ съ готовыми, до извѣстной степени ясно формулированными требованіями, притомъ съ требованіями такихъ привилегій, которыми они отчасти уже пользовались на основаніи жалованныхъ грамотъ; наконецъ оба сословія очевидно стремились выдвинуть себя изъ массы народа, придать себѣ, какъ можно болѣе видное и независимое положеніе въ Сербіи. Все это заставляетъ думать, что вопросъ о духовенствѣ и властеляхъ былъ для составителей и для собора самый важный, самый существенный, что вѣроятно даже на всѣ другія постановленія они смотрѣли съ точки зрѣнія своихъ сословныхъ интересовъ; если принять все это въ соображеніе, то всякому станетъ понятна система

первыхъ 60 параграфовъ Законника. Но въ какомъ порядкѣ расположены статьи далѣе? Очевидно онѣ не могли быть распредѣлены по сословіямъ, ибо послѣ духовенства и властелей было въ сущности одно сословіе «себри», свободные простолюдины, въ составъ которыхъ входили и горожане, и кметы, можетъ быть даже отроки (именно крѣпостные, а не рабы, servi). При всемъ желаніи, я не могъ открыть тотъ порядокъ, въ которомъ расположены остальныя статьи Законника; замѣчу здѣсь только, что при изслѣдованіи системы какъ этого Законника, такъ и другихъ славянскихъ сборниковъ законовъ, на которые не имѣло сильнаго вліянія римское или византійское право, никакъ не слѣдуетъ обращать вниманіе на то, относится-ли статья къ гражданскому или уголовному праву, къ судоустройству или судопроизводству и т. д. Иногда чисто внѣшнія причины имѣли вліяніе на распредѣленіе статей, напр. статьи о судѣ одного должностнаго лица отдѣлены отъ статей, о судѣ другаго, хотя и предметы суда, и сами должности весьма сходны между собою; иногда одна случайность заставляла редактора поставить законы въ такомъ, а не въ другомъ порядкѣ (напр. самыя разнообразныя статьи стоятъ вмѣстѣ, ибо взяты изъ одного источника). При всемъ томъ изслѣдованіе системы памятника представляетъ вопросъ существенной, первостепенной важности; между случайностями можно найти много такого, что указываетъ на систему, въ которую приводили юристы древнихъ Славянъ отдѣльныя явленія юридической жизни. Если удастся возсоздать системы, принятыя въ различныхъ славянскихъ сборникахъ, тогда можно будетъ отдѣлить чисто внѣшнее и случайное отъ того что поставлено одно за другимъ, въ слѣдствіе внутренней связи, находимой Славянами въ самыхъ явленіяхъ. Открытіе той системы, въ которую приводили древніе Славяне всѣ явленія юридической и политической жизни, освѣтило-бы всѣ отдѣльныя юридическія понятія Славянъ и сдѣлало-бы изъ нихъ одно стройное цѣлое.

Обращая вниманіе на важное значеніе системы во всякомъ законодательномъ памятникѣ, я рѣшаюсь высказать предположеніе о системѣ Законника, какъ-бы оно не было шатко, принимая въ основу при изслѣдованіи порядокъ статей Призрѣневой и Ходошской рукописей, такъ какъ обѣ эти весьма древнія рукописи различают-

ся почти только одними дополнительными статьями, которыя имѣетъ Призрѣнская рукопись:

I. л҃—ов҃, 1—62 (съ прибавленіями по Раковецкой рукописи 131—139) о положеніи лицъ въ обществѣ (напоминаетъ отдѣлъ римскаго права de personis). Мнѣ кажется такъ можно было-бы озаглавить рядъ статей, въ которыхъ трудно найти общее между постановленіями. На ряду съ законами объ отрокахъ, меропхахъ, себряхъ (§§ ол҃, 57, 58, 61, ѯs҃, ѯз҃, ѯн҃), которые по видимому стремятся, какъ и статьи о духовенствѣ и властеляхъ, опредѣлить различные классы лицъ въ Сербіи, встрѣчаются постановленія о кефаліи, которому дается право покупать у однихъ только горожанъ припасы за полцѣны (§ 54, ѯк҃), о свободѣ отъ налоговъ и повинностей сироты (§ ѯг҃, 55) и объ ея правѣ имѣть адвоката (§. 62, ов҃), объ отношеніяхъ лицъ семейной общины между собою и къ постороннимъ (§§ 56, 59, 60, ѯе҃, ѯѳ҃, о҃). (Ст. ѯд въ Ходошской рукописи совершенно вѣрно поставлена между статьями о духовенствѣ см. § 32). Однако нужно замѣтить, что этотъ отдѣлъ существеннымъ образомъ отличается отъ отдѣла de personis въ римскомъ правѣ. Римлянинъ смотрѣлъ на все съ точки зрѣнія своихъ частныхъ интересовъ, потому для него былъ первостепенной важности вопросъ о томъ, на сколько политическое положеніе лица отражалось на его частныхъ правахъ. Напротивъ этотъ отдѣлъ въ Законникѣ скорѣе всего можетъ называться о сословіяхъ; только подлѣ сословныхъ правъ находили себѣ мѣсто постановленія о томъ, что входило особенно въ вѣдѣніе извѣстнаго сословія (напр. въ группѣ о духовенствѣ находятся законы о бракѣ, объ еретикахъ), или о той формѣ жизни, которая особенно была распространена въ извѣстномъ классѣ, напр. законы о семейной общинѣ поставлены между статьями объ отрокахъ, меропхахъ, себряхъ, потому что семейная община особенно крѣпко держалась по селамъ, въ народныхъ массахъ.

II. О сельско-хозяйственныхъ отношеніяхъ (§§ ог҃ — пг҃, 63—71, 141). Первыя двѣ статьи этого отдѣла говорятъ о пастбищахъ (§§ 63, 64, ог҃, од҃), далѣе идутъ законы о протравахъ (§ 65, ое҃), о денежной пенѣ за нарушеніе границъ (§ 66, оs҃), о ме-

межевомъ судебномъ правѣ (§§ 68, он҃, 69, оѳ҃, по всей вѣроятности и § 67, оꙁ҃), о томъ, кому принадлежатъ горы, по которымъ въ Сербіи обыкновенно пасется скотъ (§ 70, па҃), о запрещеніи пастуху приставать во время переходовъ съ мѣста на мѣсто со своими стадами къ тому селу, гдѣ уже до него приставалъ его предшественникъ (§. 71, пв҃), наконецъ о судѣ о земляхъ (§. пг҃, 141 можетъ быть тоже находится въ связи съ межевымъ правомъ).

III. О преступленіяхъ и судебномъ правѣ (§§ пд҃—рн҃і, 72—102, 131, 142, 144, 145). Такое заглавіе отдѣла легко объяснимо при всей кажущейся несообразности. Въ вѣдѣніи верховной власти и ея судей была по преимуществу уголовная юстиція; на преступленія смотрѣли какъ на «цареве дльгове», за которые всѣ жители государства должны были идти къ царскимъ судьямъ; по этому несомнѣнно по преступленіямъ, и по уголовному процессу, съ теченіемъ времени, выработалась большая практика, сохранялось множество наказовъ, разсылаемыхъ верховною властію къ судьямъ. Два старославянскихъ сборника, Русская Правда и Винодольскіе законы, излагаютъ уголовное законодательство большею частію вмѣстѣ съ процессуальными постановленіями (см. Леонтовича древне-хорват. законодательство стр. 16), слѣдовательно ничего нѣтъ удивительнаго встрѣтить въ Законникѣ Душана изложеніе о преступленіяхъ вмѣстѣ съ уголовнымъ процессомъ. Такимъ образомъ весьма понятно, почему уголовные законы составляютъ особый отдѣлъ въ Законникѣ, и почему они изложены вмѣстѣ съ уголовнымъ процессомъ; остается объяснить, какъ попали въ этотъ отдѣлъ статьи о гражданскомъ процессѣ и даже нѣсколько постановленій о гражданскомъ правѣ. По моему мнѣнію, это легко объяснимо тѣмъ, что уголовный процессъ въ древней Сербіи, какъ и во всѣхъ вообще старо-славянскихъ законодательствахъ, не многимъ различается отъ гражданскаго процесса, ибо оба процесса, и по уголовнымъ и по гражданскимъ дѣламъ, одинаково построены на обвинительныхъ началахъ. Когда древне-славянскій юристъ выдѣлилъ изъ массы юридическихъ явленій постановленія о преступленіяхъ и вмѣстѣ съ ними поставилъ, по сознаваемой имъ связи, правила объ уголовномъ процессѣ, онъ прибавилъ къ этому и законы о судоустройствѣ, гражданскомъ судопроиз-

водствѣ и нѣсколько другихъ постановленій болѣе или менѣе связанныхъ съ ними, такъ какъ всѣ онѣ касались суда, а судъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ не различался между собою. Эти замѣчанія, мнѣ кажется, достаточно объясняютъ возможность отдѣла, въ которомъ собраны постановленія объ уголовномъ и судебномъ правѣ и еще нѣсколько законовъ, связанныхъ съ судебнымъ правомъ. Этотъ отдѣлъ содержитъ въ себѣ слѣдующія постановленія: §§ 72—74, **п҃є—п҃з**, 80—90, **ҁ҃г—р҃в**, 94, **р҃з**, 97, **р҃ві**, 102, **р҃зі**, заключаютъ въ себѣ законы о преступленіяхъ и наказаніяхъ; въ §§ 142, **п҃д**, 75, **п҃н**, 76, **п҃ѳ**, 78, **ҁ҃а**, 79, **ҁ҃в**, 91—93, **р҃г—р҃є**, 144, **р҃ѕ**, 96, **р҃аі**, 100, **р҃єі**, 145, **р҃ні**, находятся правила о судоустройствѣ и судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ; §§ 95, **р҃н** (объ «**издавъ**» — traditio ejusque pretium), 98, 99, **р҃гі**, **р҃ді** (обѣ статьи объ убѣжищахъ), находятся въ связи съ судебнымъ правомъ; § 77, **ҁ҃**, о выкупѣ залоговъ, и § 101, **р҃ѕі**, запрещающій принимать чужаго крѣпостнаго человѣка безъ царской грамоты на свои земли, стоятъ, по видимому, не на своихъ мѣстахъ, или находятся въ такой связи съ уголовнымъ или судебнымъ правомъ, которая для насъ теперь непонятна.

IV. О городахъ (**р҃ѳі—р҃кн**). Подъ этотъ отдѣлъ могутъ быть подведены слѣдующія двѣ группы постановленій: §§ 103—106, **р҃ѳі—р҃ка**, **р҃кг**, **р҃кв** (послѣдней статьи нѣтъ ни въ Ходошской, ни въ Раковецкой рукописи), 146, 147, **р҃кд**, о купечествѣ, и §§ 148, **р҃кє**, 107—109, **р҃кѕ—р҃кн**, о городахъ. Сербскіе города не только были средоточіемъ мѣстнаго управленія и обороны области, въ нихъ также развивалась торговля, ремесла. Въ городахъ сходилось туземное и иностранное купечество; здѣсь были рынки и лавки; здѣсь собиралась царина; городъ былъ центромъ всей торговли извѣстной области; слѣдовательно неудивительно, что законы о городахъ слѣдовали за постановленіями о торговцахъ и составляли съ ними одно цѣлое.

V. О войскѣ. Собственно о войскѣ въ этомъ отдѣлѣ говорятъ слѣдующія статьи: §§ 110—112, **р҃л—р҃лв**, 115, **р҃лѕ**, и о военной добычѣ—§ **р҃лг**, 151. Между статьями о войскѣ разбросано нѣсколь-

ко постановлений о повинностяхъ: § 149, рмѳ, объ обязанности всѣхъ подданныхъ поправлять царскій дворецъ для женидьбы или крестинъ царскаго сына, § 113, рлд, объ обязанности кормить и давать ночлегъ посланнику. Наконецъ § 114, рле, содержитъ въ себѣ постановленіе о платѣ логофету и дьяку за выдачу царемъ пожалованной грамоты на баштину. Статьи о повинностяхъ и о платѣ за хрисовулъ вѣроятно поставлены въ этомъ отдѣлѣ потому, что редакторы, не найдя для нихъ никакого другаго болѣе пригоднаго мѣста, желали поставить ихъ подъ конецъ Законника.

Вотъ въ какомъ видѣ представляется мнѣ система Законника 1349 г. Высказавъ объ ней свое мнѣніе, я сознаю однако, что этотъ порядокъ весьма неудовлетворителенъ, и только послѣ нѣскольких поправокъ можетъ быть выставленъ какъ предположеніе, имѣющее нѣкоторое научное основаніе. Такъ напр. послѣдніе два отдѣла могутъ быть озаглавлены такъ: IV. отдѣлъ о торговлѣ съ одними только статьями, относящимися къ купцамъ, и V. О государственныхъ повинностяхъ со статьями о городахъ и со всѣми другими статьями до конца. Отдѣлъ о государственныхъ повинностяхъ можетъ быть объясненъ такимъ образомъ: въ §§ 107—109, ркѕ—ркн, идетъ рѣчь о городскихъ повинностяхъ; статьи о войскѣ отнесены потому, что на войско смотрѣли по преимуществу съ точки зрѣнія военной повинности, самой важной (отъ нея не были освобождены даже властели) и можетъ быть самой тяжелой изъ всѣхъ повинностей; только § 148, ркє, о хрисовулахъ греческимъ городамъ, и § 114, рлє, о платѣ логофету и дьяку за хрисовулъ, замѣшались сюда неизвѣстно почему. Наконецъ такое заглавіе V отдѣла подтверждается также системою сѣньскаго статута, гдѣ послѣдній отдѣлъ говоритъ о государственныхъ повинностяхъ (Леонтовича древнее Хорвато-далматское законодательство стр. 9). Я однако считаю такое раздѣленіе послѣднихъ статей невѣрнымъ потому, что взглядъ на войско исключительно съ точки зрѣнія государственныхъ повинностей не соотвѣтствуетъ той ступени цивилизаціи, на которой находились Сербы; по тогдашнимъ понятіямъ въ Законникѣ непремѣнно долженъ былъ находиться особый отдѣлъ о войскѣ, какъ о классѣ, занимавшемъ чрезвычайно видное мѣсто въ Сербіи. Примѣнимость

къ послѣднимъ статьямъ другой системы наглядно показываетъ, какъ слабы тѣ основанія, руководствуясь которыми я раздѣлилъ статьи Законника 1349 г. на пять отдѣловъ.

Законникъ 1349 г. несомнѣнно изложенъ въ извѣстной системѣ, хотя и не легко открыть ее; но расположены-ли законы 1354 г. въ какомъ-нибудь порядкѣ? Вникая въ тѣ причины, которыя, по всему вѣроятію, вызвали появленіе законовъ 1349 и 1354 г., и въ то отношеніе, которое существуетъ между Законникомъ и постановленіями 1354 г., я прихожу къ убѣжденію, что законы 1354 г. не могутъ имѣть никакой системы. Законникъ, не облегчивъ жалкой участи простаго народа, вѣроятно вызвалъ броженіе въ народныхъ массахъ, которое отразилось увеличеніемъ разбоевъ, грабежей, вообще различныхъ безпорядковъ. Душанъ издавалъ энергическіе указы противъ лихихъ людей, но это не поправляло дѣла, и онъ рѣшился созвать соборъ, и цѣлымъ рядомъ мѣръ обуздать своеволіе властелей, поднять бытъ простонародья, обезпечить правосудіе. Такимъ образомъ, если въ Законникѣ 1349 г. онъ выходилъ изъ мысли попытаться упорядочить юридическій бытъ Сербовъ, въ 1354 г. онъ желалъ отвратить тѣ преступленія, которыя существовали уже въ обществѣ; если въ 1349 г. онъ могъ привести весь юридическій бытъ въ извѣстную систему, въ 1354 г. эта система была опредѣлена самими преступленіями, вызвавшими изданіе новыхъ законовъ. Различіе цѣлей, которыхъ хотѣлъ достигнуть Душанъ, приводитъ къ тому, что Законникъ могъ быть изложенъ въ системѣ, а для законовъ 1354 г. теоретическій порядокъ былъ не совсѣмъ удобенъ. Отношеніе законовъ 1354 г. къ Законнику еще болѣе подтверждаетъ эту мысль. По всему вѣроятію, на законы 1354 г. надо смотрѣть, какъ на дополненія, какъ на прибавленія къ Законнику; пропущенное въ Законникѣ должно было войти въ составъ соборныхъ постановленій 1354 г. Если вѣрно понято отношеніе Законника къ законамъ 1354 г., то порядокъ статей въ послѣднихъ долженъ былъ находиться подъ сильнымъ вліяніемъ пропусковъ Законника, слѣдовательно долженъ былъ опредѣляться случайностями, а не теоретическими соображеніями. Наконецъ весьма вѣроятно, много постановленій 1354 г. было вызвано разрѣшеніемъ вопросовъ, возникшихъ при самомъ приведеніи Законника въ дѣйствіе. Напр. §§ 120

121, рм҃а, рм҃в, запрещающіе всѣмъ безъ всякаго исключенія принимать чужихъ крѣпостныхъ людей на свои земли, можетъ быть взяты изъ указа, вызваннаго примѣненіемъ статьи 101, р҃а, Законника. Такимъ образомъ постановленія, вызванныя примѣненіемъ Законника, опредѣлялись случайными недосмотрами прежней редакціи, недоразумѣніями, появившимися на практикѣ, и не легко укладывались въ систему. Все это наводитъ меня на мысль, что въ законахъ 1354 г. тщетно искать какого-либо порядка въ распредѣленіи статей. Если древне-славянскій юристъ уже по всему вѣроятію выработалъ извѣстную систему, въ которую онъ приводилъ отдѣльные законы, опредѣляющіе юридическій бытъ страны, то трудно ожидать отъ него, чтобы онъ примѣнялъ эту систему, вѣроятно весьма несовершенную, даже тогда, когда все заставляло его помѣщать постановленія такъ, какъ онѣ были вызваны различными случайностями. При всемъ томъ, и здѣсь статьи одного содержанія обыкновенно ставятся вмѣстѣ, напр. §§ 123—128, рм҃ѕ—рм҃к, о преслѣдованіи воровъ и разбойниковъ.

На характеръ законовъ Стефана Душана обратилъ вниманіе Крстичъ. Въ Гласникѣ VI. стр. 104, онъ говоритъ слѣдующее: «Но при всемъ этомъ разнообразіи, по большинству законовъ, находящихся въ Законникѣ, Законникъ имѣетъ характеръ *гражданскаго Законника*, а гражданскіе законы пополнены церковными, военными, кое-гдѣ полицейскими и особенно уголовными законами»; въ Гласникѣ VII. стр. 37, Крстичъ, говоря о престолонаслѣдованіи, замѣчаетъ о законахъ Душана тоже самое. Мнѣ кажется, законы перваго сербскаго царя никакъ не могутъ быть названы по преимуществу гражданскими; въ нихъ мы находимъ чрезвычайно мало постановленій о частномъ правѣ, да и тѣ, которыя имѣются, не сгруппированы вмѣстѣ, такъ что онѣ не только не составляютъ главнаго содержанія цѣлаго Законника, но даже не могутъ быть сведены въ одну группу. Кромѣ того, тѣ немногіе гражданскіе законы, которые находятся въ сборникѣ Душана, относятся или къ различнымъ судебнымъ правиламъ о протравахъ, межахъ и т. д. (см. отдѣлъ II о сельско-хозяйственныхъ отношеніяхъ) или возникли по поводу перечисленія сословныхъ правъ властелей (напр. законы о баштинахъ) или поставлены по своей

связи съ уголовнымъ правомъ (напр. § 102, ρξι, о находкѣ). Это весьма понятно: частный бытъ не нуждался въ законахъ, онъ крѣпко держался обычнымъ правомъ; притомъ въ Номоканонѣ было много статей о семейныхъ отношеніяхъ, наслѣдствѣ, даже о договорахъ, а церковные законы пользовались полною силою, независимо отъ верховной власти и ея постановленій. Все это заставляетъ меня признать попытку Крстича охарактеризовать Законникъ вполнѣ неудавшеюся. Мнѣ кажется, законы Душана могутъ быть съ полнымъ правомъ отнесены къ тому типу славянскихъ юридическихъ сборниковъ, которые Леонтовичъ весьма удачно назвалъ *судебно-административными уставами*, служившими для руководства судей и правителей (Древнее хорвато-далм. законод. стр. 16). Въ сербскихъ законахъ, какъ и въ Винодольскихъ и въ Русской Правдѣ, все содержаніе возводится къ суду и администраціи; все то, что лежало за предѣлами вѣдомства царскихъ судей и царскихъ правителей, не вызывало дѣятельности верховной власти, не вызывало соборныхъ постановленій. Такимъ характеромъ сербскихъ законовъ объяснимы важные пропуски въ сербскомъ законодательствѣ, напр. нѣтъ ни слова о куплоницахъ, т. е., какъ кажется, такомъ имуществѣ, юридическое значеніе котораго опредѣлялось купчею крѣпостію, ничего не сказано о внутреннемъ устройствѣ села и отношеніи заселковъ къ нему, не упомянуто объ устройствѣ городовъ, объ устройствѣ высшей и нисшей администраціи и т. д. Сербскіе законы разрѣшали взаимныя отношенія между народомъ съ одной стороны и администраціею и судомъ съ другой, мало говоря объ судоустройствѣ и совсѣмъ не упоминая объ устройствѣ мѣстной администраціи; они напр. постановляли о томъ, что горожане должны продавать припасы за полцѣны кефаліи, но какъ назначался кефалія, былъ-ли кромѣ кефаліи какой-либо совѣтъ горожанъ или нѣтъ, законы не упоминаютъ. Вообще сербскими законами должны были руководствоваться уже назначенные судьи, уже готовая администрація.

---

*

V. Дальнѣйшая судьба законовъ Душана.

Всѣ изслѣдователи сербскаго права признаютъ, что законы Душана пользовались полною силою не только во времена сербскихъ царей и деспотовъ, но и во времена Турокъ. По крайней мѣрѣ, они говорятъ о томъ, что впослѣдствіи времени къ Законнику и его дополненіямъ 1354 г. были присоединены постановленія послѣдующихъ правителей (Шафарикъ), что нѣкоторыя статьи Раковецкой рукописи возникли во времена Турокъ (Маціевскій), что слѣдуетъ обращать вниманіе на редакцію статей въ болѣе позднихъ рукописяхъ, такъ какъ въ нихъ видны измѣненія въ юридическихъ понятіяхъ народа (Майковъ). Однако, не смотря на все это, ни одинъ изъ изслѣдователей не остановился на вопросѣ о томъ, примѣнялся-ли Законникъ къ жизни въ послѣдствіи и гдѣ слѣды его позднѣйшаго примѣненія? Зная изъ введенія къ Законнику, что законы 1349 г. составлены на соборѣ всего духовенства и дворянства, видя, что въ 1354 г. къ нимъ были присоединены новыя постановленія, изслѣдователи сербскаго права, по видимому, считали излишнимъ подробно останавливаться на вопросѣ о силѣ дѣйствія законовъ Душана. Они считали несомнѣнною истиною, что Законникъ пользовался полною силою не только при преемникахъ Душана, но и во времена Турокъ, и дѣлали различные выводы изъ этого положенія. Однако не смотря на все это, мнѣ кажется, вопросъ о судьбѣ законовъ Душана послѣ его смерти не можетъ считаться вполнѣ рѣшеннымъ. Нужно еще остановиться на немъ и поискать въ сербскихъ памятникахъ слѣдовъ примѣненія узаконеній Душана.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что въ сербскихъ законахъ 1354 г. сохранились указанія на то, что пятью годами ранѣе изданный Законникъ пользовался между 1349 и 1354 г. полною силою. Ст. 119, р҃м, строго запрещаетъ заставлять меропховъ работать болѣе дозволеннаго въ Законникѣ (**развѣ что есть царь записаль въ законницѣ, този да моу работа и дава**). Обращаясь къ Законнику 1349 г., мы дѣйствительно находимъ въ § 58, з҃з, постановленіе о томъ, сколько долженъ работать меропхъ, слѣдовательно

§ 119, рм҃, ссылается на статью 58, ѯ҃ӡ, какъ на законъ, имѣвшій полную силу въ Сербіи, и потому не передаетъ его содержанія, не опредѣляетъ, сколько долженъ работать меропхъ, а только старается пресѣть тотъ путь, которымъ властели обыкновенно обходили эту статью. §§ рог҃, род҃, 184, 170, запрещаютъ судьямъ обращать вниманіе на царскую грамоту, несправедливо нарушающую Законникъ (§ рог҃, 184), и повелѣваютъ судить по Законнику, какъ написано въ Законникѣ, а не по страху царя (§ род҃, 170). Я уже говорилъ о томъ, что первая статья вѣроятно взята изъ указа Душана, возникшаго по какому-либо частному дѣлу, при примѣненіи Законника, а вторая составлена на соборѣ 1354 г.; и та, и другая прямо указываютъ на то, что Законникъ имѣлъ обязательную силу. Наконецъ объ Законникѣ упомянуто и въ § рѯа҃, 161, но упомянуто такимъ образомъ, что приходишь въ недоумѣніе отъ этого. § рѯа҃, 161, постановляетъ, что хозяинъ села или управитель или самое село отвѣчаютъ, за все пропавшее у купцевъ, когда ихъ не пустили ночевать въ село, не смотря на царскій законъ, заключающійся въ Законникѣ. Законникъ 1349 г. не имѣетъ постановленія о томъ, что купцамъ всегда должно давать ночлегъ; поэтому, какъ кажется, здѣсь слѣдуетъ видѣть не столько ссылку на опредѣленную статью Законника, сколько на юридическій обычай приселицы, существованіе котораго предполагается статьями 107, рѕ҃, 139, ѕ҃, Законника. Такимъ образомъ §§ рм҃, 119, рог҃, 184, род҃, 170 и рѯа҃, 161, соборныхъ постановленій 1354 г. прямо указываютъ на то, что Законникъ 1349 г., вѣроятно даже въ самый годъ своего изданія, вошелъ въ полную силу.

Законы 1349 г. вмѣстѣ съ прибавочными постановленіями 1354 г. получили общее названіе ѯаконьникъ; о примѣненіи этого сборника законовъ 1349 и 1354 г. также находится нѣсколько извѣстій въ сербскихъ памятникахъ. Стефанъ Душанъ въ 1356 г. 5-го Декабря (.ѕѡѯд., слѣдовательно 6864 г. отъ С. М., но Душанъ умеръ кажется въ 1355 г. 20-го Декабря), отпуская Дубровчанина Мароя Гучетича, занимавшаго какую-то должность въ казначействѣ (кажется онъ былъ нѣкоторое время даже протовистіаріемъ), выдаетъ ему

по обычаю Дубровчанъ (по ȥаконꙋ градскомꙋ), жалованную грамоту (сїюȥи мꙋ милость ȥаписа царство ми), въ которой избавляетъ его отъ всякой отвѣтственности по занимаемой имъ должности. Въ концѣ грамоты запрещено кому-бы то ни было нарушать эту грамоту, а кто нарушитъ, пусть лишится всего имущества и будетъ наказанъ по Законнику моего царскаго величества (кто ли потворѣ да се распе и искаже по ȥаконикꙋ царства ми. П. II. стр. 23, 24). Какую статью Законника имѣлъ въ виду Душанъ, сказать чрезвычайно трудно; въ Законникѣ нѣсколько статей запрещаютъ нарушать царскія грамоты (напр. §§ 39, лн҃, 148, рке҃, 116, рѕі҃), но какое наказаніе назначалось за это, нигдѣ не сказано. Въ одной изъ первыхъ грамотъ Уроша, въ хрисовулѣ 1357 г., властелямъ Басету и Трипету на островъ Млѣтъ, находится, по моему мнѣнію, общее подтвержденіе изданныхъ Душаномъ законовъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: иже вса добрѣ ꙋстраюцꙋ ми по ȥаконꙋ ꙋставленномꙋ всеѹьстнаго ȥбора иже ѡть прѣжде господиномь и родителемь царьства ми свето почившимь царемь, иже ꙋстави всакаꙗ правила, таȥи вса ꙋтврьждаѥть царьство ми, ȥговориве се сь... М. стр. 155, 156. Это подтвержденіе особенно замѣчательно тѣмъ, что оно было высказано на соборѣ, можетъ быть созванномъ по поводу коронаціи, послѣ совѣщанія со всѣми лицами, присутствовавшими въ собраніи, слѣдовательно было высказано нѣкоторымъ образомъ какъ официальное обѣщаніе не нарушать соборныхъ постановленій Душана. Желаніе Уроша слѣдовать законамъ, изданнымъ при отцѣ, скоро проявилось въ нѣсколькихъ грамотахъ. Въ жалованной грамотѣ Дубровчанамъ 1357 г. Урошъ говоритъ: «кто же изъ властелей моего царства или изъ власть имѣющихъ въ землѣ моего царства сдѣлаетъ иначе, и нарушитъ эту запись и милость моего царскаго величества, и будетъ мѣшать Дубровчанамъ продавать свои товары и покупать, что имъ понадобится, или у нихъ кто возьметъ что-либо, пусть считается измѣнникомъ мнѣ, и пусть платитъ все самъ семь, что у нихъ испортилъ, *по законнику моего царскаго величества*»[1]. Не смотря на эту ссылку Уроша на

---

[1]) М. стр. 157, 158. «кто ли ино ꙋчини ѡдь властель царьства ми и или ѡдь владꙋщихь вь ȥемли царьства ми, и потвори сиѥ

Законникъ, нельзя не замѣтить несогласія статей послѣдняго съ постановленіемъ Уроша о пени величиною въ семь разъ цѣны испорченной вещи. Ст. 103, р҃г҃, назначаетъ пеню въ 500 перперовъ тому, кто будетъ мѣшать торговцамъ и силою отнимать у нихъ куплю, навязывая имъ деньги; § 106, р҃ѕ҃—пеню въ 300 перперовъ властелину или царинику, задержавшему торговца; § р҃ѯ҃в, 162, постановляетъ, что торговецъ можетъ получить отъ судей, отъ князя или отъ царя все то, чего лишился отъ разбойника, вора или какого-либо врага; но объ уплатѣ испорченной вещи въ семь разъ нигдѣ нѣтъ и помину. Однако изъ этого, по моему мнѣнію, еще не слѣдуетъ выводить, что здѣсь имѣется въ виду какой либо другой «законикь царьства ми». Въ законахъ Душана довольно послѣдовательно проведено начало, что виновный въ истребленіи, порчѣ или похищеніи чужихъ вещей долженъ возвратить хозяину вещей въ семь разъ цѣну вещей (§§ 30, к҃и, 80, ѻ҃г, 122, р҃мд, 193); это начало хорошо извѣстное Законнику Душана, мнѣ кажется, имѣлось въ виду при написаніи грамоты; на него, а не на какую-либо опредѣленную статью, ссылался Урошъ. Того же года въ тотъ же день (24 Апрѣля) Урошъ выдалъ другую грамоту дубровницкимъ посланникамъ о томъ, чтобы Дубровчане, какъ и при его отцѣ Душанѣ, платили 500 перперовъ за Стонь храму Богородицы на Синаѣ. Нарушитель этой грамоты не только подвергаетъ себя гнѣву Бога и Богородицы, но «и ѡть царьства ми да приметь гнѣвь и казаніе по законикꙋ царьства ми» (М. стр. 160). Здѣсь, какъ и въ грамотѣ Душана Марою Гучетичу, весьма трудно сказать, какая статья Законника имѣлась въ виду, при написаніи грамоты. Наконецъ намекъ на законы Душана, мнѣ кажется, можно видѣть также въ слѣдующихъ словахъ хрисовула Дубровчанамъ 1357 г. 25 Апрѣля: «дрьжещи ми скифтрось царьствии по прѣданию же и ꙋставꙋ господина и родителѣ царьства ми светаго цара Стефана, ꙗкоже ѥсть ꙋставиль и ꙋзаписаниѥ и милость царьства ми, и забави що дꙋбровчаномь, да не продаю трьгове и кꙋплю своюи, и да си кꙋпꙋю, що имь трѣбꙋѥ, и или имь що кто ꙋзме, да ми ѥсть невѣрнь ꙋ невѣрно име, и да плати все само седмо, що имь бꙋде стрꙋль, по законикꙋ царьства ми».

коннль ȝапнсоватн хрисовуле словесе царьска, н прьво светнмь н божьственнмь црькламь, по томь властеломь н властеленчнкемь н ннимь прочнмь, н инуемьже невръжденнх битн» (М. стр. 161). Здѣсь хотя и нѣтъ прямой ссылки на «ȝаконникь», но находится извѣстіе о томъ, что Душанъ «уставилъ и уȝаконилъ» выдавать хрисовулы церквамъ, потомъ властелямъ и властеличичамъ и всѣмъ прочимъ, и не нарушать уже изданныхъ жалованныхъ грамотъ. Памятники не сохранили намъ никакого извѣстія о другихъ какихъ либо законахъ Душана, кромѣ его соборныхъ постановленій 1349 и 1354 г., а между тѣмъ въ Законникѣ находится подтвержденіе хрисовуловъ, выданныхъ властелямъ, властеличичамъ, городамъ и т. д., и притомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: прежде говорится объ отношеніяхъ, возникшихъ на основаніи жалованныхъ грамотъ церквамъ и монастырямъ, потомъ подтверждаются хрисовулы властелей и властеличичей, и наконецъ городовъ. Принимая все это въ соображеніе, я прихожу къ заключенію, что въ приведенныхъ мною словахъ хрисовула Дубровчанамъ 1357 г. имѣются въ виду законы Душана 1349 и 1354 г. Вотъ все, что я могъ найти въ сербскихъ памятникахъ о примѣненіи соборныхъ постановленій 1349 и 1354 г. Въ другихъ грамотахъ Уроша, а также и его преемниковъ, нѣтъ никакихъ указаній на законы Душана.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что соборныя постановленія 1349 г. и 1354 г. получили обязательную силу вслѣдъ за своимъ изданіемъ и пользовались ею во все время правленія Уроша; но примѣнялись-ли законы Душана при преемникахъ Уроша и во времена Турокъ, сказать чрезвычайно трудно. Отсутствіе всякихъ указаній на примѣненія говоритъ за то, что законы 1349—1354 г. не имѣли обязательной силы [1]); характеръ законовъ, какъ судебно-административнаго устава, наводитъ на мысль, что Законникъ не могъ быть примѣняемъ послѣ нашествія Турокъ, такъ какъ тогда сильно должны были измѣ-

[1]) Міятовичъ говоритъ слѣдующее: «Еще въ послѣднемъ десятилѣтіи XIV в. боснійскіе короли и остальные сербскіе властели не только постоянно ссылаются на Душановы законы, но очевидно находятъ нѣкоторую славу въ томъ, чтобы оставить безъ измѣненій его законы и установленія». Гл. XXVI. стр. 212. Къ сожалѣнію Міятовичъ не привелъ ни одного мѣста изъ грамотъ, въ которыхъ онъ нашелъ ссылки на Законникъ Душана, а я, при всемъ стараніи, не могъ найти ихъ послѣ 1357 г.

нится администрація и судъ. Напротивъ существованіе нѣсколькихъ рукописей XVII и XVIII в. съ подновленнымъ слогомъ, и притомъ дополненныхъ Матвѣемъ Властаремъ и другими переводными съ греческаго законами[1]), по видимому, можетъ быть объяснено только тѣмъ, что онѣ возникли для судебной практики, именно судьи дѣлали для себя такія компиляціи, чтобы имѣть подъ руками все то, въ чемъ они особенно нуждались; такія рукописи заставляютъ думать, что законы Душана примѣнялись въ судахъ до самаго XIX столѣтія. Мнѣ кажется, вопросъ о силѣ дѣйствія законовъ Душана, при преемникахъ Уроша и во времена Турокъ, можетъ быть рѣшенъ только послѣ ближайшаго ознакомленія особенно съ тѣми рукописями, которыя содержатъ законы Душана въ измѣненномъ видѣ и притомъ дополненные церковными постановленіями и свѣтскими переводными узаконеніями. Впрочемъ можетъ быть даже самое близкое знакомство съ рукописями постановленій Душана, объясненныхъ и дополненныхъ Матвѣемъ Властаремъ и свѣтскими византійскими законами, мало подвинетъ этотъ вопросъ, такъ какъ всѣ эти до сихъ поръ открытыя рукописи весьма сходны между собою, слѣдовательно могли произойти отъ одного оригинала, возникшаго для какихъ-либо особенныхъ, намъ неизвѣстныхъ потребностей. Для рѣшенія вопроса о примѣненіи Душановыхъ законовъ въ XV и послѣдующихъ вѣкахъ, нужны новыя данныя, которыя вѣроятно и откроются, когда болѣе будутъ приведены въ извѣстность сербскія рукописи, хранящіяся въ различныхъ книгохранилищахъ.

---

[1]) Напр. Раваницкая рукопись 1650—1687 г., о которой Шафарикъ говоритъ: «сербскіе законы не находятся здѣсь болѣе въ ихъ первобытномъ видѣ, но въ парафразѣ, о которой я думаю, что она служила оригиналомъ для слѣдующей рукописи (Савы Текели)». (Gesch. der südsl. Lit. III. стр. 225); двѣ рукописи народной библіотеки въ Бѣлградѣ XVIII в. см. Новак. Зак. Ст. Д. стр. XVI.

Гражданское право.

Нѣсколько разъ уже мнѣ приходилось говорить, что Законникъ Душана представляетъ чрезвычайно мало матеріала для изученія гражданскихъ отношеній въ древней Сербіи. Законникъ болѣе напоминаетъ судьѣ и администратору извѣстный юридическій институтъ, чѣмъ излагаетъ его; поэтому настоящее догматическое изученіе этого памятника, по моему мнѣнію, должно заключаться не только въ изложеніи прямо высказанныхъ началъ, но и въ открытіи такихъ, которыя, хотя и не высказаны, но на которыя сдѣланъ намекъ, мало того даже такихъ, которыя, по всему вѣроятію, дѣйствовали въ древней Сербіи, и нарушеніе которыхъ вело за собою наказаніе, но которыя совсѣмъ не упомянуты въ Законникѣ. Такъ какъ матеріалъ для такого изученія гражданскихъ отношеній весьма скуденъ, даже если обратить вниманіе на всѣ памятники сербской старины, то я позволю себѣ иногда прибѣгать къ аналогіи съ древне-славянскими законодательствами и съ нынѣшними юридическими обычаями южныхъ Славянъ. Гражданское право я раздѣлю на общую и особенную часть, такъ какъ уже во времена Душана существовали нѣкоторыя общія начала, которыя равно примѣнялись во всемъ частномъ правѣ. Въ общей части я буду говорить о субъектахъ права (I отдѣлъ), объ объектахъ права (II), и въ III-мъ отдѣлѣ о томъ, какъ проявилось въ древней Сербіи дѣленіе правъ на вещныя и обязательственныя. Особенная часть будетъ раздѣлена мною на 4 отдѣла: на семейное, вещное, наслѣдственное и обязательственное право.

I. Субъекты гражданскаго права.

Въ силу положительнаго права, обычая или закона, въ юридическихъ отношеніяхъ, въ древней Сербіи, могли состоять лица физическія, люди, и юридическія; поэтому необходимо остановиться на правоспособности какъ физическаго, такъ и юридическаго лица.

I. Физическія лица. Всѣмъ народамъ была извѣстна абсолютная неправоспособность, поэтому вопросъ о правоспособности людей распадается на два вопроса: 1) существовалъ-ли въ Сербіи классъ людей абсолютно-неправоспособныхъ? и 2) что вліяло въ сербскомъ юридическомъ быту на правоспособность человѣка? Отвѣтимъ на каждый вопросъ отдѣльно.

Крстичъ, опровергая мнѣнія Палацкаго и Мацѣевскаго, что отроки были рабы, старается доказать, что древнимъ Сербамъ былъ неизвѣстенъ классъ людей, лишенныхъ правоспособности (Гл. VI. стр. 135—147). Выходя изъ того предположенія, что институтъ рабства заимствованъ Славянами отъ Нѣмцевъ, Италіянцевъ и другихъ сосѣднихъ народовъ (стр. 139), онъ указываетъ на то, что въ Византіи, во времена прихода Сербовъ и Хорватовъ на балканскій полуостровъ, рабы превратились въ coloni, крѣпостныхъ, такъ что Сербамъ не откуда было заимствовать рабства; поэтому и въ Законникѣ Душана нѣтъ никакихъ указаній на существованіе рабовъ. Однако это мнѣніе Крстича не можетъ быть принято. Въ самомъ Законникѣ Душана мы находимъ статью, которая могла возникнуть только въ обществѣ, знакомомъ съ рабствомъ. Въ § 21, ка҃, постановлено: «и кто продастъ[1]) христіанина въ иновѣрную вѣру, тому пусть отсѣ-

[1]) Даничичъ думаетъ, что здѣсь слово «продати» означаетъ dedere, отдать см. Срб. рѣчн. «продати»; я слѣдую Шафарику, который переводитъ «продати» черезъ verkaufen. Кух. стр. 175. § 20 (см. слѣд. примѣч.). Слово «продати» употребляется о продажѣ людей напр: «и пакь есте дрѹге лѹди... нь е продасте едьне ꙁа море а дрѹге, камо ви хтѣи҃и; «М. XLIII. стр. 42; но даже и при переводѣ «прода» черезъ dedit, мнѣ кажется, статья должна быть объяснена въ смыслѣ торговли рабами. Чтобы отдать какого-либо человѣка къ иновѣрцамъ безъ согласія этого человѣка, нужно имѣть такое право

чется рука и отрѣжется языкъ»; очевидно такое запрещеніе могло появиться только тамъ, гдѣ были рабы, и гдѣ даже бывали случаи продажи рабовъ иновѣрцамъ. Кромѣ того, какъ ни желаетъ доказать Крстичъ, что отроки были не рабы, а крѣпостные, положеніе этихъ крѣпостныхъ людей было таково, что сильно напоминало рабство. Ст. оа постановляющая: «и кто изъ несвободныхъ придетъ на царскій дворъ, пусть будетъ всякому воздана правда, *кромѣ властельскаго отрока»*[1]), и § мв, 134, отдающій отроковъ въ наслѣдственную собственность властелямъ, указываютъ довольно ясно, что положеніе этихъ крѣпостныхъ людей немногимъ отличалось отъ рабства. Обращаясь къ другимъ памятникамъ сербской старины, мы также довольно часто находимъ извѣстія о рабахъ. До насъ сохранилось одно постановленіе Которской общины 1186 г. о раздѣленіи пени между княземъ общины и церковью св. Трифона, пени, платимой гражданами Котора за покупку извѣстныхъ вещей у раба; тутъ же опредѣлено количество пени, которое должно быть взыскано съ раба, въ случаѣ воровства, между тѣмъ какъ пеня со свободнаго человѣка не подлежала опредѣленію[2]); Которъ принадлежалъ тогда Сербіи, какъ

на него, какое имѣетъ хозяинъ на своего раба. Объясненіе Крстича этой статьи, мнѣ кажется, весьма натянутымъ. Гл. XI. стр. 218.

[1]) § оа есть ничто иное, какъ устраненіе нарушеній статьи 91, рг, по которой отроки подвѣдомственны во всѣхъ своихъ дѣлахъ суду своихъ господъ и только за извѣстныя преступленія подлежатъ царскому суду. Я полагаю, что эта статья заключается въ § 140 Раковецкой рукописи. Этотъ параграфъ въ Раковецкой рукописи очевидно произошелъ вслѣдствіе сопоставленія двухъ статей, не имѣющихъ между собою ничего общаго; первая изъ нихъ запрещаетъ продавать и покупать чужое («да нѣсть волнинь никто продати чюжде ни коупити»), а вторая въ нѣсколько измѣненномъ видѣ передаетъ § оа Призрѣнской рукописи («ко доиде на дворь царевь, да се свакомоу оучини правьда, разьвѣ ѡнога, чие боуде»). Если вѣрно мое мнѣніе о происхожденіи § 140, тогда этотъ параграфъ получаетъ смыслъ и не нуждается въ такомъ натянутомъ объясненіи, какое предлагаетъ Маціевскій. Hist. praw. sl. т. VI. § 140. Шафарикъ придаетъ этой статьѣ, мнѣ кажется, совершенно невѣрный смыслъ см. Кух. стр. 182. § 46 и прим. 52 на стр. 217. Новаковичъ прямо говоритъ что другая половина § 140 не понятна см. Зак. Ст. Д. стр. 90. чл. 96.

[2]) Rad. I. стр. 127—128: «si quis ex nostris concivibus emerit de aliquo seruo pala svel arundines siue salices, det sex michalatos, de quibus unum accipiat comes ciuitatis et quinque dentur ad utilitatem ecclesie sancti Trifonis». «Et super servum, qui furtum fecerit, non possit plus dari iudicatura nisi duo

видно изъ словъ этого постановленія («tempore domini nostri Nemanne jupani rasse»). Въ 1199 г. папскіе легаты въ Далмаціи и Діоклеи, въ собраніи архипресвитеровъ западной Сербіи, издали нѣсколько постановленій, между которыми находится правило о томъ, что слѣдуетъ проклинать всѣхъ «тѣхъ, которые держатъ въ рабствѣ католиковъ, за исключеніемъ случаевъ, когда получили деньги, которыя они (т. е. владѣльцы рабовъ) дали»[1]). Неманя, удаляясь на Аѳонъ, выкупаетъ должниковъ, освобождаетъ рабовъ[2]); тоже самое дѣлаетъ въ послѣдствіи его сынъ Савва[3]). Но, что понятіямъ древнихъ Сербовъ не противорѣчилъ взглядъ на человѣка, какъ на простую рабочую силу, какъ на скота, служащаго чужимъ интересамъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ выраженій, употребляемыхъ монахомъ Ѳеодосіемъ, природнымъ Сербомъ, жившимъ вѣроятно ранѣе 1336 г.[4]): **ѿть своего владнчьства села многа и добрѣиша подаеть, иже и до нынѣ неподвижима сьблюдают се, вь ѡбласть монастыра Хиландара зовомаго, людми же и коньми приплодными и вьсакыми скоты сего ѡбогативь** (стр. 54); **обогативь же его много коньми и людми и всакыми потрѣбными** (стр. 105). Вообще въ различныхъ сербскихъ памятникахъ находится чрезвычайно много извѣстій о рабахъ, которые называются въ нихъ **«челядинь»**, **«сиракь»**, **«челядь»**, **«работьникь»**, **«робь»** (см. всѣ эти слова въ Срб. рѣчн. Даничича). Источники сохранили намъ также указаніе на то, какимъ образомъ происходило обращеніе въ рабство. Архіепископъ Даніилъ, разсказывая о побѣдѣ Милутина надъ Татарами, состоявшими у него въ наемныхъ войскахъ взбунтовавшимися противъ него, говоритъ, что Милутинъ большое число

---

vel tres perperi; super liberum autem detur iudicatura, quantumcumque datori judicature placuerit».

1) Theiner. XIII. стр. 7, 8. «eos, qui Latinos detinent in servitute, nisi recepta pecunia, quam dederunt»; мнѣ кажется, послѣднія слова nisi и т. д. должны быть отнесены къ закупнямъ. Замѣчательно, что здѣсь закупни поставлены наравнѣ съ рабами.

2) Дом. стр. 29. **«длъжьные искоупоуе, работьные свобождае»**; также стр. 152.

3) Ѳ. стр. 176, 177. **ѡбидимыхь избавити и ѿть работы искоупивше свободити.**

4) Hist. knjiž. naroda hrv. i srbsk. стр. 178, 179.

ихъ обратилъ въ рабство[1]). Въ этомъ извѣстіи, судя по выраженіямъ архіепископа, причина обращенія въ рабство заключалась въ преступленіи (бунтѣ), совершенномъ Татарами. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ можно считать несомнѣннымъ, что рабство было извѣстно древнимъ Сербамъ; мало того даже положеніе отроковъ, которые не были рабами, было таково, что они немногимъ отличались отъ рабовъ. Однако при всемъ томъ, нѣтъ ни одного извѣстія, чтобы рабы не имѣли никакой правоспособности; только если обратить вниманіе на жалкое положеніе отроковъ, которые впрочемъ не считались рабами, и на то, что даже въ началѣ XV в. производилась торговля рабами въ Дубровникѣ, Боснѣ и вообще на всемъ адріатическомъ поморьѣ[2]), можно придти къ тому заключанію, что они были лишены правоспособности.[3])

Опровергая Крстича, я указалъ на то, что рабство иногда было слѣдствіемъ преступленія, совершеннаго лицемъ; это наводитъ на мысль, не было-ли извѣстно сербскому юридическому быту нѣчто похожее на политическую смерть? Иричекъ говоритъ, что въ древ-

---

[1]) Дан. стр. 144. «овѣхь сьмрьти прѣдасть а дроугыихь вь заточеније осоуди, а проуиихь и не мало вь робьство срьбьсцѣи земли вьдасть»; стр. 145. «и тамо хотѣније своје оулоучише о погаиѣхь онѣхь, ꙗко ни доуши оть ииихь изыти вь свободоу».

[2]) Въ 1400 г. Дубровникъ запрещаетъ торговать рабами, употребляя при этомъ весьма характеристичное выраженіе: «јерь нѣсмо хотѣли да нитко трьжи людсцѣми меси» П. I. стр. 31. № 56, 57. Извѣстія о рабствѣ на адріатическомъ поморьѣ и въ Сербіи собраны Петрановичемъ. Rad. XVI. стр. 66—75; мнѣ кажется г. Петрановичъ невѣрно считаетъ всѣхъ отроковъ рабами; онъ не обратилъ вниманія на то, что слово «отрокь» было общимъ названіемъ всего сельскаго зависимаго населенія; въ составъ его входили и меропхъ, и сокальники, и кметы, которыхъ самъ Петрановичъ не считаетъ рабами.

[3]) Въ законахъ, переведенныхъ съ греческаго и напечатанныхъ Ђорђевичемъ въ Сербской Лѣтописи 1859 г. XXXIII. кн. 99, мы встрѣчаемъ постановленіе, весьма замѣчательное тѣмъ, что въ немъ находится указаніе на рабство, какъ на временное состояніе лица: «Аще кто купить роба аще їесть богать (т. е. рабъ) да дасть цену данную за себе: аще ли їесть убогь да работаетти .г. (3) лета: купившому и потомь да будеть свободань». лз, 37. стр. 9. Къ сожалѣнію неизвѣстно, на сколько примѣнялась эта статья, и къ кому именно она относится; на основаніи ея рабы, по видимому, могли имѣть имущество.

нѣйшемъ славянскомъ правѣ члены рода за извѣстныя преступленія исключались изъ рода, и тогда положеніе ихъ напоминало положеніе лицъ, лишившихся свободы (Slov. pr. т. I. стр. 156). Леонтовичъ, изучая древнее хорвато-далматское законодательство, нашелъ въ Винодольскихъ законахъ наказаніе «матене», существо котораго заключалось въ полномъ отрицаніи правоспособности преступника, осужденнаго на животъ и смерть или къ выдачѣ въ полную власть князя, вмѣстѣ съ грабежемъ всего его имущества (стр. 31). Подобный институтъ, напоминающій потокъ Русской Правды, онъ находитъ въ «expellere turpiter de civitate» Загребскаго статута (стр. 57), въ «грабежѣ» Полицкаго статута (стр. 137). Политическая смерть извѣстна также чешскому праву, гдѣ преступники, осужденные на смерть и помилованные княземъ, дѣлались рабами вмѣстѣ со своими потомками (Иричекъ. Slov. pr. т. II. стр. 81, 244). По моему мнѣнію, потокъ Русской Правды, «матене» Винодольскихъ законовъ, expellere turpiter de civitate Загребскаго, «грабежъ» Полицкаго статутовъ, были слѣдствіемъ не родоваго быта, а общиннаго устройства Славянъ. Въ древнѣйшія времена правоспособность лица ограничивалась предѣлами его территоріальной общины (см. слѣды этого ниже). Изгнанный изъ общины, онъ не только лишался своего имущества, но и утрачивалъ свою связь съ членами общины, которые обороняли его отъ внѣшнихъ нападеній; онъ предоставлялся вполнѣ своимъ собственнымъ силамъ и потому весьма легко подпадалъ рабству. Принимая все это во вниманіе, смѣю думать, что не вполнѣ вѣрно видѣть въ наказаніи извѣстныхъ преступленій одинъ изъ источниковъ рабства; прямое слѣдствіе преступленія было изгнаніе изъ общины, соединенное съ конфискаціею имущества, институтъ, весьма сходный съ политическою смертію; уже только при извѣстныхъ обстоятельствахъ изгнанное лице превращалось въ раба. Вотъ почему у отдѣльныхъ славянскихъ народностей, изъ одного и того же корня (изгнанія изъ общины) могли развиться нѣсколько видовъ наказаній, довольно различныхъ между собою. Загребскій статутъ остановился на древнѣйшей формѣ—изгнаніи. Винодольскій пошелъ далѣе и выдавалъ преступника въ полную власть князю, который могъ учинить «матене звьрху нега и звьрху негова блага на свою волю»; наконецъ чешское законодатель-

ство пошло еще далѣе, опредѣливъ, что такое лице дѣлалось рабомъ князя. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ славянскомъ правѣ лежалъ зародышъ института, сходнаго съ политическою смертію, института, который въ нѣкоторыхъ славянскихъ законодательствахъ сдѣлался даже однимъ изъ источниковъ рабства преступника. Возникаетъ вопросъ, какъ развился этотъ зародышъ въ сербскомъ правѣ? Законникъ Душана весьма часто упоминаетъ, что преступникъ «се распе и накажеть»; тоже самое мы находимъ въ другихъ сербскихъ памятникахъ. Въ отрывкахъ изъ Номоканона, напечатанныхъ мною, «δεπορτατίων ἤτοι τελεία δήμευσις» переведено распоуетсе. сїи ре҃ съвршеньнѣ прїемлють разьграблюенїе имманїа (см. науело ф҃. сьстава. в҃. ѡ разсоужденїи оубїинства); отсюда ясно, что «расыповати», «расыпати», «расоути» означаетъ конфискацію всего имущества. Дѣйствительно Даничичъ въ своемъ словарѣ объясняетъ всѣ эти слова чрезъ publicare, а § 97, рв҃і, Законника дѣлаетъ это объясненіе несомнѣннымъ. Такимъ образомъ древне-сербскому юридическому быту было извѣстно наказаніе, заключающееся въ конфискаціи всего имущества преступника, наказаніе, на которое, по сходству съ expulsione Загребскихъ, и «матене» Винодольскихъ законовъ и грабежемъ Полицкаго статута, нужно смотрѣть, какъ на разрушеніе имущественной правоспособности лица. Однако въ Сербіи, по видимому, этотъ видъ наказанія за преступленія не сдѣлался, какъ въ Чехіи, источникомъ рабства; по крайней мѣрѣ я не нашелъ ни одного указанія на то, чтобы лице, лишившееся всего своего имущества, становилось рабомъ; напротивъ слова статьи 35, лв҃: «да се распе и накажеть» намекаютъ на то, что преступникъ, утратившій черезъ конфискацію свое имущество, иногда подвергался кромѣ того еще другому наказанію, не имѣвшему ничего общаго съ конфискаціею. Это второе наказаніе вѣроятно и замѣняло чешское обращеніе въ рабство, хотя я не отвергаю, что въ особенно тяжкихъ преступленіяхъ съ конфискаціею могло соединяться рабство (напр. при возстаніи Татаръ противъ Милутина) и даже смертная казнь. По моему мнѣнію, эта конфискація весьма сходна съ политическою смертью; какъ ссыльный въ Сибирь, лишаясь всѣхъ правъ состоянія, остается однако субъектомъ права

(онъ можетъ въ Сибири пріобрѣтать имущество, передавать наслѣдникамъ и т. д.), такъ и утратившій черезъ конфискацію свое состояніе властелинъ древней Сербіи, по всему вѣроятію, лишался своихъ властельскихъ преимуществъ и, моментально, своей имущественной правоспособности, оставаясь однако субъектомъ права. Это наказаніе назначалось по Законнику за слѣдующія преступленія: 1) когда церковный владальць (управитель) возьметъ «мыто» (munus corruptivum см. Срб. Рѣчн. Даничича) (§§ 24, кг, 196); 2) когда какой-либо правитель («властьникь», magistratus см. Срб. Рѣчн Даничича) выгонитъ церковныхъ поселянъ на барщину (изьгнавь метохїю на неропшинноу») (§ 35, лв); 3) когда кто отгонитъ посланнаго судьи или его пристава или осрамитъ самаго судью (§§ 94, рз[1]), 97, рк); 4) когда въ селѣ найдется воръ или разбойникъ (§ 123, рмв); 5) когда найдутъ въ селѣ золотыхъ дѣлъ мастера, чеканящаго монету (§ 181, роа). Кромѣ того этому наказанію подвергались за политическія преступленія [2]); иногда оно упоминается въ концѣ грамоты, но вѣроятно только въ видѣ угрозы, напр. М. стр. 135, 154.

Послѣ всего сказаннаго, мнѣ кажется, можно отвѣтить на вопросъ, существовалъ-ли въ Сербіи классъ людей абсолютно неправоспособныхъ, такимъ образомъ: сербскому юридическому быту было извѣстно рабство, которое по всему вѣроятію ничѣмъ не отличалось отъ рабства древняго Рима; къ положенію раба приближалось положеніе отроковъ, которые однако не считались рабами; но лица, обвиненныя судомъ въ тяжкихъ преступленіяхъ, не становились, какъ въ Чехіи

---

[1]) Въ Призрѣнской рукописи говорится объ убійствѣ сокалника судьи или его пристава. Я согласенъ съ Новаковичемъ, что правильнѣе рѣдакція Шафарика Зак. Ст. Д. стр. 95. чл. 135.

[2]) У Матвѣя Властаря «начело, .п. сьстава о невѣр'ницѣхь. Иже на спсеніе црево или граж^ан'ство къзновавь, или пооучив'се. оубыиаетсе и разграблиетсе»; примѣненія этого начала мы находимъ въ слѣдующихъ извѣстіяхъ сербскихъ лѣтописей: «Вь лѣто, ҂ѕѡпв, (6882=1374) распиа светыи кнѣзь лазарь жоупана никола (и ослѣпи его)». «Вь лѣто. ҂ѕѡпз. (6887=1379) расипа кнезь лазарь радича бранковика». стр. 74 у Шафарика; тоже начало мы находимъ въ законахъ, переведенныхъ съ греческаго. см. Срб. Лѣт. 1859 г. XXXIII. кн. 99. стр. 23, 24. па (81).

рабами; они только, такъ сказать, моментально лишались имущественной правоспособности, они утрачивали черезъ конфискацію все свое состояніе, но не теряли личной свободы.

Въ вопросѣ о томъ, что вліяло въ древней Сербіи на правоспособность человѣка, особенно обращаетъ на себя вниманіе — ограниченіе гражданской правоспособности лица, какъ слѣдствіе совершенія извѣстныхъ преступленій. Въ § р҃н҃ѕ, 156, постановлено: «Которые клятвенные свидѣтели [1]) поклянутся и оправдаютъ кого-либо по закону, и если послѣ этого оправданія откроется дѣйствительно поличное у этого оправданнаго, кого оправдала порота; то мое царское величество да возьметъ съ этихъ клятвенныхъ свидѣтелей по 1000 перперовъ, и болѣе да не вѣрять этимъ поротникамъ, и никто отъ нихъ пусть ни замужъ не выходитъ [2]), ни женится.» Въ § р҃л҃ѳ, 139, опредѣлено: «Который властелинъ на приселицѣ сдѣлаетъ кому въ сердцахъ какое-либо зло, опустошитъ землю, и сожжетъ домъ, или иное какое зло учинитъ, у таковаго пусть возьмется это владѣніе, а другое да не дастся». Въ первой изъ этихъ статей клятвенные свидѣтели, несправедливо оправдавшіе преступника, не только подвергаются уголовному наказанію (пенѣ въ 1000 перперовъ), но и ограниченію своей гражданской правоспособности: они лишаются довѣрія и права вступать въ бракъ [3]); во второй властелинъ,

---

[1]) Послѣ прекраснаго объясненія этой статьи Майковымъ въ русскомъ словѣ. октябрь. X. 18 1 г. стр. 60, 61, нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь подъ «соудїє» Раковецкой и подъ «поротници» Призрѣнской рукописи слѣдуетъ понимать поротниковъ клятвенныхъ свидѣтелей, поротниковъ очистниковъ. Шафарикъ и Маціевскій видятъ въ «соудїє»—судей. см. Кух. стр. 200. § 122; Мац. Hist. praw. stow. VI. стр. 377. (§ 156).

[2]) Между клятвенными свидѣтелями могли быть и женщины. Въ Сербіи мы находимъ только здѣсь указаніе но это, но въ различныхъ статутахъ далматинскихъ общинъ это весьма употребительно см. Майковъ ист. серб. яз. стр. 120.

[3]) Шафарикъ замѣтилъ объ этой статьѣ слѣдующее: «noch soll jemand von ihnen heirathen (dacat et nabat). Vielleicht vor ihnen». (Кух. стр. 224. прим. 97); въ послѣднихъ словахъ сдѣланъ намекъ на то, что въ § ѣ р҃н҃ѕ, 156, можно видѣть запрещеніе поротникамъ принимать участіе при свадьбахъ. Майковъ развилъ эту мысль Шафарика, полагая, что поротники, какъ присяжные, могли участвовать въ сватовствѣ, что и запрещено имъ словами: «ни да се кто ѿ ни ни моужи, ни женї» Ист. серб. яз. стр. 145. Въ послѣдствіи однако Майковъ отказался отъ этого страннаго объясненія.

нанесшій вредъ лицу, у котораго онъ пользовался даровымъ ночлегомъ, не только теряетъ свое владѣніе, но и утрачиваетъ вообще право получить новое. Эти два случая ограниченія личной правоспособности за извѣстныя преступленія, мнѣ кажется, могутъ быть названы *оффиціальнымъ безчестіемъ* (infamia juris). Но если въ сербскомъ юридическомъ быту существовало оффиціальное безчестіе, то въ немъ можно найти также понятіе о гражданской чести, которая не присвоялась, какъ въ настоящее время, всѣмъ людямъ вообще, до тѣхъ поръ, пока они незаявили себя иначе, а только нѣкоторымъ лицамъ, заслужившимъ общее довѣріе независимо отъ сословныхъ правъ. Майковъ въ ист. серб. яз. стр 114—120 отлично выяснилъ значеніе добрыхъ мужей у южныхъ Славянъ, доказавъ, что значеніе ихъ было не сословное, а нравственное, и что оно проявлялось особенно въ свидѣтельствѣ; въ своей статьѣ «присяжный судъ у южныхъ Славянъ» онъ также весьма подробно останавливается на добрыхъ мужахъ (стр. 31—34). Обращаясь къ Законнику Душана, мы видимъ, что понятіе о добрыхъ людяхъ или добрыхъ мужахъ, какъ о людяхъ почтенныхъ, всѣми уважаемыхъ, честныхъ, безпристрастныхъ, заслуживающихъ общее и полное довѣріе, хорошо извѣстно этому памятнику. ст. 85, ҁꙁ, назначаетъ отсѣченіе руки тому, кто будетъ рвать бороду властелину или «доброу чловѣкоу»; сопоставленіе добраго человѣка съ властелиномъ ясно показываетъ, какимъ почетомъ пользовались добрые люди въ Сербіи. Качество добраго человѣка требовалось по Законнику для того, чтобы быть игуменомъ (§ 14, ді), для должности пристава (§ рѯѕ, 166). По законамъ, переведеннымъ съ греческаго, при свидѣтельствѣ обращалось особенное вниманіе на нравственныя качества лицъ (см. Срб. Лѣт. год. XXXIII. кн. 99. стр. 11. §§ 44, 46, 53).

По Законнику Душана на правоспособность лица имѣла вліяніе *религія*. Въ § 8, ѳ, постановлено: «И если окажется еретикъ («полоувѣрьць») взявшій христіанку; если онъ захочетъ, пусть крестится въ христіанство; если же не крестится, да возьмутся у него жена и дѣти, и пусть онъ дастъ имъ часть всего имущества, а самъ да изгоняется». Крстичъ совершенно вѣрно замѣчаетъ, что это ограниченіе семейной правоспособности лица проистекало изъ желанія Душана

прекратить распространеніе ересей[1]). Однако эта статья указываетъ на то, что хотя еретикъ и не имѣлъ права состоять въ бракѣ съ христіанкою, но бракъ все-таки считался дѣйствительнымъ, ибо стоило ему принять православіе, и онъ становился законнымъ мужемъ и отцемъ (повторенія брака, по видимому, не требовалось, дѣти были законные). Изъ этой статьи также можно заключить, что имущественная правоспособность еретика не подвергалась никакому ограниченію, ибо онъ даетъ дѣтямъ и женѣ часть имущества, а остальное очевидно остается у него въ полной собственности. Въ § 9, і, опредѣлено: «И какой еретикъ («єретигъ») окажется живущимъ вмѣстѣ съ христіанами, пусть клеймится (собственно пожжется по лицу) и изгоняется; кто же начнетъ утаивать его, и тотъ пусть заклеймится.» Причина возникновенія статьи очевидно та же самая, что и предъидущей. Сравнивая эту статью съ предъидущею, легко понять ея смыслъ: она относится не къ изгнанію лица, соединенному съ конфискаціею, а только къ мѣсту жительства еретика. Онъ имѣлъ имущественную правоспособность, онъ могъ владѣть имуществомъ, но оно должно было находиться тамъ, гдѣ были подобные ему еретики, а не между православными. Крстичъ, объясняя послѣднюю статью, относитъ ее къ католикамъ; не имѣла-ли она въ виду и Богумиловъ и другихъ различныхъ еретиковъ, проживавшихъ въ Босніи и Сербіи? Крстичъ говоритъ: «Римско-католики могли имѣть своихъ священниковъ; они по всему вѣроятію составляли цѣлыя общины, которыя пользовались всѣми политическими правами; но только въ сообществѣ и въ одномъ мѣстѣ съ православными они не могли оставаться» (Гл. XI. стр. 216); не могутъ-ли быть отнесены эти слова ко всѣмъ вообще еретикамъ? Я даже думаю, что эта послѣдняя статья относится именно къ Богумиламъ и другимъ еретикамъ, а не къ католикамъ, на что можетъ быть и намекаетъ слово єретигь статьи 9, і, поставленный на мѣсто полоукврьць ст. 8, о. Если обратить вниманіе на постоянныя торговыя связи съ Дубровчанами, Которанами, Венеціянами, которые всѣ были католики; если припомнить тѣ многочисленныя извѣстія, по которымъ всѣ эти иностранцы имѣли право, на основаніи договорныхъ грамотъ, владѣть недвижимою собственностію въ

[1]) Гл. XI. стр. 223, 224.

Сербіи; если принять въ соображеніе папскія буллы, которыя весьма часто требовали очищенія римско-католическихъ церквей, монастырей и т. д. отъ православныхъ [1]), то приходишь къ тому убѣжденію, что такое строгое отдѣленіе римско-католиковъ отъ православныхъ не могло быть проведено, да и не требовалось закономъ. Напротивъ того другіе еретики не пользовались такимъ положеніемъ, ибо богумильство и другія ереси держались болѣе въ народныхъ массахъ, чѣмъ между сильными властелями, и притомъ преслѣдованіе ихъ еще со временъ Немани сдѣлалось, такъ сказать, наслѣдственною задачею верховной власти. Мы даже находимъ извѣстіе о томъ, что римско-католическое духовенство также освобождалось отъ всѣхъ налоговъ и повинностей, по крайней мѣрѣ католическіе священники въ селѣ Шиклѣ обязаны были только давать монастырю близъ Призрѣна одинъ сосудъ вина отъ своихъ виноградниковъ (см. стр. 82 прим. 2).— Изъ всего сказаннаго мною о религіи, мнѣ кажется, можно сдѣлать слѣдующій выводъ: религія имѣла вліяніе на семейное право, именно еретикъ не могъ состоять въ бракѣ съ православною, весьма вѣроятно также не могъ вступить въ такой бракъ; но религія ограничивала очень незначительно имущественную правоспособность лица, именно еретикъ могъ владѣть имуществомъ, по видимому, на тѣхъ же самыхъ правахъ, какъ и православный, но только тамъ, гдѣ были люди однихъ съ нимъ религіозныхъ убѣжденій; впрочемъ послѣднее, по моему мнѣнію, не относилось къ римско каталикамъ.

Законникъ Стефана Душана обращаетъ вниманіе на *возрастъ*, но только тогда, когда малолѣтній является вмѣстѣ съ тѣмъ сиротою. Въ § фѣ 55, ҙ҃г, постановлено: «Безпомощная [2]) сирота пусть будетъ свободна также, какъ и священникъ». Во всѣхъ вообще законодательствахъ возрастъ имѣетъ вліяніе на дѣеспособность лица, не производя почти никакого измѣненія въ его правоспособности; въ сербскомъ правѣ наоборотъ состояніе безпомощной сироты является положеніемъ привилегированнымъ, избавляющимъ его отъ всѣхъ на-

---

[1]) Theiner. № CLXXI. стр. 120, 121; № CLXXXI. стр. 129; № CCLXXX. стр. 215; № CCCXX. стр. 236, 237.

[2]) «КОУДѢЛНИЦА» Даничичъ переводитъ черезъ inops, сознаваясь однако, что онъ не знаетъ хорошо значенія этого слова.

логовъ и повинностей. Въ §-ѳѣ 62, ок, опредѣлено: «Сирота, которая не въ состояніи обвинять или опровергать, пусть дастъ адвоката, который будетъ за нее опровергать». Эта статья уже направлена къ тому, чтобы доставить сиротѣ возможность дѣйствовать юридически; изъ нея мы можемъ убѣдиться, что древнимъ Сербамъ неизвѣстны были опека и попечительство. Этотъ параграфъ показываетъ намъ, что, по существующимъ въ тѣ времена юридическимъ понятіямъ, малолѣтняя сирота сама должна была заботиться о своемъ состояніи; только тогда, когда она оказывалась совершенно неспособною къ веденію процесса, она должна была взять адвоката; объ опекунѣ или попечителѣ нѣтъ и помина. Изъ обѣихъ статей (§§ 55, ѯг, 62, ок) легко можно заключить, что малолѣтній тогда только становился безпомощнымъ, тогда только нуждался въ представительствѣ, когда оставался сиротою. Это легко объяснимо сербскою жизнію. Все недвижимое имущество представлялось собственностью семейной общины; отдѣльные члены семейной общины обработывали землю обыкновенно подъ управленіемъ старшаго брата; доходы съ земли шли частію на содержаніе семейной общины, частію дѣлились между членами. При такомъ устройствѣ семейныхъ союзовъ малолѣтній не нуждался въ опекунѣ: онъ не имѣлъ своего имущества, а лично о немъ обязанъ былъ заботиться глава семейной общины; притомъ онъ пользовался доходами съ земли вмѣстѣ съ взрослыми и находилъ себѣ достаточную защиту въ членахъ семейной общины. Необходимость въ представителѣ (опекунѣ, попечителѣ) могла только явиться тогда, когда семейная община распадалась на отдѣльныя семьи, а въ семьѣ умирали отецъ и мать, такъ что имущество доставалось малолѣтнему. Въ обѣихъ статьяхъ, мнѣ кажется, дѣло идетъ именно о такой сиротѣ. Такъ какъ распаденіе семейной общины было явленіемъ рѣдкимъ, а такое полное сиротство встрѣчалось еще рѣже, то весьма понятна особенность законодательныхъ мѣръ о сиротахъ, состоящая въ томъ, что законъ говоритъ объ отдѣльныхъ случаяхъ, въ которыхъ можетъ находиться сирота, а не о сиротствѣ вообще, стремится поправить состояніе сироты частными мѣрами, а не общимъ средствомъ, напр. введеніемъ института опеки. Мнѣ кажется, обѣ статьи возникли въ то время, когда уже появлялись отдѣльные случаи сиротства, вызывавшіе дѣятельность

законодательства; но они еще были такъ рѣдки, что разрѣшались частными мѣрами и не вызывали появленія новыхъ институтовъ.— Вопросъ о томъ, когда лицо переставало быть малолѣтнимъ, когда оно могло само управлять своимъ состояніемъ, не разрѣшенъ въ Законникѣ; безъ всякаго сомнѣнія, для его разрѣшенія нужно было обратиться къ церковному законодательству. Однако мнѣ кажется, извѣстія о возрастѣ, въ которомъ Неманичи получали удѣлы, заключаютъ въ себѣ нѣсколько данныхъ, по которымъ мы можемъ добраться до воззрѣній народа на совершеннолѣтіе лица. Особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія слова Доментіана о Стефанѣ Немани: «доспѣвшоу же ѥмоу до рєда юношьска, и къ законьномоу бракоу съчєтати и, и дана бысть ѥмоу чєсть (т. е часть) отьчьства ѥго въсточьна страна» (стр. 4). Здѣсь прямо сказано, что юношескій возрастъ начинался вмѣстѣ съ брачнымъ совершеннолѣтіемъ, и что съ достиженіемъ юношескаго возраста Неманѣ данъ былъ удѣлъ; слѣдовательно онъ считался способнымъ управлять отдѣленными ему землями. Изъ этого извѣстія можно вывести, что малолѣтство прекращалось, по народнымъ понятіямъ, съ возможностью вступить въ бракъ. Этотъ выводъ подтверждается слѣдующимъ извѣстіемъ. Савва получилъ удѣлъ, по словамъ Ѳеодосія, 15-ти лѣтъ [1]; но Доментіанъ, жившій ранѣе Ѳеодосія, говоритъ, что Савва жилъ въ родительскомъ домѣ до 17 лѣтъ [2], а Ѳеодосій прибавляетъ къ этому, что родители желали женить Савву 17-ти лѣтъ [3]; такимъ образомъ въ жизни Саввы брачное совершеннолѣтіе и полученіе удѣла были тоже событія современныя одно другому. Замѣчательно, что и у Римлянъ, въ самый древній періодъ ихъ исторіи, правоспособность пріобрѣталась съ достиженіемъ брачнаго совершеннолѣтія (pubes отъ глагола pubesco, дѣлаться способ-

---

[1]) Ѳ. стр. 5. «възраста же доишьдь лѣть .єі., отьдѣлише ємоу родителѥ страноу нѣкою дрьжавы своєє, отьходити ємоу оть отьца на поглоумлєниє сь вельможами и сь благородными юношами веселити сє.»

[2]) Дом. стр. 121. бывшоу же ѥмоу въ домоу отьчи ꙗко до .зі. лѣть.

[3]) Ѳ. стр. 6. «Лѣ тоу же зі-тноу пришьдшоу възраста єго, родителя же єго поучаста се бракоу законномоу причетати и.

нымъ къ дѣторожденію).—Мнѣнія, высказанныя мною о томъ, что древніе Сербы не знали опеки вслѣдствіе существованія у нихъ семейныхъ общинъ, и что лицо становилось правоспособнымъ, достигая брачнаго совершеннолѣтія, вполнѣ подтверждаются нынѣшними обычаями южныхъ Славянъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ глубокій знатокъ ихъ юридическихъ обычаевъ проф. Богишичъ: «Всякая забота государственной власти становится излишнею о сиротахъ, которыя находятся въ задругѣ, въ слѣдствіе двухъ главныхъ причинъ. Прежде всего, что касается ихъ личности (persona pupilli), оставшееся безъ отца дитя не можетъ считаться сиротою, ибо живъ «домачинъ», отецъ цѣлой семейной общины, который обязанъ заботиться о моральномъ и матеріальномъ благосостояніи всѣхъ членовъ задруги; а такъ какъ и дѣти—члены задруги, слѣдовательно онъ долженъ и ихъ защищать и беречь, какъ своихъ родныхъ дѣтей, не обращая вниманія на то, живы-ли родители этихъ дѣтей или нѣтъ. Что касается имущества, онъ не можетъ отъ своего отца получить никакого наслѣдства (если онъ не имѣлъ своей личной собственности), ибо противно характеру задруги, чтобы всякій разъ, какъ умираетъ какой-либо задругарь, дѣлилось недвижимое имущество задруги..... Идеальная часть, которую и сирота имѣетъ, какъ и всякій другой членъ задруги, съ того момента, когда родился, или, когда былъ принятъ въ задруг , и до тѣхъ поръ, пока не выйдетъ или не умретъ, находится въ нераздѣльности съ остальными, такъ что домачинъ или другіе задругари, обработывая и оберегая свое, тѣмъ самымъ обдѣлываютъ и охраняютъ и его часть. Если же онъ унаслѣдовалъ отъ отца личную собственность, пристойнѣе и легче всего и эту заботу взять домачину съ задругарями на себя, пока дитя не войдетъ въ разумъ». «Когда наступаетъ полнолѣтіе, не опредѣлено, но это обсуживается по зрѣлости отдѣльнаго лица. Женидьба есть какъ-бы одинъ признакъ этой зрѣлости» (Pravni običaji u Slovena. стр. 43, 44). По моему мнѣнію, эти замѣчанія объ юридическомъ бытѣ Сербовъ настоящаго времени могутъ быть безъ всякихъ измѣненій отнесены къ юридическимъ обычаямъ Сербовъ временъ Душана.—Возлѣ этихъ весьма несложныхъ народныхъ воззрѣній на сиротство, его послѣдствія, совершеннолѣтіе, существовали заимствованныя у Грековъ постановленія о возрастѣ; онѣ тоже вѣроятно примѣнялись на столько, на

сколько не противорѣчили народнымъ понятіямъ. По этимъ законамъ совершеннолѣтіе достигалось двадцатипятилѣтнимъ возрастомъ [1]); кромѣ того, по всему вѣроятію, были извѣстны, если не изъ греческихъ гражданскихъ законовъ, то изъ церковныхъ постановленій, также другія степени возраста (въ 7, 14 лѣтъ) и послѣдствія съ ними связанныя по римскому праву. Въ этихъ иностранныхъ законахъ, сохранившихся въ сербскихъ переводахъ, мы встрѣчаемъ постановленіе о томъ, что вещь, проданная молодымъ человѣкомъ, находящимся подъ отеческою властію, можетъ быть по желанію отца возвращена назадъ [2]), что недвижимыя имущества, заложенныя сиротою, возвратившимся изъ чужбины, могутъ быть выкуплены даже до 100 лѣтъ, а убыточно замѣненныя до 25 лѣтъ [3]), что чиновникъ («пристакникъ») не можетъ ни купить, ни продать имущество сироты, которое продаетъ одинъ попечитель, обязанный заботиться до совершеннолѣтія сироты о томъ, чтобы не продавались вещи сироты за безцѣнокъ [4]). — Въ обѣихъ статьяхъ о сиротствѣ Законникъ Душана

---

[1]) Указанія на это можно найти въ первой статьѣ «Благовѣрнаго и христолюбиваго цря ноустиниана, законь ѡ записанїи» (Прил. стр. 3) и въ Срб. Лѣт. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 11. § 46, гдѣ вполнѣ надежнымъ свидѣтелемъ считается двадцатипятилѣтній, а свидѣтельство двадцатилѣтняго принимается только, когда имѣются нѣсколько свидѣтелей, и въ § 47 ibid., гдѣ признается ничтожнымъ дареніе сумашедшаго и не имѣющаго двадцатипятилѣтняго возраста.

[2]) См. Прил. стр. 4; см. тоже Срб. Лѣт. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 7. § 19.

[3]) Срб. Лѣт. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 9. § 35; статья очень испорчена, и потому не совсѣмъ понятна.

[4]) Срб. Лѣт. 1859. г. XXXIII. кн. 99. стр. 9. § 36: «Пристакникь не можеть коупити сиротинскоу вещь ни продати: на промисаникь да продасть: промисаникь ѥсть дондеже възрастеть сирота да не како зле продастсе: и паки уже подобаеть изъбирати и доушевие: кои се бое бога.» Какое значеніе слѣдуетъ придавать слову «пристакникь», видно изъ того, что Неманя передъ удаленіемъ на Аѳонъ совѣщается съ «пристакники дѣломь и кнезе земьли своѥ, иже надь властьми» Ст. 12; очевидно это былъ чиновникъ, назначаемый великимъ жупаномъ, потомъ королемъ, къ какому-либо дѣлу, собственно «приставленный къ чему-либо». Сама статья показываетъ, что подъ «промисаникь» нужно понимать попечителя, опекуна.

очевидно слѣдовалъ народнымъ понятіямъ; свѣтскіе и церковные византійскіе законы не оказали въ этомъ вопросѣ на него ни малѣйшаго вліянія. Однако въ XV в. народныя понятія въ юридическомъ бытѣ высшихъ слоевъ общества начали измѣняться. Хотя нѣтъ слѣдовъ опеки и попечительства, но совершеннолѣтіе начало опредѣляться не брачною зрѣлостію (по извѣстію о Саввѣ, около 17 лѣтъ) а опредѣленнымъ числомъ лѣтъ, и притомъ числомъ, заимствованнымъ изъ Византіи, - именно четырнадцатилѣтнимъ возрастомъ; двадцатипятилѣтній возрастъ не привился вѣроятно потому, что уже совсѣмъ не соотвѣтствовалъ брачной зрѣлости. На это мы имѣемъ любопытныя данныя въ исторіи боснійскихъ боярскихъ родовъ Храничей и Яблановичей. Стефанъ Вукчичъ Косача, изъ рода Храничей, племянникъ великаго воеводы Сандала, принимая отъ Дубровчанъ въ 1438 г. богатый вкладъ, вложенный его дядею Сандаломъ, оставляетъ часть этого вклада въ Дубровникѣ на имя своихъ сыновей, князей Владислава и Влатка, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы этотъ вкладъ стоялъ въ дубровницкой казнѣ до тѣхъ поръ, пока князьямъ не минетъ 14 лѣтъ [1]). Радославъ Павловичъ, изъ рода Яблановичей, подтверждая въ 1433 г. миръ, заключенный между нимъ и Дубровчанами въ 1432 г. 25 Октября, говоритъ, что его сынъ Иванишa не можетъ теперь принести подтвердительной присяги, въ слѣдствіе малолѣтства, но, какъ только ему минетъ 14 лѣтъ, онъ скрѣпитъ договоръ своею клятвою [2]). Между 1441—1442 г. умеръ Ра-

---

[1]) M. CCCXXXI. стр. 394. «а подь ѡни 8веть, да ҁгора речени по-кладь има стоити 8 комуни дубровачки до тоган вриемена, до коле доге кнеҁь Владисавь и кнеҁь Влатко свакн нихь на вриме ѡдь .ді. годища ѡдь свога рогени, и дошадь на тои вриеме да ѥ вольнь свакн нию своѥмь диелѡмь поклада 8ҁети га самь своиѡмь главѡмь, али дошле своѥ добре люди своѥмь листѡмь веровниемь а подь печать закону.»

[2]) M. CCCXVII. стр. 376. «и ҁаа то дондоше к намь... поклисаарье... и ротише нась, мене воеводу Радосава и наше властели: а сада кнеҁа Ивьниша не ротише ҁа младѡсть». стр. 377. «када годѣ доѡђе сии ми кнеҁь Иваниш на вриеме .ді. лѣсть, да им се имаа ҁаклети, како им сам се ја ҁаклеѡ.»

дославъ Павловичъ, оставивъ послѣ себя трехъ сыновей—совершеннолѣтняго Иванишу и малолѣтнихъ Петра и Николая. Оба малолѣтніе брата живутъ послѣ смерти отца вмѣстѣ съ Иванишею, который правитъ областью отъ имени всѣхъ трехъ братьевъ, а не себя одного. Подтверждая привилегіи Дубровчанъ, онъ говоритъ, что, какъ только Петръ и Николай достигнутъ 14 лѣтъ, они тоже клятвенно подтвердятъ грамоту [1]), которая написана дьякомъ, по повелѣнію Иваниши и его братьевъ [2]). Посылая въ 1445 г. 3600 перперовъ на сохраненіе въ Дубровникъ, Иваниша ставитъ этотъ вкладъ на имя всѣхъ трехъ братьевъ, которые должны послать за полученіемъ его трехъ человѣкъ [3]); росписки за «ѡловскꙋ царинꙋ» выданы Дубровчанамъ отъ имени Иваниши и его двухъ братьевъ [4]). Очевидно опека надъ малолѣтними дѣтьми Радослава Павловича была ненужна, потому что отцевское имущество оставалось въ общемъ владѣніи и находилось въ управленіи старшаго брата, который, какъ глава семейной общины, долженъ былъ заботиться и о личности (persona pupilli) своихъ младшихъ братьевъ.

Законы Душана обращаютъ вниманіе на положеніе *женщины* въ трехъ статьяхъ: мз҃, 136, рд҃, 92, рнѕ҃, 156. Первая статья (мз҃ 136) указываетъ на то, что при наслѣдованіи мужскій полъ устраняетъ женскій; слѣдовательно, эта статья относится къ наслѣдственному праву, и должна быть тамъ разобрана. Послѣднее постановленіе (§ рнѕ҃, 156), уже разсмотрѣнное нами, доказываетъ словами: ни мꙋжи се,

---

[1]) М. CCCXL. стр. 414. «и ѡще ми воеводи Иванишь ѡбстоках се и ѡбстию кнезꙋ и властеломь дꙋбровачцемь за мою братию за кнеза Петра и за кнеза Николꙋ, да када бꙋдꙋ дошли на време ѡдь .ді. годищь, да бꙋдꙋ присегли, какото и мии, кнезꙋ и властеломь дꙋбровачцемь, да бꙋдꙋ ѹдрьжати все, що се ѹдрьжи ѹ семь записꙋ».

[2]) М. CCCXL. стр. 414. «а ѹписа дьякь Ивань по заповиеди господина ми воеводе Иваниша и негове братие, кнеза Петра и кнеза Николе».

[3]) М. CCCXLIX. стр. 432; П. П. стр. 108. № 125.

[4]) П. П. стр. 110. №. 127. «ѡдь воеводе иваниша з братиѡмь кнеза петра и кнеза николе»; см. также ibid. стр. 113. № 131.

что женщина могла быть клятвеннымъ свидѣтелемъ. Изъ сопоставленія этого закона съ постановленіями, переведенными съ греческаго, можно убѣдиться, что послѣднія не всегда имѣли полную силу, ибо въ §46. Срб. Лѣт. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 11 прямо сказано: **а женское сведетелство да непрїемлетсе.** Параграфъ 92, рд҃, заключаеть въ себѣ слѣдующее правило: «Да не приведется приставъ къ женѣ, когда ея мужа нѣтъ въ домѣ, ни да вызывается (т. е. на судъ) жена безъ мужа, но пусть жена дастъ ізвѣстіе мужу, чтобы онъ шелъ въ судъ; въ этомъ мужъ да не будетъ виновенъ, пока до него не дойдетъ извѣстіе.» Эта статья относится только къ замужней женщинѣ; незамужнія вѣроятно вели дѣла сами или черезъ адвокатовъ; по крайней мѣрѣ изъ этой статьи еще нельзя вывести, чтобы женщина вообще не имѣла права являться въ судъ, а должна была вести дѣла непремѣнно или черезъ мужа или черезъ адвоката (незамужняя). Обращаясь къ сербскимъ памятникамъ, мы видимъ, что женщина не была ограничена въ своей имущественной правоспособности. Елена, жена Уроша, правила большимъ удѣломъ [1]). Въ 1303 г. Милутинъ подтвердилъ ея дарственную грамоту ртачкому монастырю [2]). Въ хрисовулѣ Душана монастырю архангеловъ Михаила и Гавріила, близъ Призрѣна, упоминается о томъ, что мать какого-то Братослава подарила монастырю на споминъ души своего сына принадлежащее ей село [3]). Въ одномъ указѣ Душана о землѣ, данной великимъ Доместикомъ Рауломъ монастырю Іоанна Крестителя, близъ Сереса, говорится о недвижимой собственности, купленной отъ дочери Тривола [4]) .Въ од-

[1]) Дан. стр. 19, 58 .Theiner. № CLI. стр. 110, CLII. стр. 110, CLXXVII, стр. 124 и т. д.

[2]) Гл. XX. стр. 218. **«како е обладала мати моꙗ госпоѣа краљица Єлена, и що е она дала и записала, (то) поткрьди кралѥвство мое и записа, да е церкви».**

[3]) Хрис. Душ. л. 139. **«И сь милостию и хотѣниѥмь царства ми, приложїи мати братославлꙗ село баштино плоуницоу с мегꙗми и правинами села тога за гробь братославль».**

[4]) …τὴν ἐξ ἀγορασίας ἀπὸ τῆς θυγατρὸς τοῦ Τριβολ ἐκείνου μερίδας δύο μόδ-ρκ.ως τῆς λοιπῆς τρίτος μερίδος κατεχομένη παρὰ τοῦ συναδινοῦ ἐξ ἀνταλλαγῆς τοῦ εἰρημένου ξένου; въ сербскомъ переводѣ Гл. XXVI. стр. 41. Впрочемъ вѣроятно это извѣстіе относится къ Гречанкѣ.

номъ хрисовулѣ Константина 1388 г. русскому монастырю св. Пантелеймона, на Аѳонѣ, упоминается о пожалованіи этому монастырю нивы монахинею Маѳѳою [1]). Послѣднее извѣстіе указываетъ, что черезъ поступленіе въ монастырь не утрачивалась имущественная правоспособность лица. Въ 1388 г.[2]) въ 1393 г.[3]) въ латинскихъ грамотахъ, изданныхъ Шафарикомъ, упоминается о «domina» города Авлоны, которая желаетъ продать этотъ городъ Венеціянамъ. Отъ владѣтельницы Авлоны сохранилась росписка въ полученіи денегъ за «царнія мою влклоньскѫ» изъ начала XV в. [4]), а въ 1418 г. Венеціяне пишутъ своему послу въ Турцію, что Авлона взята Турками, но онъ долженъ стараться, чтобы она была возвращена прежней владѣтельницѣ, какъ венеціянской гражданкѣ [5]). Наконецъ исторія сохранила намъ нѣсколько извѣстій о томъ, что женщина, по смерти мужа, становилась главою семьи, и тогда правила цѣлыми областями; такъ Милица, по смерти Лазаря, во время малолѣтства Стефана Лазаревича, имѣла сильное вліяніе на управленіе Сербіи; такъ Елена, жена Юрія Стратимировича, правила Зетою во время малолѣтства своего сына Балши, а Крстичъ не безъ основанія полагаетъ, что королева, потомъ царица, и при Неманичахъ правила государствомъ, въ отсутствіе мужа [6]). Для народнаго быта важно, по моему мнѣнію, слѣдующее извѣстіе, которое говоритъ о матери, какъ опекунщѣ: «и тихл протопопе роусина сестра синомь си мнхомь по свомоу хотѣнию а не по силѣ приложише спасоу никоу внше града» [7]); но и здѣсь, какъ видно изъ самаго выраженія, по народнымъ воззрѣніямъ, мать не считалась опекуншею, а скорѣе представительницею семьи, состоящей изъ матери и сына, семьи, какъ лица юридическаго. Такимъ образомъ полъ не имѣлъ почти никакого вліянія на граждан-

1) Гл. XXIV. стр. 270. И калогерица мареа приложи спасоу на ѡнои странѣ никоу .ѕ. крьтень конь ника режанова.

2) Гл. XII. № CLIX и № CLX. стр. 101.

3) Гл. XII. № CLXXXV. стр. 140.

4) П. П. стр. 62. № 77.

5) Гл. XII. № CCXCII. стр. 379. procurare quod locus Avalonae et caninae, et alia loca sua restituantur dominae cujus erant. О правителяхъ Авлоны въ концѣ XIV и началѣ XVв. см. Макушева историческія разысканія о Славянахъ въ Албаніи стр. 56.

6) Гл. VII. стр. 62, 63, 64.

7) Гл. XXIV. стр. 270. хрис. Константина 1388 г.

скую правоспособность лица; его значеніе замѣтно только въ наслѣдственномъ правѣ.

На *мѣстожительство* лица Законникъ обращаетъ вниманіе при вопросѣ о подсудности. Ст. рпд, 176, постановляетъ: «Кто находится въ округѣ какихъ судей, то не воленъ никто позвать во дворъ моего царскаго величества или куда-либо въ другое мѣсто; но да идетъ всякъ къ своему судьѣ, въ чьемъ будетъ округѣ, чтобы разсудиться по закону». Необходимое мѣстожительство лица (domicilium necessarium) было хорошо извѣстно древнимъ Сербамъ, такъ какъ громадная масса сельскаго населенія была прикрѣплена къ землѣ; въ прибавленіяхъ къ Законнику находится статья, строго запрещающая меропхамъ оставлять своихъ господъ (§ 205).

Вліяніе *родства* проявляется сильно въ Законникѣ, особенно въ наслѣдственномъ и семейномъ правѣ, гдѣ и должно быть изложено; кромѣ того по §-фу рпд Призрѣнской рукописи (по Раковецкой § 119. стр. 142. Кух.) родственникъ не можетъ быть поротникомъ. По законамъ, переведеннымъ съ греческаго, на родственную связь обращается вниманіе при свидѣтельствѣ: **прїатель и сродникь безь велика испитаниа несть верн** [1]).

На правоспособность лица оказывало сильное вліяніе *сословіе*. Въ Законникѣ находится очень много привилегій властелямъ и духовенству, но при всемъ томъ, мнѣ кажется, эти постановленія должны быть изложены въ отдѣлѣ о сословіяхъ, ибо тамъ мы найдемъ надлежащее объясненіе сословныхъ правъ. Здѣсь необходимо остановиться только на вопросѣ, имѣли-ли всѣ подданные сербскаго царя право владѣть недвижимою родовою собственностью (баштиною) независимо отъ того класса, къ какому они принадлежали? Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что властели, бѣлое и монашествующее духовенство, горожане, свободные простолюдины [2]) могли владѣть баштинами; но вопросъ о правѣ прикрѣпленнаго къ землѣ сельскаго населенія имѣть недвижимую собственность не такъ легокъ, особенно потому, что еще не вполнѣ извѣстны отдѣльные виды этого сословія. Крстичъ, въ своемъ изслѣдованіи о сословіяхъ древней Сербіи,

---

[1]) Срб. Лѣт. 1859. год. XXXIII. кн. 99. стр. 11. § 46.

[2]) См. напр. о плотникахъ, получившихъ баштины отъ царя Душана стр. 82 прим. 1.

считаетъ меропховъ свободными земледѣльцами, которые несомнѣнно имѣли право владѣть недвижимою собственностью [1]), а отроковъ — крѣпостными людьми, которые, хотя и не были рабами, но не имѣли права владѣть баштинами [2]). Майковъ, въ ист. серб. яз. стр. 249 — 250, считаетъ отроковъ рабами, но въ своей статьѣ о земельной собственности въ древней Сербіи онъ называетъ ихъ крѣпостными людьми, менѣе свободными, чѣмъ меропхи, хотя все-таки не рабами, и полагаетъ, что они имѣли свою землю [3]). Петрановичъ считаетъ меропховъ временно-обязанными и только въ рѣдкихъ случаяхъ крѣпостными, сокальниковъ—временно-обязанными, влаховъ—крѣпостными, отроковъ—рабами; объясняя § 153, pos, онъ говоритъ, что въ немъ не столько слѣдуетъ видѣть недвижимую собственность меропха, сколько наслѣдственный наемъ (emphyteu-is) [4]). Очевидно вопросъ о правѣ крѣпостныхъ людей владѣть баштинами тѣсно связанъ съ разрѣшеніемъ вопроса о томъ, какіе именно классы считались крѣпостными въ Сербіи. Мнѣ кажется, въ этомъ отношеніи наиболѣе вѣроятнымъ предположеніе Даничича, высказанное имъ въ его словарѣ. Слово «отьрокъ» онъ объясняетъ такимъ образомъ: «servus, который сидѣлъ на землѣ церковной или властельской и долженъ былъ работать для церкви или властелина; въ первомъ примѣрѣ, который послѣдуетъ (М. стр. 63), такъ называются тѣ самые, которые выше въ томъ же самомъ памятникѣ названы только *людьми*, почему я думаю, что это было главнымъ названіемъ всѣхъ тѣхъ, которые были подъ властію властелина и различались между собою другими названіями». По поводу одного мѣста (М. стр. 98) въ хрисовулѣ Стефана Дечанскаго монастырю Дечанамъ, онъ замѣчаетъ, что въ этомъ памятникѣ сокальники, меропхи, майсторы, названы вообще отроками. Слѣдовательно, по мнѣнію Даничича, «отьроки» было общимъ названіемъ всѣхъ вообще крѣпостныхъ людей. Дѣйствительно, таково было, по видимому, значеніе слова «отьрокъ», хотя оно иногда употреблялось и въ болѣе обширномъ смыслѣ. Это слово, мнѣ кажется, обозначало

---

[1]) Гл. VI. стр. 127 - 134.

[2]) Ibid. стр. 134—145.

[3]) Чт. Общ. Ист. 1860. кн. I. стр. 29, 30.

[4]) Rad. XVI. стр. 62—75.

вообще служащихъ людей или находящихся въ зависимости отъ кого-либо; поэтому можно привести мѣсто, гдѣ этимъ именемъ названы властели [1]), и другое, гдѣ отроками названы рабы [2]). Поэтому, мнѣ кажется, «отьрокь» не было такимъ точно опредѣленнымъ названіемъ, какъ властелинъ, меропхъ; по своей неопредѣленности оно напоминало слово «себрь», которое можетъ быть переведено только отрицательно (не властелинъ). Мнѣ кажется, этою неопредѣленностію слова «отьрокь» объяснимо, что тамъ, гдѣ въ Законникѣ, на составленіе котораго имѣли громадное вліяніе властели, дѣло идетъ о правахъ властелей надъ властельскими поселянами, употреблено слово «отьрокь», допускавшее самое широкое толкованіе, а тамъ, гдѣ говорится о правахъ низшихъ классовъ, употреблено точно опредѣленное слово «меропхь». При всемъ томъ, постановленія Законника объ отрокахъ показываютъ намъ, что все прикрѣпленное къ землѣ населеніе уже начало разсматриваться, какъ одно цѣлое сословіе, что отдѣльные виды зависимыхъ людей (напр. сокальники, майсторы, кметы) уже начали исчезать въ массѣ одноправнаго (вѣрнѣе равно лишаемаго своихъ правъ) сословія отроковъ. Примѣняя все сказанное до сихъ поръ къ вопросу объ имущественной правоспособности, мы видимъ, что во время Законника уже может быть поставленъ вопросъ: могли-ли отроки, т. е. крѣпостные люди, владѣть баштинами? Для рѣшенія этого вопроса всѣ изслѣдователи обращаютъ вниманіе на § рѻѕ, 153, гдѣ говорится о баштинѣ меропха (см. выше стр. 80, 81), но эта статья не совсѣмъ ясна, и поэтому необходимо обратиться къ другимъ извѣстіямъ. Въ дарственной грамотѣ Стефана Душана 1353 г. серескому митрополиту Іакову находится слѣдующее чрезвычайно важное мѣсто: «И сию зи землю више писанноую црькве стаго Николи никто по силѣ да ю не тежїи (обра-

[1]) Доментіанъ разсказываетъ на стр. 328, что болгарскій царь выслалъ на встрѣчу св. Саввы своихъ отроковъ, а Ѳеодосій о томъ же самомъ говоритъ: цѧрь же блѧгородниихь слоугь своихь и сь своими послѧвь кѡнми. стр. 199.

[2]) Въ сербскомъ сказаніи о Іоакимѣ Сарандапорьскомъ сказано о властелинѣ, владѣвшемъ землею, гдѣ находилось тѣло святаго: и повелѣ господинь отрокомь своимь нести юго кь светомоу отьцоу, коупьно же и сь дары. стр. 258, 259. Гл. XXII; здѣсь подъ отроками, по всему вѣроятію, слѣдуетъ понимать рабовъ, служителей.

ботываетъ), **тькмо комоу ю даѥ митрополить изь десетька; разве парикь що се обрета да си своѥ баштине теже безь десетька, а що имоу тежати землю црьковноу лихо** (кромѣ) **своѥ баштине, да даю и парици ѿ тогази црькви десетькь».** стр. 245, 246. № 4. Гл. XXIV. Слово **«парикь»** Даничичъ объясняетъ черезъ πάροικος, colonus (синонимъ словъ **«отьрокь»**, **«кметь»**), т. е. земледѣлецъ, прикрѣпленный къ землѣ [1]); слѣдовательно въ хрисовулѣ Душана идетъ дѣло о баштинѣ крѣпостнаго человѣка. На одномъ монастырѣ, близъ Прилипа, сохранилась надпись изъ второй половины XIV в., въ которой митрополитъ Іоаннъ Зографъ и его братъ іеромонахъ Макарій Зографъ, внуки ктитора монастыря монаха Германа, дали запустѣвшій монастырь своему кмету Константину и его тремъ сыновьямъ въ баштину [2]). Слово **«кметь»** совершенно соотвѣтствуетъ слову **«отьрокь»**, и здѣсь, по мнѣнію Даничича, употреблено именно въ смыслѣ лица, находящагося подъ властію властелина (см. Рѣчн. слово **«кметь»**). Эти два извѣстія подтверждаютъ статью **ϱos**, 153, и доказываютъ, что крѣпостное населеніе древней Сербіи не лишено было права владѣть баштинами. — Майковъ, излагая условія, на которыхъ, по его мнѣнію, основывалось владѣніе баштиною, говоритъ, что простолюдины и нисшее духовенство не имѣли права владѣть населенными баштинами [3]); однако доводы, приводимые имъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, кажутся мнѣ совершенно несостоятельными. Онъ указываетъ на условіе, съ какимъ подаренъ былъ эконому Радану заселокъ Добродолы, именно **«да си насеље»** (М. стр. 94), объясняя это мѣсто Дечанскаго хрисовула такимъ образомъ: въ заселкѣ должны были поселиться наемные хлѣбопашцы, не стоявшіе къ Радану въ подданическихъ отношеніяхъ и не бывшіе его людьми. Но Майковъ нигдѣ не объясняетъ, почему

---

[1]) См. также Міятовича о происхожденіи париковъ. Гл. XXVI. стр. 177,178.

[2]) М. стр. 182. CLXXII. 1371—1395 г. **«по прѣшьствию же и тѣхь господь иачеть господовати велики амира Паюзить, и сие свето мѣсто начеть разарати се и ѡпустѣвати, зание не бише мощи тизи ктитори ѡкрьмлити место сие, нь благословише и дадоше сию ѡбитѣль баштину свою не по нужди или по неволи, нь своимь хотѣнием Константину кмету свому и негокѣмь дѣтцамь.... да имь ѥсть кь баштинѣ».**

[3]) Чт. Общ. Ист. 1860 г. кн. 1. стр. 21.

онъ выраженію «да си населе» придаетъ именно такой смыслъ. Мы находимъ въ одной грамотѣ, современной Законнику, объясненіе этого выраженія, изъ котораго прямо видно, что оно употреблялось главнымъ образомъ о лицахъ, находящихся въ зависимости отъ хозяина земли: «**и настоıещıимн врѣменьми пороушень** (храмъ Николая чудотворца), **и властели насилиıемь** (несомнѣнно вмѣсто «**населиıемь**»), **или нстѣıе рещи помѣропьшень**. стр. 243. хрис. Душ. 1353 г. Гл. XXIV. Слѣдовательно въ извѣстіи Дечанскаго хрисовула находится не подтвержденіе, а скорѣе опроверженіе мнѣнія Майкова. Не менѣе несостоятельнымъ оказывается и то основаніе, по которому онъ полагаетъ, что нисшее духовенство не могло имѣть населенныхъ баштинъ. Изъ слѣдующаго мѣста Дечанскаго хрисовула: «**а виноградь всакь да копа или попь или кто любо, кьто землю држи**» (М. стр. 98), Майковъ выводитъ, что священники сами обработывали землю; а это занятіе ихъ, думаетъ Майковъ, прямо указываетъ на то, что они не могли имѣть своихъ людей. Если бы возможно было на основаніи такихъ данныхъ дѣлать выводы, тогда и властели не имѣли-бы крѣпостныхъ людей, потому что о нихъ находится слѣдующее мѣсто въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна: «**И властеле кои се обрѣтаю оу цркве да ωроу всакога жита бѣдбоу. и що оузоре да заклаун. и сѣна да коси дьнь и здеıе. и постать виноградь. и поуть сь игоумномь**». л. 141, 142. Такимъ образомъ мнѣніе Майкова не имѣетъ никакихъ основаній; напротивъ извѣстіе объ экономѣ Раданѣ скорѣе намекаетъ на то, что и невластели могли имѣть подчиненныхъ людей; кромѣ того ст. 146, **рмѕ**, запрещаетъ Саксонцамъ заселять людьми расчищенныя Саксонцами земли. На основаніи всего этого, кажется, безошибочно можно сказать, что всѣ свободные люди имѣли право селить людей на своихъ пустопорожнихъ земляхъ. Положеніе лицъ, сидѣвшихъ на царскихъ, церковныхъ и властельскихъ земляхъ, вѣроятно немногимъ отличалось отъ положенія людей, сидѣвшихъ на земляхъ горожанъ и простолюдиновъ, такъ какъ общее правило о томъ, что человѣкъ, занимавшій чужую землю, становился крѣпкимъ этой землѣ, дѣйствовало вѣроятно независимо отъ сословія хозяина земли. Если во время Законника и даже ранѣе могло существовать различіе между свободнымъ наймомъ и холопствомъ (въ Россіи оно существовало

уже во времена Русской Правды)[1]), то вліяніе сословій на наемъ и холопство появляется обыкновенно довольно поздно. Въ Россіи напр., еще по Судебнику Іоанна IV, служилыя кабалы могли брать всякіе люди; о служилыхъ кабалахъ только въ пользу лицъ дворянскаго и городскаго состояній говорится въ первый разъ въ указѣ 1597 г.[2]). Такъ какъ сословіе господина при Душанѣ вѣроятно еще не проявляло своего вліянія на личный наемъ, то поэтому оно не могло вліять и на наемъ для земледѣльческихъ работъ. Вообще мнѣ кажется невѣроятнымъ, чтобы во время Душана существовало точное разграниченіе между баштиною, населенною наймитами (такой, вѣроятно, и не существовало,по крайней мѣрѣ на нее нѣтъ указаній) и баштиною, населенною отроками; потому всякое извѣстіе о населенной баштинѣ должно быть отнесено къ баштинѣ, въ которой жили люди, прикрѣпленные къ землѣ. Если вѣрно мое предположеніе, то и баштина эконома Радана и баштины Саксонцевъ были населены отроками, а не наймитами. При всемъ томъ однако нельзя утверждать, чтобы права свободныхъ людей на своихъ поселянъ были также обширны, какъ права царя, церкви и властелей; конечно различіе существовало, но оно, по моему мнѣнію, съ одной стороны не было такъ велико, какъ думаетъ Майковъ, съ другой не было такъ строго проведено во времена Душана. Если обратить вниманіе на §§ мв҃, 134, мд҃, 135, по которымъ отроки дѣлаются наслѣдственною собственностію властелей, и на § оа҃, въ которомъ только властельскому отроку отказывается въ правосудіи на царскомъ дворѣ, то кажется можно вывести изъ этого, что права властелина, вѣроятно также царя и церкви, на своихъ поселянъ въ половинѣ XIV в. начали переходить на самую личность отрока, что на этихъ земляхъ отрокъ уже становился болѣе рабомъ, чѣмъ крѣпостнымъ; напротивъ права другихъ сословій сосредоточивались на землѣ, на которой сидѣлъ отрокъ, и уже черезъ землю оказывали вліяніе на самую личность отрока. Это предположеніе подтверждается, по видимому, тѣмъ, что въ приведенныхъ параграфахъ, указывающихъ на личную зависимость отроковъ, говорится о властеляхъ, напротивъ въ статьяхъ о судѣ надъ отроками (§ 91, рг҃), о выдачѣ собствен-

---

[1]) См. Неволина Ист. Гражд. Зак. т. III. стр. 188, 189.

[2]) Ibid стр. 194.

*

никами земли воровъ и разбойниковъ, жившихъ на ихъ земляхъ (123, **рк҃г**, 125, **рк҃е**, 126, **рк҃ѕ**), о побѣгѣ меропха (§ 205) и т. д., вообще въ статьяхъ, опредѣляющихъ права хозяина земли на его поселянъ, вытекающія изъ права собственности на землю, вездѣ употреблено слово «**господарь**», т. е. господинъ, безъ всякаго указанія на его сословіе. Въ § 126 Ходошской рукописи выраженіе «**или господаріє или властелѣ**» какъ будто заключаетъ въ себѣ даже намекъ на то, что господами были не одни властели. На личный характеръ зависимости крестьянъ, поселенныхъ на царскихъ, церковныхъ и властельскихъ земляхъ, указываетъ также то, что въ Законникѣ говорится только о властельскихъ, царскихъ и церковныхъ людяхъ (напр. § 98, **ρ҃г**). Изъ того, что въ Законникѣ упоминаются однѣ царскія, церковныя и властельскія села (§§ 64, **о҃д**, 159, **рн҃ѳ**), еще нельзя вывести, чтобы другіе свободные люди не могли владѣть населенными имѣніями. По видимому села были весьма многолюдны въ Сербіи [1]), а свободные люди не властельскаго или духовнаго сословія не были на столько зажиточны, чтобы помѣстить цѣлое село на своей землѣ, поэтому они владѣли нѣсколькими дворами, можетъ быть даже однимъ заселкомъ, но вѣроятно почти никогда не имѣли села [2]). — Такимъ образомъ баштинами могли владѣть всѣ сосло-

[1]) По народному преданію изъ одного села Оточани пошло на Косово поле 600 воиновъ и ни одинъ не возвратился назадъ. Гл. XXV. стр. 65, 66.

[2]) Я не дѣлаю никакого заключенія изъ словъ § 119, **р҃ѳ**: «**да есть вольнь вьсакы меропьхь** (судиться) **сь своимь господаромь, или сь царемь или сь госпождею царицею или сь црьквїю или сь властели царевми или с кымь любо**», такъ какъ здѣсь «**с кымь любо**» можетъ быть отнесено къ владальцамъ т. е. управителямъ поименованныхъ лицъ. По своей неопредѣленности не пригодны къ рѣшенію вопроса о томъ, могли-ли владѣть населенными имѣніями всѣ свободныя сословія, слѣдующія извѣстія: «**А се людие, коихь ѡдьпрѣсмо ѡдь Стрѣза влахе...**» хрис. 1322 г. Грачаницѣ стр. 564, 565. М.; «**и приложи кралиевьство ми еклисиарха Василиѭ Леѡньдиѵевикѫ и сь иеговѣмь селомь Ѕерьѕевомь**». «**такожде и Прокопиѭ Богьдановикѫ сь братиѡмь и сь селомь сь Палежи и сь вьсѣми мегиами оу брьскоьскои жоупѣ; и оу люковигьскои жоупѣ Марько Костикь и сь дѣцомь и сь селомь Ѩблъчьномь и Ѵрьии моу Крьхь ѕаселие**». М. стр. 96. хрис. 1330 г. Дечанамъ.

вія древней Сербіи, какъ свободные, такъ и крѣпостные люди; ограниченіе права имѣть населенныя баштины не было извѣстно; но фактически селами владѣли только царь, церковь и властели, а заселками и различными заселенными участками земли и другія сословія; положеніе крѣпостнаго человѣка въ царской, церковной и властельской баштинахъ было отлично отъ положенія его въ баштинахъ другихъ сословій; въ первыхъ, въ особенности во властельскихъ баштинахъ, онъ лишался почти всѣхъ своихъ правъ; во вторыхъ—онъ былъ прикрѣпленъ къ землѣ, и только поэтому находился въ нѣкоторой зависимости отъ хозяина земли.

Наконецъ въ Законникѣ Душанъ обращаетъ вниманіе и на *занятіе лица*, именно § 50, ҁ҃, даетъ право властелину и всякому воину явиться въ судъ по вызову не ранѣе, какъ черезъ три недѣли по возвращеніи съ войны. Въ Душановыхъ законахъ находится также много постановленій о лицахъ, занимающихся торговлею (§§ 103 — 106, р҃ѳі — ркг, 146, 147, ркд, 155, рнє, 161, 162, 163, рҁа, рҁв), но изъ нихъ только § 155, рнє, и отчасти § 163, рҁв, относятся къ судоустройству; другіе, по своему содержанію, должны быть изложены въ государственномъ правѣ.

Древнѣйшая среда, гдѣ человѣкъ находилъ признаніе и защиту своихъ правъ, была территоріальная община. Съ усиленіемъ верховной власти отдѣльныя общины утратили свое прежнее значеніе, ихъ вліяніе почти не отразилось на Законникѣ Душана, но въ западной Сербіи, въ сосѣдствѣ далматинскихъ муниципій, территоріальныя общины сохранили свою автономію, а вмѣстѣ съ тѣмъ свое вліяніе на правоспособность лица. Въ 1435 г. Венеціяне жалуются сербскому деспоту на то, что жители города Будвы не дозволяютъ нѣкоторымъ Паштровичанамъ, въ то время венеціянскимъ подданнымъ, пользоваться своими поземельными владѣніями, находящимися въ округѣ ихъ города, не смотря на то, что по договору подданные Венеціи могли имѣть недвижимую собственность въ Сербіи [1]. Но

Хотя тому подобныхъ извѣстій довольно много, но изъ нихъ нельзя сдѣлать никакого вывода во 1) потому что мы не знаемъ сословія поименованныхъ лицъ; во 2) что не знаемъ, на какомъ правѣ они владѣли этими селами, по праву-ли собственности или какому-либо другому.

[1]) Гл. XIV. стр. 21. «Primo per capitulum unum pacis concluse per domi-

если здѣсь не вполнѣ ясна причина, почему жители Будвы устраняютъ Паштровичанъ отъ владѣнія землями, то въ договорѣ 1442 г. Венеціи съ дривастскою общиною, добровольно подчиняющеюся Венеціянамъ, требуется уничтоженіе всѣхъ виноградниковъ, посаженныхъ Албанцами или другими иностранцами т. е. членами другой общины, потому что это «повелѣваютъ и требуютъ статуты ихъ общины»; далѣе запрещено Албанцу или другому иностранцу строить какое-либо зданіе противъ желанія общины; мало того не дозволяется Албанцамъ владѣть даже проніями въ округѣ общины [1]). Не намекаютъ-ли слова: «debeat eas habere, si de jure debet habere», употребленныя въ этомъ договорѣ о дозволеніи Дривастинцу имѣть землю или владѣніе на основаніи акта, составленнаго нотаріусами Скадра, на то, что и въ скадрской общинѣ существовали ограниченія членовъ другихъ муниципій [2])? По крайней мѣрѣ слѣдующія за тѣмъ слова говорятъ о десятинѣ, платимой Дривастинцами за владѣніе землями въ скадрской общинѣ, слѣдовательно актъ, составленный скадрскимъ нотаріусомъ, касался имущества, лежащаго въ предѣлахъ Скадра, а не Дриваста. Очевидно въ Будвѣ, Дривастѣ и въ Скадрѣ было одно и тоже стремленіе устранить всѣхъ членовъ другихъ общинъ отъ права имѣть недвижимую собственность въ предѣлахъ общины. Если муниципальные статуты не возводили этого стремленія въ законъ, то вѣроятно только подъ вліяніемъ

---

num Franciscum Bembo, et deinde declarate et confirmate per dominum Franciscum Quirino, subditi omnes illustrissimi dominii Venetiarum, cujuscumque conditionis existant, habentes possessiones, dotes, patrimonia, vineas etc. in territorio illustris domini despoti, illis gaudere debent, et eas possidere possunt; contra cujus capituli formam Buduani non permittunt aliquos ex Pastrovichis gaudere et frui possessionibus suis, quas habent in confinibus Budue.»

[1]) Гл. XIV. стр. 65 «Item omnes vinee plantate per Albanenses, vel alios forenses in nostris confinibus sint destructe, et extirpate, ut jubent et volunt statuta civitatis eorum. Item ne aliquis Albanensis vel forensis possit facere vel fabricare domos vel aliquid edificium in nostris finibus contra voluntatem nostram. Item ne aliquis Albanensis possit habere aliquam proniam vel in civitate, vel extra civitatem in nostris finibus». стр. 66. «Item Niegussi non possint unquam in futurum habitare in finibus Drivasti».

[2]) Гл. XIV. стр. 66. «Item omnis Drivastinus habens terram vel possessionem cum cartis vel instrumentis factis per notarios Scutarinos, debeat eas habere, si de jure debet habere», т. е. долженъ владѣть ими, если въ статутѣ нѣтъ ограниченій относительно этихъ имуществъ. «Item ut omnis civis Drivastinus de illis terris vel possessionibus quas habet in finibus et tenuta Scutari debeat dare suas decimas in civitate Drivasti».

договоровъ, заключенныхъ съ отдѣльными общинами. Мы имѣемъ отъ 1286 г. договоръ подчиненнаго Венеціи Трогира съ Сплѣтчанами: Сплѣтчанамъ дается право владѣть недвижимыми имуществами въ трогирской общинѣ, не смотря на запрещеніе статута [1]). Такимъ образомъ на адріатическомъ поморьѣ это стремленіе проявлялось какъ въ городскихъ общинахъ, подчиненныхъ Сербіи, такъ и въ муниципіяхъ, признававшихъ издавна верховную власть Венеціи и Угріи. Хотя въ восточной Сербіи общины не имѣли такой прочной и замкнутой организаціи, однако и тамъ есть нѣсколько указаній на то, что территоріальная община оказывала нѣкоторое вліяніе на правоспособность лица. Мнѣ кажется стремленіемъ общины удержать исключительно за своими членами принадлежащія ей земли объяснимо постановленіе, заимствованное изъ византійскаго права о томъ, что въ селѣ всякая вещь (очевидно недвижимая) должна быть продана жителю села, а не постороннему лицу; въ противномъ случаѣ продажа считалась недѣйствительною [2]). Когда нѣсколько селъ давались въ баштину какой-либо церкви или монастырю, тогда всѣ онѣ, какъ мы видѣли, обыкновенно освобождались отъ всѣхъ налоговъ и повинностей и становились въ извѣстную зависимость отъ монастыря, которая проявлялась въ судѣ и управленіи ими. Въ слѣдствіи однообразнаго экономическаго и юридическаго положенія отдѣльныхъ церковныхъ селъ между жителями такого округа должна была образоваться довольно тѣсная связь, напоминавшая близкія отношенія членовъ территоріальной общины между собою. Это сходство округа, образовавшагося черезъ отдачу всѣхъ земель одной церкви, съ территоріальною общиною дѣлало возможнымъ перенесеніе началъ, выработанныхъ въ территоріальной общинѣ, на такой округъ; поэтому, мнѣ кажется, можно изъ правилъ, которыми руководствовались въ такихъ округахъ, дѣлать выводы объ общинѣ. Въ Законникѣ находится постановленіе о томъ, что властельскіе люди, живущіе на церковныхъ земляхъ, должны возвратиться къ своимъ господамъ т. е. оставить занятыя ими церковныя земли (§ 22, ка); не примѣнено-ли тутъ правило, по которому въ общинѣ обыкновен-

---

[1]) Люб т. I. № CCXXII. стр. 142.

[2]) Приложенія стр. 4; Срб. Лѣт. 1859 г. XXXIII. кн. 99. стр. 6. § 18.

но владѣли землями только лица этой общины? Въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна находится слѣдующее правило: **Н ꙋ сих'ꙁи селѣхь оу црьковнихь оу горѣ, що се находи коуплѥница и прикия жоупска** (собственно имущество, данное въ приданое жителямъ жупы) **да ю дрьже, а що се обрѣта оу жоупѣ коуплѥница или прикия црьков'ныхь людiи, да сию також де дрьже.** л. 49, 50; не высказано-ли здѣсь исключенiе изъ правила, возникшаго въ общинѣ и примѣняемаго къ округамъ, принадлежащимъ церкви или властелину? Но такъ какъ такое примѣненiе не имѣло здѣсь никакого рацiональнаго основанiя и даже было чрезвычайно неудобно, то изъ него сначала дѣлались исключенiя, а потомъ прямо высказано правило, что и всякiй свѣтскiй человѣкъ можетъ съ дозволенiя церковныхъ властей владѣть церковными землями, давая за это извѣстную часть плодовъ[1]).—Изъ всего этого, мнѣ кажется, можно вывести слѣдующее заключенiе: во всей Сербiи положенiе лица въ извѣстной территорiальной общинѣ[2]) оказывало влiянiе на его правоспособность, особенно относительно недвижимаго имущества.

---

[1]) Гл. XXIV. № 4. Хрис. Душ. 1353 г. серескому митрополиту Iакову стр. 246. **«и людиѥ жоупьсцiи кои винограде имаю на ꙁемли на црьковьнои, да даю ѿ иихь црькви с҃томоу Николѣ по ꙁаконоу доходькь, що оу Скопии даю ѿ виноградь, и никто беꙁь хотѣниꙗ митрополитова да не трѣби лаꙁа на ꙁемли на црьковьнои, ни винограда садiи; и комоу не хокѥ митрополить тоугѥмоу члвькоу ꙋ ономьꙁи селѣ, никто да га силом непосадiи».**

[2]) Г. Леонтовичъ въ прекрасномъ своемъ трудѣ о древнемъ хорвато-далматскомъ законодательствѣ различаетъ въ Полицкомъ статутѣ два рода общинъ: *территорiальную* и *семейную*. Катунь и село, владѣвшiя своими землями сообща, были вполнѣ автономическими союзами съ вѣчами и выборными старѣйшинами во главѣ (стр. 69, 70); онѣ были территорiальными общинами и въ полицкихъ законахъ разсматриваются, какъ юридическiя лица; въ Сербiи ихъ положенiе не было такъ независимо. *Семейная община* организуется по типу общины территорiальной; земля находится въ общемъ владѣнiи членовъ семейной общины; послѣдняя основывается, подобно территорiальной общинѣ, на началѣ круговой поруки и равноправiя членовъ, и управляется господаремъ съ правомъ собственнаго суда и расправы (стр. 70, 71). Эти два типа общинъ замѣтны не только въ полицкихъ и винодольскихъ законахъ, но проявляются въ томъ или другомъ видѣ у всѣхъ славянскихъ народовъ. Общинное землевладѣнiе, хотя и имѣло громадное влiянiе на образованiе и устройство обѣихъ общинъ, но было необходимо только для понятiя семейной общины; территорiальная община оставалась такою не смотря на то, что отдѣльные ея члены подѣлятъ общiя земли.

Принадлежность лица другому государству, по видимому, не оказывала вліянія на гражданскую правоспособность. *Иностранцы*, по крайней мѣрѣ Дубровчане и Венеціяне, могли имѣть движимую и недвижимую собственность почти на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и сербскіе подданные. Еще въ X в. Константинъ Порфирородный говоритъ о дубровницкихъ виноградникахъ (vineas suas) въ Захлумьѣ и Травуніи, за которые Дубровчане платили дань захолмскому и травунскому жупанамъ; Міятовичъ предполагаетъ, что это были тѣ самые виноградники, которые упомянуты въ грамотѣ Радослава 1234 г. подъ именемъ: ʒатоньске виноградє [1]). Въ 1186 г. великимъ жупаномъ Неманей и его двумя братьями дано право дубровницкимъ купцамъ, ходившимъ по Сербіи, пасти свой скотъ, рубить лѣсъ по всему государству [2]); однако, мнѣ кажется, въ этомъ извѣстіи слѣдуетъ видѣть дозволеніе верховной власти нользоваться никому лично непринадлежащею землею безъ всякаго права на самую землю [3]). Изъ XIII в. мы имѣемъ нѣсколько грамотъ, въ которыхъ сербскіе короли принимаютъ различныя мѣры противъ постоянныхъ захватовъ сербскихъ земель Дубровчанами [4]). Въ 1289 г. Милутинъ и его мать Елена дозволяютъ Дубровчанамъ владѣть зем-

Само общинное землевладѣніе представляется ничѣмъ инымъ, какъ видомъ condominium'а.

[1]) Гл. XXVI. стр. 183, 184.

[2]) Люб. т. I. XVII. стр. 11. «et quod secure Ragusei per totam terram illorum, nominatim portum Narente, mercando, laborando, pascendo, et sua reposita recipiendo, et ligna incidendo, pergant sine ullo contrario secundum antiquam consuetudinem et sine aliqua... (въ примѣчаніи et ut tollatur decima, qua ex novo super) Raguseos posita fuit. Et ut vas antiquum de veneis tollatur, per quas antea acceptum fuit».

[3]) Меня навела на эту мысль грамота 1399 г., въ которой Дубровчане жалуются, что имъ не дозволяютъ выгонять ихъ скотъ съ рынка на водопой, въ лѣсъ и на пастбища; они указываютъ на то, что въ прежнія времена «ʒа все прьве бивьше господе сте босанске и крали давнише» дубровницкіе торговцы рубили лѣсъ и ихъ стада ходили на пастбища П. I. № 37. стр. 20. письмо къ «госпоги влади и кнеʒу гюргю и вльквкю» изъ мѣстечка Дрѣва. Тому подобныя права могли быть пріобрѣтены Дубровчанами только въ самыя древнія времена; съ этихъ поръ онѣ сохранялись вѣроятно однимъ подтвержденіемъ старинныхъ договоровъ. По моему мнѣнію о такихъ правахъ говорится въ грамотѣ Немани и его трехъ братьевъ.

[4]) М. XXIII. 1234. стр. 20; XXVIII. 1234—1240. стр. 23; XLVI. 1254. стр. 45, 46; XLVII. 1254—1256. стр. 47.

лями, виноградниками и полями, также какъ и при Урошѣ I.[1]). Въ одной грамотѣ Уроша I запрещено печатать дома Дубровчанъ и портить дубровницкіе виноградники [2]); кажется въ этой грамотѣ идетъ дѣло о недвижимыхъ имуществахъ (домахъ, виноградникахъ) Дубровчанъ въ Сербіи. Не смотря на усилія сербскихъ королей прекратить захваты сербскихъ земель Дубровчанами, они продолжались и въ послѣдующія времена, о чемъ свидѣтельствуетъ требованіе Душана и его сына Уроша возвратить земли, засаженныя виноградными лозами за межою, которая была при Стефанѣ Дечанскомъ и Милутинѣ [3]). Какъ видно изъ этого требованія, правители Сербіи старались воспрепятствовать переходу сербскихъ земель въ собственность Дубровчанъ, чтó, по моему мнѣнію, проявилось и въ запрещеніи Душана Дубровчанамъ принимать залоги отъ сербскихъ подданныхъ. По крайней мѣрѣ трудно предположить, чтобы Душанъ запретилъ Сербамъ закладывать всякаго рода вещи; здѣсь очевидно дѣло идетъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, которыя Дубровчане брали въ залогъ у Сербовъ. По тогдашнему закладному праву заложенное имѣніе поступало во владѣніе кредитора и, если не было въ срокъ выкуплено, переходило въ его собственность. Дубровчане, пользуясь этимъ, вѣроятно пріобрѣли такимъ образомъ много имѣній въ Сербіи, причемъ может быть съ ихъ стороны дѣлалось немало злоупотребле-

---

[1]) М. LVIII. стр. 55. «створи милость кралевьство ми градȣ дȣбровьчькомȣ, що сȣ дрьжали ѕемле и виноградь и ѡрании ȣ господина ми свето почившега ѡтьца ми, такожде имь створи милость кралевьство ми, да си дрьже и ȣ кралевьства ми, а да имь не ѕабаве ни ѡдь когаре»; такого же содержанія грамота Елены. ibid. LIX. стр. 56.

[2]) М. LIII. 1240—1272. стр. 52. «и кȣке да имь се не печате ни ѡть кралꙗ ни ѡть властель». «и ако кто пакости виноградомь дȣбровьчкимь, да га поѕовȣ прѣдь кралевьство ми: да що се ѡбрѣте кривь, да дасть кралевьство ми, чловѣка да иѕдасть».

[3]) М. CXXVII. 1349 г. стр. 147. «и що бȣдȣ прѣȣѕели ѕемлю царьства ми прѣѕ мегю, коꙗ ѥсть била мегꙗ ȣ родителꙗ и прародителꙗ царьства ми светаго кралꙗ, ако бȣдȣ и винограде по нѥи насадили прѣѕь мегю, вьсе да ми повратє»; см. также въ грамотѣ Уроша. стр. 163. М. CXLV. 1357 г.

ній. На послѣднее намекаетъ уговоръ Душана съ Дубровчанами, чтобы уже заложенные залоги отыскивались по суду и по правдѣ [1]). Хотя мы имѣемъ очень много указаній на то, что Дубровчане засаживали виноградными лозами смежныя имъ сербскія земли, хотя есть нѣсколько довольно ясныхъ намековъ, что они владѣли недвижимою собственностію и въ самой Сербіи, прямое извѣстіе о баштинѣ Дубровчанина въ Сербіи появляется въ памятникахъ довольно поздно, именно въ 1387 г., въ договорной грамотѣ князя Лазаря съ Дубровникомъ. Въ этомъ договорѣ постановлено, что на Дубровчанина, имѣющаго баштину въ Новомъ Бердѣ, налагалась повинность постройки городскихъ укрѣпленій и градской стражи, а неосѣдлые въ этомъ городѣ Дубровчане были свободны отъ всѣхъ повинностей; это правило въ договорѣ того же года Вука Бранковича распространено на всѣ города его области (см. стр. 81). Въ 1415 г. Стефанъ Лазаревичъ конфисковалъ за какое-то преступленіе имущество одного Дубровчанина; въ послѣдствіи оказалось, что конфискованныя имѣнія, заключающіяся въ двухъ съ половиною наковальняхъ, двухъ съ половиною мельницахъ, въ двухъ деревянныхъ домахъ и въ доляхъ въ рудникахъ, составляли общую собственность двухъ лицъ, виновнаго и еще одного Дубровчанина [2]); поэтому половина конфискованнаго была воз-

---

1) М. CXLV. 1357 г. стр. 163. «**и ѡть селн напрѣда да не прѣнме нн ꙋзьме нико ꙁалоге нн ѡть властелнна царьства мн нн ѡть коѥго любо ѡдь дрьжаве царьства мн: кто лн се ѡбрѣте ꙋзьмь, да ꙁалогꙋ тꙋꙁн повратн ѡпеть, а що ѥсть прѣѥль, да мꙋ се таꙁн кꙋплѣ ꙋпаднеть. н ѡще: како ѥсть ꙋглавнль ш нным роднтель царьства мн, господннь свето почнвшн царь, що сꙋ ꙁалоге ꙁаложене кога любо мала н голѣма н-ꙁ-емле царьства мн, да се нщꙋ сꙋдомь н правдомь**». Я привелъ грамоту Уроша, потому что въ договорѣ Душана (М. CXXVII. 1349 г. стр. 148) нѣтъ извѣстій о томъ, какъ поступать съ имуществомъ уже отданнымъ въ залогъ.

2) П. I. № 236. стр. 130. «**а сьдн вашон мнлостн мн пншемо н свѣдокꙋѥмо ѥрь ѥсть ꙁапнсанно ꙋ нашон канџеларнн вѣрованон како стѣпко павловнкь н жнвко лнгатнкь ꙋ сребрьннцѣ нмаю на полѣ двоя кола н поль кола н двоѥ воденнце н поль н двоѥ кꙋкѥ дрѣвене н дѣлове на рꙋпахь ѡдь вьсега тога ѥсть половнца стѣпкова а половнца жнвкова а ннако нѣ**». см. объ этомъ ibid. стр. 128. №№ 233, 234.

вращена; всѣ эти недвижимыя имущества Дубровчанъ находились въ Среберницѣ. Въ 1423 г. Стефанъ Лазаревичъ, по окончаніи войны съ Венеціею, заключилъ съ нею мирный договоръ, по которому онъ дозволилъ Венеціянамъ всѣхъ сословій имѣть недвижимыя имущества въ Сербіи [1]); въ послѣдствіи времени Венеціяне часто ссылались на эту статью договора [2]). Въ 1434 г. флорентинское правительство писало сербскому деспоту по поводу отправленія въ Сербію Флорентинца Якова де-Санъ-Миньято за полученіемъ наслѣдства, оставшагося по смерти его роднаго брата Іеронима, бывшаго долгое время на сербской службѣ въ качествѣ медика [3]). Макушевъ, приведя это извѣстіе, совершенно справедливо замѣчаетъ, что несомнѣнно магистръ Іеронимъ былъ не одинъ въ Сербіи, что Флоренція и ранѣе и позже 1434 года находилась въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Сербіей [4]).—Принимая все это въ соображеніе, мнѣ кажется, можно придти къ слѣдующему выводу: иностранцы не были ограничены въ своей правоспособности, они могли владѣть даже недвижимыми имуществами; однако ихъ юридическое положеніе опредѣлялось болѣе точнымъ образомъ международными договорами.

На законное и незаконное рожденіе и на здоровье (см. однако стр. 137. прим. 1) древне-сербскіе законы не обращаютъ вниманія.

II. Юридическія лица. Понятіе объ юридическомъ лицѣ было вполнѣ извѣстно Законнику Душана; можно даже сказать, оно было болѣе доступно древнему Сербу, чѣмъ понятіе о правоспособности физическаго лица, такъ какъ главнѣйшіе субъекты правъ были се-

---

1) Гл. XIII. CCCLXXXI. стр. 210. «Item, che tuti i citadini de la prefata signoria de Veniexia et altri homeni, de que maniera e condicion se siano, i quali ano possession paternali o maternali o compre o dote case vigne e campi et ogni altre possession, dentro dai luogi confini et citade de li diti signori, liberamente possano haver tegnir golder e posseder, le dite lor possession pagando et dreto de li prefati signori».

2) См. напр. Гл. XIII. CCCLXXXV. 1424 г. стр. 217; Гл. XIV. CCCCIV. 1435 г. стр. 21.

3) Письмо отъ 27 Апрѣля 1434 г. Fidem igitur indubiam Celsitudini vestre facimus per presentes, quod ser Jacobus antedictus fuit frater Germanus magistri Hieronymi medici, qui in vestro dominio atque terris diutius vixit atque mortuus est. Atque ea de causa nunc idem ser Jacobus lator presentium ad presentiam vestre Celsitudinis accedit, ut bona hereditaria ejusdem magistri Hieronymi fratris sui consequatur. стр. 19. Флорент. госуд. арх. Макушева.

4) Ibid. стр. 19, 20.

мейная община, семья, церковь, городъ и только изрѣдка становился одинъ человѣкъ собственникомъ имущества, обыкновенно по смерти всѣхъ своихъ близкихъ. При всемъ томъ въ Законникѣ нѣтъ общаго названія юридическаго лица, точно также какъ нѣтъ постановленій, которыя относились-бы ко всѣмъ юридическимъ лицамъ вообще. Поэтому приходится останавливаться на отдѣльныхъ видахъ, которые упомянуты въ законахъ Душана. Такъ какъ семья и семейная община будутъ разсмотрѣны въ семейномъ правѣ, то здѣсь я обращу вниманіе на церковь, городъ, село, жупу, округъ, съ цѣлію выяснить вопросъ о томъ, на сколько они могутъ быть признаны самостоятельными субъектами права.

1) Церковь. Въ §-фѣ 67 Ходошской рукописи находится выраженіе: **«що имаю с кымь соудь црькви»**; въ §-фѣ 119, **рѳі**, говорится о судѣ церкви съ ея меропхомъ; въ §-фѣ 120, **рк**, запрещается царю, царицѣ, властелину и церкви принимать чужихъ людей; въ §-фѣ 128, **рки**, назначается наказаніе, равное съ царскими ослушниками, церкви, властелину или кому-бы то ни было въ государствѣ за неповиновеніе царскому судьѣ. Очевидно церковь древнему Сербу представлялась такимъ же субъектомъ правъ, какъ властелинъ, царь; мало того она, по тогдашнимъ понятіямъ, могла, какъ юридическое лице, совершать преступленія, и поэтому подлежать наказанію. Церковь владѣла громадными имѣніями на правахъ собственности и пользовалась большими льготами; ея поселяне были освобождены отъ всѣхъ налоговъ и повинностей.— Возникаетъ вопросъ, считалась-ли только церковь вообще юридическимъ лицемъ или подъ этимъ словомъ иногда скрываются отдѣльныя церкви, монастыри, духовныя должности (митрополитъ, епископъ), какъ независимые субъекты права? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ самъ Законникъ въ §-фѣ 34, **лд**, гдѣ постановлено, что люди двухъ различныхъ церквей должны судиться смѣстнымъ судомъ обѣихъ церквей. очевидно съ тѣмъ, чтобы возможно было дѣлить пополамъ доходы, получаемые съ суда; слѣдовательно Законникъ предполагаетъ, что обѣ церкви могли имѣть вполнѣ отдѣльное одна отъ другой имущество. Такое объясненіе статьи 34, **лд**, подтверждается различными извѣстіями. Савва, основывая Хиландаръ, пишетъ въ типикѣ его въ

гл. ві. «о свободноу быти монастыроу» слѣдующее: «Заповѣдаю оубо вьсѣмь вамь оть Господа Бога вседрьжителѣ свободьноу быти светомоу семоу монастыроу оть всѣхь моу влкь и оть прота и оть иныхь монастырь и оть особныхь влкь, и ни подь кими же, да есть правдами, ни царскими, ни црковными, ни инѣмь ницѣмре. Нь подь единою прѣсветою Богородицею наставницею и преблаженнаго и светаго отца нашего молитвою игоуменоующаго вь немь» и далѣе: «Аще ли кто вьсхощеть нѣкогда вь нѣкоиє лѣто коимь образомь поработити сиє, или подь властїю нѣкоєго створити: или кто оть црковникь, или оть лоудьскихь, или самь игоумень, или оть вь немь братиє, искоушенїемь дѣмонскимь подвизаємь», на того ниспосылаются всевозможныя проклятія. Гл. XXIV. стр. 196. Въ этихъ словахъ Саввы чрезвычайно ясно проявились воззрѣнія тогдашняго времени. Хиландаръ и всѣ недвижимыя имѣнія, принадлежащія ему, считались собственностію Богородицы, представителемъ которой былъ игуменъ; какъ представитель, онъ былъ ограниченъ въ своихъ правахъ, и потому ни игуменъ, ни братія монастыря не вольны располагать монастыремъ. Въ типикѣ заботы о монастырскомъ имуществѣ возлагались на игумена и эконома [1]; но игуменъ не могъ раздавать имущество своимъ родственникамъ и друзьямъ, или оставлять себѣ [2]; если являлась необходимость въ исправленіи завѣсъ, иконъ, книгъ, тогда игу-

[1]) Гл. XXIV. стр. 216. гл. лд. О послани на прѣгледани вь добытькомь. Понеже оубо вь немощи нашаи ходеще и добытька мало приобрѣтохомь, да подобаєть и о семь печаловатисе игоуменоу и икономоу, прѣгледати ємоу колико мощьно, иихь єсть вь сихь старешїне посилатї говѣниен, ѣко оуказано и цѣломоудрыиє и старце, аща вьзможьно имь єсть застрѣльчевѣхь ради навѣть.

[2]) Гл. XXIV. стр. 206. Ни ты пакы игоумане оужикамь или дроугомь своимь иже не боудоуть на потрѣбоу монастыроу, немозї раздавати, или пакы сьбїрати и оузимати себѣ, глаголе: аще не боудоу пакы игоумань, да сиє имлю»; см. также стр. 199.

менъ не долженъ былъ дѣйствовать тайно, но съ совѣтомъ и уговоромъ всей старѣйшей братіи [1]; для болѣе удобной провѣрки всѣ управляющія лица, безъ всякаго исключенія, должны были записывать приходъ и расходъ [2]). Такимъ образомъ не только въ словахъ Саввы о свободѣ монастыря проведена мысль о томъ, что монастырь есть совершенно самостоятельный субъектъ правъ, но она проходитъ черезъ весь типикъ. Установивъ разъ монастырь, какъ вполнѣ самостоятельное юридическое лицо, Савва далъ этимъ образецъ и для устройства другихъ монастырей. Въ тѣ времена одинъ подробный монастырскій уставъ на сербскомъ языкѣ долженъ былъ имѣть громадное вліяніе, а къ этому еще присоединялся авторитетъ Саввы, какъ основателя церковной самостоятельности Сербовъ[3]). Дѣйствительно въ сербскихъ памятникахъ XIII и послѣдующихъ вѣковъ монастыри надѣляются селами и различными другими имѣніями, причемъ часто можно найти въ хрисовулѣ прямое запрещеніе подчинять монастыри въ имущественномъ отношеніи не только свѣтскимъ, но и церковнымъ властямъ [4]); въ послѣднемъ слу-

---

[1]) Гл. XXIV. стр. 207. **а иного ничесоже не имѣть имѣти помощи; тогда да подвижима боудоуть сиѣ нь непотаѥно єдинѣмь игоуменомь, нь всєю старѣйшею братїєю, да есть оуговорено и оуправлено.**

[2]) Гл. XXIV. стр. 207, 208. гл. **.кв. О изложени кь всѣмь, єже подобаеть изъ лагатисе. Нь то и єща вамь заповѣдаю, єже вамь вьсѣмь изълагатисе оть манастырскиѥ правьде; єже вьношении слоужещїмь, по малоу да приписоують; издаканиѥ, когда и камо, а вьношенїа кьгда и откоудоу; си вьсѣмь заповѣдь єсть; дохьѣроу, икономоу и парикономоу, или вьнѣшьнемоу икономоу или иноу коую годѣ работоу прѣдрьжещихь кь сие наставлаю вы да вси изълагаетесе, да боудете непороучьни и непогоркорьнї.**

[3]) Нѣкотораго рода намекъ на то, что послѣдующіе хрисовулы, по крайней мѣрѣ, при освобожденіи монастыря отъ всѣхъ налоговъ и повинностей имѣли въ виду главу типика о свободѣ монастыря, мнѣ кажется, можно найти въ сходствѣ заклинаній, употребленныхъ здѣсь, съ заклинаніями хрисовуловъ: и въ типикѣ, и во всѣхъ хрисовулахъ, нарушившій постановленія о свободѣ монастыря уподобляется Іудѣ и Іудеямъ, сказавшимъ: **«вьзми, вьзми, распьни его» «крьвь его на нась и на чедѣхь нашихь»** стр. 197. Гл. XXIV.

[4]) M. XVIII. 1222—1228 г. стр. 13, 14 о монастыряхъ Жича, Студеница,

чаѣ верховная власть признаетъ своимъ хрисовуломъ за монастыремъ юридическую личность. Однако отъ такихъ монастырей слѣдуетъ отличать тѣ, которыя также имѣли имущественную правоспособность, также владѣли имѣніями, но не могутъ быть признаны юридическими лицами, ибо ихъ имущественная правоспособность была, такъ сказать, производная. Образецъ и такого несамостоятельнаго субъекта правъ далъ, по моему мнѣнію, Савва въ своемъ типикѣ, написанномъ имъ для келліи св. Саввы у Ораховицы близъ святогорскаго монастыря Кареи. По этому типику монахъ, живущій въ келліи, былъ вполнѣ самостоятельнымъ обладателемъ имущества кельи, но по смерти лица, оставленнаго въ кельи самимъ Саввою, новый обитатель кельи долженъ былъ назначаться по выбору игумена Хиландара и всей братіи изъ хиландарскихъ монаховъ [1]).

св. Георгій въ Расѣ, Хиландаръ и Грачаница; XXII. 1233 стр. 18 о св. Николаѣ во Вранинѣ; СС. 1376—1389. стр. 214 о монастырѣ, основанномъ Лазаремъ въ Ждрѣлѣ; Гл. XXIV. № 1. 1349 г. стр. 234, 235 о монастырѣ св. Пантелеймона на Аѳонѣ; ibid. № 10. 1382 г. о монастырѣ введенія Богородицы въ Дренчѣ стр. 263, 264. и да нѣсть никто вольнь подьложити црькьвь сия подь светую горѹ или подь инѹ црькьвь, или ѡбласть, ни самь царьствѹюй ҁемлєю или сѣден на прѣстолѣ архієрейскомь, нь ни ѿ ктиторь кто, или игѹмень или инако ѡбладиєн, или братьство дрьҁнѹти колѣ богоборьствѹюще и богосьпротивныци насилѹющей светѣи ѡбители сеи.

[1]) Knjiž. год. III. стр. 141. «Ни проть да не имать области надь товь келиовь ни игоумень светааго нашего монастира, ни инь нѣкьто оть братиѥ да не иметь сьмоуштати живоуштаго вь келии сеи светааго Савы. и ьто обрѣтаѥть се оу тои келии, или вино или овоще, да не иметь оуҁимати нашь монастирь ниуесаре оть того, или игоумень ниѣмь отьдавати, нь паче да даѥть се тоу оть нашего монастира помени ради, свѣшта светомоу Савѣ масла литрь .ҁ.» «ѥгоже бо аҁь оставлю по сьмрьти своѥи вь тои келии, ть да прѣбываѥть до живота своѥго непрѣмѣнѣнь ни оть когоже. По томь пакы сиковь обраҁь даваю да бываѥть: да сьвькоуплиѥть се игоумень светааго монастира сь вьсею братиѥю, и да иҁбираѥть моужа богобоиҁнива, иже ѥсть подобьнь жити вь келии вь мѣстѣ томь, любо аште боудеть кьто проигоумень или инь нѣкьто поработавьшиихь мѣстоу томоу све-

Такимъ образомъ съ одной стороны мы видимъ полную имущественную самостоятельность, съ другой постороннее вліяніе (Хиландара) при назначеніи представителя юридическаго лица. Отношеніе карейской келліи къ Хиландару вполнѣ сходно съ отношеніемъ къ этому монастырю башни (πύργος), построенной Милутиномъ въ 1302 г. для защиты Хиландара отъ разбойниковъ. Монахъ, живущій въ этой башнѣ, долженъ былъ избираться по общему совѣщанію всѣхъ братій и не иначе какъ изъ хиландарскихъ монаховъ, а между тѣмъ села, которыя даются ему, жалуются монаху, живущему въ башнѣ, а не монастырю [1]), и притомъ Хиландару запрещается владѣть имуществомъ, даннымъ монаху, на какомъ-бы то ни было основаній [2]). Отличіе отношеній келліи св. Саввы къ Хиландару отъ от-

---

томоу, светомоу, да посылаѥть се вь то мѣсто, и ть вьсакоу свободоу и област да имать надь келиѥю товь, ꙗкоже и прѣжде писахомь; а монастирь ни игоумень да не имать никоѥре области надь келиовь товь; ни пакы мыта ради да не поставлꙗѥть се нѣкьто оу келии тои, а не боуде достоинь правила доуховьнаго.» стр. 142. «О свободѣ же мѣста того ꙁаклинаю господемь нашимь Ісоусь Христомь и прѣсветою ѥго матерню, ꙗкоже писахомь ꙁдѣ, да не боудеть потворено. аще ли кьто сиѥ прѣтворити и сьмоуштати иметь живоуштаагo вь мѣстѣ семь, илиѵьто оуꙁимати иметь, ѥже ѥсть вь мѣстѣ томь, или оть книгь или оть иконь или ино, ꙁьто боудеть оу мѣстѣ томь, проклеть боуди и ꙁавеꙁать оть светыѥ и животворештеѥ троице, отьца и сына и светаагo доуха, и мною грѣшьнымь да не боудеть проштень ни вь сиѥмь вѣцѣ ни вь боудоуштемь». Объ отношеніи келліи св. Саввы къ Хиландару въ послѣдствіи см. М. CXVII. 1348. стр. 136; Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. IV. стр. 42—47. хрис. Милутина 1318 г.; стр. 49—55. грам. арх. Никодима 1322 г.; стр. 136—138. грам. патр. Никодима 1450 г.

[1]) М. стр. 74. «и сего села Коуцова не испросихь на име монастырьско, ни га дахь монастырю, нь да имь ѡбладаѥть старьць прѣбываѥи вь семь пирьгоу храма вьꙁнесениꙗ господниꙗ».

[2]) М. стр. 81. «и никьтоже да не дрьꙁнеть вьꙁети оть тога ѵьтоѡ, що ѥ дало кралевьство ми своѥи келии рекыше пиргоу, ѥже соуть вьноутрь потрѣбе, и иже соуть иꙁвьнь црькве, ни игоумень ни баща ни икономь ни екклисиꙗрьхь ни инь никьто ни оу кoy-

ношеній хиландарской башни къ тому же монастырю заключается только въ томъ, что въ хрисовулахъ Милутина прямо сказано, что башня находилась въ хиландарскомъ округѣ [1]) и должна была быть въ единеніи съ монастыремъ [2]). Такого рода производные субъекты правъ не суть юридическія лица; мнѣ кажется, на нихъ слѣдуетъ смотрѣть также, какъ гражданское право смотритъ теперь на должность въ отношеніи къ государству. Въ прежнее время каждая должность считалась юридическимъ лицемъ, однако теперь она разсматривается, какъ органъ государства; точно также подчиненныя большимъ монастырямъ келліи, церкви, башни и т. д. нельзя считать настоящими юридическими лицами; онѣ только органы монастыря, которому онѣ подчинены. Такихъ органовъ признаннаго верховною властію юридическаго лица было въ древней Сербіи чрезвычайно много; мнѣ кажется, подъ это понятіе можно подвести всѣ тѣ церкви, которыя жалуются другому обыкновенно вполнѣ самостоятельному монастырю, часто со своими купленными имѣніями, виноградниками, мельницами и т. д. [3]). Такимъ образомъ церкви, вла-

---

ино име ни оу закотоу ни коимь ѡбразомь»! Объ отношеніяхъ этой башни къ Хиландару см. М. LXIII. 1302. стр. 65; LXXII. стр. 73; LXXIII. стр. 76; LXXIV. стр. 77; LXXV. стр. 82; CXI. стр. 120. грам. Душ.; CCXLVII. стр. 262. грам. монахини Евгеніи и ея сыновей Стефана и Вука Лазаревичей; Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. IV. стр. 47, 48, хрис. Милутина.

1) М. стр. 76. **«иеже иесть пиргь близь мора на мѣстѣ рекомѣмь Хроусии, вь ѡбласти монастыри светые богородице хиландарьскыие».**

2) М, стр, 74. **«сии же пиргь не ѡтьлоучии кралевьство ми ѡть монастыри, нь паче да иединьствоуие сь монастыриемь, како ие и записано вь прьвомь хрусоволѣ, иегоже створи кралевьство ми монастырю».**

3) Стефанъ Душанъ въ 1349 г. жалуетъ монастырю св. Пантелеймона на Афонѣ **црковь стаго Геѡргиꙗ у Боимии сь селомь што их иесть купеница, и сь винограды и сь млини, и сь всѣми правинами и мегіюми цркве те.** стр. 235. Гл. XXIV; о томъ же ibid. № 2. стр. 236: Въ 1353 г. Душанъ даетъ церковь св. Николая на рѣкѣ Пшинѣ со всѣмъ имуществомъ этой церкви серескому митрополиту Іакову, а послѣ его смерти монастырю архангеловъ Михаила и Гавріила близъ Призрѣна. стр. 241. № 4. Гл. XXIV. Впрочемъ извѣстій о церквахъ, отдаваемыхъ со всѣмъ имуществомъ монасты-

дѣющія имуществомъ, но подчиненныя другому монастырю, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, считать органами юридическаго лица, именно того монастыря, которому онѣ подчинены; но всѣ тѣ монастыри, которые хрисовулами верховной власти вполнѣ освобождены въ имущественномъ отношеніи отъ всѣхъ свѣтскихъ и церковныхъ властей, мнѣ кажется, должны быть признаны юридическими лицами.— Если хрисовулы монастырей подаютъ намъ поводъ считать нѣкоторые монастыри субъектами правъ, то я не нашелъ никакихъ указаній на то, чтобы митрополіи и епископіи можно было считать юридическими лицами. Архіепископія Жича была мѣстопребываніемъ архіепископа и вмѣстѣ съ тѣмъ монастыремъ; въ монастырѣ печскомъ находилась каѳедра сербскаго патріарха; епископы хвостенскій или студеницкій, топлицкій, моравскій, дебрьскій, зетскій, будимльскій, липлянскій или грачаницкій, кончульскій, звечанскій или баньскій имѣли свое пребываніе въ монастыряхъ [1]); серескому митрополиту Іакову дается храмъ св. Николая на рѣкѣ Пшинѣ въ баштину по смерть, а потомъ монастырю близъ Призрѣна [2]). Все это наводитъ меня на мысль, что архіепископу, патріарху, митрополитамъ, епископамъ, предоставлялись доходы извѣстнаго монастыря [3]), и вмѣстѣ съ тѣмъ жаловались иногда лицу, заслужившему особенное уваженіе, и другія имущества. Если вѣрно мое предположеніе, то митрополіи и епископіи не могутъ быть названы юридическими лицами; субъектомъ правъ былъ или монастырь, въ которомъ ар-

рю, такъ много, что ихъ не стоитъ приводить. Для изученія отношеній такихъ церквей къ главному монастырю чрезвычайно важны грамоты о келліи св. Саввы, о хиландарской башнѣ, о двухъ монастыряхъ у горы Меникеја и въ городѣ Сересѣ. Гл. XXVI. стр. 25—43.

1) Голубинскаго краткій очеркъ ист. православн. церквей болг., серб. и румынской стр. 461—469.

2) Гл. XXIV. № 4. стр. 241.

3) Что дѣйствительно большіе монастыри часто бывали вмѣстѣ съ тѣмъ епископскими столицами, видно также изъ слѣдующихъ словъ хрисовула Душана монастырю близъ Призрѣна: «и рекохь юго николиже быти архиепископии ни митрополии, ни епископїи тькмо игоуменни. вь ѡбьщие жилище урьницемь» л. 157. На тоже самое намекаетъ слѣдующее мѣсто въ дечанскомъ хрисовулѣ: «и нарекохь юго игоуменни ѡбьщие мѣсто урьныцемь сь благословенниюмь господина ми и ѡтьца Данила и всѣхь юпискоупь и вьсего сбора србскаго». М. стр. 91.

хіепископъ, патріархъ, епископъ и т. д. относительно монастырскихъ имѣній былъ на правахъ игумна [1]), т. е. былъ представителемъ монастыря, какъ юридическаго лица, или физическое лице, которому имѣніе давалось въ пожизненное пользованіе, или наконецъ церковь вообще, имущество которой находилось у митрополита во временномъ пользованіи. По крайней мѣрѣ нѣтъ ни одного хрисовула, въ которомъ-бы жаловались земли епископіи, какъ самостоятельному юридическому лицу [2]), а извѣстія о судѣ митрополита и епископа надъ церковными людьми (§ 34, лл), о людяхъ архіепископа [3]), о митрополичьемъ хрисовулѣ («до хрїсокоулл митрополнтова». Хрис. Душ. л.8) и т. д., легко объяснимы и безъ признанія за архіепископіею и митрополіею юридической личности.—Мнѣ кажется, изъ всѣхъ фактовъ, приведенныхъ мною, можно сдѣлать слѣдующій выводъ: юридическимъ лицемъ былъ или монастырь, или церковь вообще, какъ отвлеченное понятіе; монастырь становился юридическимъ лицемъ только тогда, когда верховная власть жаловала ему земли и притомъ, что главное, освобождала данныя имущества на вѣчныя времена отъ всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ властей; всѣ другіе монастыри, церкви, епископіи, патріаршая каѳедра и т. д. были только органами юридическаго лица, именно или самостоятельнаго манастыря, которому они были подчинены, или церкви вообще, какъ отвлеченнаго понятія.

Юридическое лице нуждается въ представителѣ; рождается вопросъ, кто былъ представителемъ церкви вообще и монастыря, какъ юридическаго лица? Уже изъ того, что было сказано нами, видно, что представителями монастырей были игумены; преставителемъ церкви

[1]) Намекъ на то, что митрополиты и епископы бывали на правахъ игумена, можно видѣть въ постановленіи Законника о томъ, что митрополиты, епископы или игумены отлучаются отъ сана, если они не будутъ кормить убогихъ, какъ установлено ктиторами т. е. основателями монастырей см. § кs, 28.

[2]) Хрисовулъ Милутина, хотя и данъ «богороднцн градьчаньскон єпнскоупнн лнплиньскон» (М. CDLXXXIX. стр. 562), однако Грачаница была при Стефанѣ Первовѣнчанномъ королевскимъ монастыремъ (М. XVIII стр. 14), а Милутинъ въ своемъ хрисовулѣ ссылается на жалованныя грамоты „своихъ прародителей и родителей, слѣдовательно на хрисовулы Грачаницѣ, какъ монастырю. Такимъ образомъ эта жалованная грамота Милутина скорѣе подтверждаетъ, чѣмъ опровергаетъ мое мнѣніе.

[3]) Хрис. Стефана Первовѣнчаннаго архіепископіи Жичи. М. XVIII. стр. 11.

вообще былъ архіепископъ, въ послѣдствіи патріархъ. § 36, лг, предоставляетъ все монастырское имущество въ распоряженіе игуменамъ, которые должны управлять имъ по справедливости и согласно желанію ктиторовъ монастыря. Ктиторъ обыкновенно составлялъ для основаннаго имъ монастыря уставъ. Эти уставы, въ общихъ чертахъ сходные между собою, ибо вѣроятно писались по одному образцу — типику хиландарской лавры, различались въ частностяхъ не только въ вопросѣ о томъ, какъ должны распредѣляться доходы съ монастырскихъ имѣній, но и въ постановленіяхъ объ управленіи монастыремъ. Изъ нихъ Законникъ Душана обобщилъ, по нашему мнѣнію, правило о томъ, что монастырскія имѣнія должны управляться игуменомъ съ совѣщаніемъ старшей братіи (§§ 36, лг, 15, еі, см. стр. 70). Дѣйствительно такое начало развито въ хиландарскомъ уставѣ (см. стр. 158, 159); о немъ упомянуто въ дечанскомъ хрисовулѣ [1]) и въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна [2]); оно проглядываетъ болѣе или менѣе также въ другихъ жалованныхъ грамотахъ монастырей [3]); наконецъ оно проявлялось въ томъ, что при отчужденіи какой-либо монастырской собственности принимала участіе вся братія монастыря [4]). Мысль о томъ, что собственникомъ монастыря былъ святой, въ честь котораго онъ построенъ, особенно ярко проявляется въ болѣе древнихъ памятникахъ; кромѣ хиландарскаго устава, она замѣтна въ хри-

---

[1]) М. стр. 98. «а оу коѥмь селѣ нѣ црьковнога сѣнокоса, а ѡни да косе, где ѥ игоумьноу ѕьговорьно сь ѕьборомь».

[2]) Л. 144, 165. « и да нѣ волиь игоум'нь нища ѡдати ни оучинити беѕь ѕговора иконома и паче и еклисиарха и дохиара».

[3]) Гл. XI. стр. 250, 251.

[4]) Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. IV. Хрис. Милутина 1318 г. стр. 45, 46. «И по прошенію ихъ створи кралевство ми, изговорившисе вса братіа у монастыри, иже тогда бѣху, ихже имена си суть, начелниихъ: . . . и ини мнози и вса братіе, и вси изговорившесе, продаша кралевству ми келію св. Савы»; . . . «и тако зговорившесе вся братія, продаше два комата келіи св. Саве кралевству ми». Хрис. Милутина хиландарскому пиргу стр. 48. «и ини мнози, и вса братіа, и зговорившесе вси, продаше келію кралевства ми Вознесенія пиргу, иже на мори .г. комата: два да се даю въ пиргъ живущимъ въ келіи той, а третей коматъ да се даю Светой Троици.

совулѣ св. Саввы монастырю св. Николая во Вранинѣ 1233 г. [1]), и въ грачаницкомъ хрисовулѣ Милутина 1322 г. М. стр. 562.—Верховнымъ правителемъ церкви вообще былъ архіепископъ, въ послѣдствіи патріархъ; по всему вѣроятію, онъ также былъ ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ относительно церковнаго имущества; по крайней мѣрѣ даренія Милутина хиландарской башнѣ подтверждены архіепископомъ послѣ совѣщанія съ епископами [2]), даренія Лазаря и монаха Дороѳея — патріархомъ и соборомъ всей церкви [3]); освобожденіе хиландарскихъ домовъ, участка земли и виноградника отъ повинностей и налоговъ, платимыхъ въ пользу печской патріархіи, дано было въ 1450 г. патріархомъ и церковнымъ соборомъ [4]). Церковныя имущества находились въ пользованіи отдѣльныхъ духовныхъ властей, напр. въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна упомянуто о крестьянахъ призрѣнскаго митрополита, живущихъ на монастырскихъ земляхъ [5]); однако эти духовныя власти, по нашему мнѣнію, не могутъ быть признаны юридическими лицами.

2) Городъ. Ст. ркє, 148, постановляетъ слѣдующее: «Греческіе города, которые взялъ господинъ царь, что имъ пожаловалъ хрисовулы и простагме, что имѣютъ гдѣ-либо и владѣютъ до сего собора, тѣмъ пусть владѣютъ, и да будетъ оно имъ твердо, и да ничто не отымется отъ нихъ». Эта статья указываетъ на то, что греческіе завоеванные города имѣли недвижимую собственность, которая была имъ пожалована хрисовулами. Въ § 117, рлн, находится об-

---

1) М. стр. 19. ни нкь кто ѡть проүихь властель да ѡбладаѥть ними, нь да сѹть сьврьшени работьници светомѹ ѡтьцѹ Николе.

2) М. LXXIII. стр. 76; LXXV. стр. 82.

3) М. стр. 213. ꙁговоривь се сь вьсѣмь сьборомь светыѥ и великыѥ нашеѥ црькви; Гл. XXIV. стр. 265.

4) Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. IV. стр. 137. «И еще вспомину нашему смиренію Игуменъ Іеромонахъ Кѵръ Романъ и Проигуменъ Кѵръ Варнава и старцы за кукя и за стлпъ земле и за виноградаа, що имаа святи монастирь Хиландарь у Пеку, да имъ синози освободимо. И сие смиреніе ми сь всемь соборомь церковнимь темъ освобождаетъ, да имъ е синози свободно одъ уньче и одъ теласа и отъ всѣхъ платъ и работъ, що доходи на место на Пекъ».

5) Хрис. Душ. л. 170. «А що соү расѣииници митрополиѥ приꙁрѣньске по селѣхь архаггеловѣхь оү подгори. да ними ѡблада митро-

щее подтвержденіе хрисовуловъ городовъ; даже самому царю запрещается нарушать ихъ. Такимъ образомъ городъ признается вполнѣ самостоятельнымъ субъектомъ правъ; пожалованныя хрисовулами земли даются ему въ полную собственность. Это объясненіе §§ ркє, 148, рли, 117, подтверждается другими сербскими памятниками. Въ 1230 г. сербскій король Радославъ подтверждаетъ хрисовулъ короля Георгія, въ которомъ на вѣчныя времена даются земли городу Котору[1]); въ 1351 г. Стефанъ подтверждаетъ тѣ же самыя земли Котору и которскому наслѣдію на вѣки вѣчные въ баштину[2]); такого рода жалованную грамоту Которанамъ мы имѣемъ и отъ царя Уроша[3]). Слѣдовательно не подлежитъ никакому сомнѣнію, что греческіе города и городскія общины западной Сербіи признавались за юридическія лица хрисовулами верховной власти. Если обратить вниманіе на то, что хрисовулы жаловались и сербскимъ городамъ (см. стр. 87), а существеннымъ содержаніемъ хрисовуловъ всегда было пожалованіе земель, тогда становится весьма вѣроятнымъ, что и сербскіе города, именно тѣ, которые имѣли хрисовулы, освобождавшіе ихъ и ихъ имущество отъ всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей, признавались юридическими лицами.—Рѣшить вопросъ о томъ, кто былъ представителемъ города, какъ юридическаго лица, въ настоящее время невозможно, по неимѣнію никакихъ данныхъ.

При изученіи Законника и другихъ сербскихъ памятниковъ невольно обращаетъ на себя вниманіе тѣсная связь жителей села между собою. Село имѣетъ одну общую межу (§§ 66, ѯѕ, 68, ѯи, 69, ѯѳ); село можетъ выдать преступника или заплатить за него пеню (§ 87, ҁѳ, о поджигателѣ); явные воры и разбойники выдаются не только господамъ и властелямъ, правящимъ округомъ, но и селамъ и жупамъ (§ 126, рка); селу, какъ одному цѣлому, можно от-

---

подитъ, како и ѿ испрьва. ипакь да работаю црькви архаггеловѣ, како соу работали и прѣгіе, кьди соу были властельсціи».

1) Rad. I. стр. 131.

2) М. стр. 151. да су волнiи томь си жупомь всаку волю свою сотворити како своiомь племенитомь баштиномь, како любимо имь.

3) Rad. I. № 15. стр. 146.

дать на поруки заподозрѣнную въ воровствѣ личность, и село обязано представить ее на судъ или заплатить за нее по опредѣленію суда (§ 79, ҁѳ); село, какъ одно цѣлое, платитъ вражду, если его жители сжигаютъ покойниковъ съ волхвованіемъ, вынимая ихъ изъ гробовъ (§ 20, к); съ него взыскиваются убытки, нанесенные разбойниками, вторгнувшимися въ Сербію со стороны его (§ 194); въ случаѣ извѣстныхъ преступленій имущества села конфискуются на томъ же самомъ основаніи, какъ и имущества физическаго лица (§§ 97, рві, 123, рмѕ, 181); наконецъ сербскіе законы говорятъ объ общихъ пастбищахъ не только жителей одного села, но даже нѣсколькихъ селъ вмѣстѣ и цѣлой жупы (§§ 63, ог, 64, од), а въ другихъ памятникахъ мы находимъ извѣстія о томъ, что села имѣли свои мельницы, виноградники, нивы, луга, огороды. Все это наводитъ на мысль, не слѣдуетъ-ли видѣть въ селѣ юридическую личность? Не смотря на самую тѣсную связь жителей села между собою, такую связь, что ихъ имущество представлялось какъ-бы однимъ цѣлымъ, мнѣ кажется, нельзя смотрѣть на село, какъ на самостоятельный субъектъ правъ. Не только нѣтъ ни одного хрисовула, въ которомъ верховная власть признавала-бы за селомъ вполнѣ самостоятельную личность, но даже существованіе такихъ жалованныхъ грамотъ крайне сомнительно. Черезъ всѣ сербскіе памятники проходитъ взглядъ на село, какъ на собственность церкви, властелей, города, царя; оно получаетъ различныя льготы только ради своего господина, и потому черезъ переходъ села отъ царя къ властелину или церкви его матеріальное положеніе не измѣнялось, государственныя повинности замѣнялись только барщиною или оброкомъ въ пользу новаго хозяина. Мѣра зависимости и количество барщины или оброка конечно сообразовались съ сословными преимуществами жителей села (себры, сокальники, меропхи, отроки и т. д.), но взглядъ на село, какъ на имущество царя, церкви или властелина, оставался одинъ и тотъ же. Общинное землевладѣніе было, по моему мнѣнію, хорошо извѣстно сербскому селу, однако сверхъ того житель села могъ имѣть недвижимую собственность (баштину) въ самомъ селѣ, какъ это видно изъ § роѕ, 153; притомъ на общинное землевладѣніе слѣдуетъ смотрѣть, какъ на condominium, а не какъ на юридическое лице. Принимая все это въ со-

ображеніе, я прихожу къ тому заключенію, что село не можетъ быть признано самостоятельнымъ субъектомъ права.

Если уже село не можетъ быть признано юридическимъ лицемъ, то тѣмъ менѣе жупа или округъ. Жупа имѣла свои пастбища (§ 64, ѻд); она могла, какъ одно цѣлое, судиться съ свинаремъ, когда у него украдутъ свиней (§ 186); но къ ней относится все то, что сказано мною о селѣ. Округъ («ѡколина») отвѣчалъ за преступленія, совершенныя на его землѣ (§§ 52, нз, 88, р, 108, ркз, 186), но эта отвѣтственность вытекала изъ того, что онъ обязанъ былъ смотрѣть за безопасностію въ своихъ предѣлахъ (§ 160, рѯ).

Разбирая отдѣльные виды юридическихъ лицъ въ древней Сербіи, я указалъ на то, что только такой городъ и монастырь могъ быть признанъ юридическимъ лицемъ, который получилъ отъ верховной власти хрисовулъ, освобождающій его отъ всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей; всѣ другія церкви, города, рынки, села и т. д. владѣли королевскими, властельскими, церковными землями, и потому не могутъ быть признаны самостоятельными субъектами права. Мнѣ кажется изъ этого можно вывести, что для образованія юридическаго лица былъ необходимъ хрисовулъ верховной власти; извѣстная община только тогда становилась вполнѣ самостоятельнымъ субъектомъ права, когда жалованная грамота запрещала подчинять ее кому-бы то ни было.

На то, что юридическое лице прекращалось въ древней Сербіи вмѣстѣ съ исчезновеніемъ цѣли, для которой оно существуетъ, я нашелъ одинъ слабый намекъ въ сербскихъ памятникахъ. Съ давнихъ поръ давалось келліи св. Саввы близъ Кареи вспомоществованіе отъ печской патріархіи; патріархъ Никодимъ въ 1450 г. постановилъ что, хотя это не исполнялось съ самой смерти царя Стефана, но однако должно снова даваться до тѣхъ поръ, пока въ келліи св. Саввы будетъ примѣняться типикъ[1]). Хотя карейская келлія не можетъ

[1]) Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. IV. Грам. серб. патр. Никодима 1450 г. стр. 137. «А коли почме синзи пиргь продавати и не почме се дрьжати Типикъ и правила церковна по Уставу Св. Савы, да се оназн диакония отъ Патріархіи не дава жителемъ пирга Карейскаго».

считаться настоящимъ юридическимъ лицемъ, но она все-таки была такимъ производнымъ субъектомъ права, который въ глазахъ древнихъ Сербовъ былъ скорѣе юридическимъ лицемъ, чѣмъ органомъ послѣдняго. Вспомоществованіе давалось келліи, а не монаху, живущему въ ней; слѣдовательно давалось производному субъекту правъ, а выдача вспомоществованія прекращалась очевидно потому, что съ устраненіемъ типика исчезало самоназначеніе келліи.

При изложеніи ученія о юридическихъ лицахъ, обыкновенно обращаютъ особенное вниманіе на казну, государство, какъ субъектъ имущественныхъ правъ. Въ Законникѣ мы тщетно будемъ искать указаній на то, что въ древней Сербіи казенныя имѣнія разсматривались, какъ имущества государства; вездѣ мы находимъ мысль о томъ, что все достояніе казны есть собственность короля, царя, и нигдѣ нѣтъ извѣстій о различіи частной собственности короля, царя отъ имуществъ, принадлежащихъ ему, какъ главѣ народа. Міятовичъ совершенно вѣрно замѣчаетъ, что въ средніе вѣка вся территорія считалась во всѣхъ европейскихъ государствахъ запада и востока собственностію короля, императора, царя [1]), что его казна считалась государственною казною, что государственные доходы разсматривались, какъ царскіе доходы [2]). Въ своей статьѣ объ источникахъ доходовъ древней Сербіи въ XIII и XIV в. онъ подтвердилъ это мнѣніе подробнымъ разборомъ сербскихъ памятниковъ. Вполнѣ соглашаясь съ Міятовичемъ, я однако думаю, нельзя-ли видѣть зародыша понятія о казенныхъ имуществахъ, какъ имуществахъ юридическаго лица, въ указаніяхъ источниковъ на совѣщанія короля съ народомъ о пожалованіи извѣстныхъ земель? Стефанъ Дечанскій въ хрисовулѣ Дечанамъ прямо говоритъ: «и зьговорихь се сь ними.......іеже ѡ приложеніи храмоу семоу» (М. стр. 99.); Душанъ въ хрисовулѣ монастырю архангеловъ Михаила и Гавріила (л. 158): «зговоромь всега збора и расоужденіемь замѣнихь за градь и за село повильско.....»; Стефанъ Душанъ въ 1350 г., когда «прииде вселенаꙗ вьсꙗ сьбравьши се радостьно, в скопи на зборѣ», освободилъ церковь св. Богородицы, выстроенную дьякомъ Драгоемъ близъ Габрова, отъ всѣхъ налоговъ и повинностей и по-

[1]) Гл. XXVI. стр. 155, 156, 177, 178.
[2]) Ibid. стр. 157, 158.

жаловалъ ей земли, которыя расчистилъ вокругъ церкви Драгое[1]). Если принять во вниманіе большое число хрисовуловъ, гдѣ нѣтъ и помина о соборахъ, и сравнить ихъ съ тѣми, въ которыхъ упомянуто о народномъ собраніи, невольно задаешь себѣ вопросъ: не заключается-ли различіе между тѣми и другими въ томъ, что въ первыхъ жаловались части государственной территоріи, во вторыхъ земли, принадлежащія въ собственность царю? При маломъ количествѣ данныхъ, я считаю невозможнымъ теперь утвердительно отвѣтить на этотъ вопросъ. Но если вѣрно мое предположеніе, то въ хрисовулѣ Стефана Дечанамъ и Душана монастырю близъ Призрѣна замѣтно появленіе государства, какъ лица юридическаго.

II. ОБЪЕКТЫ гражданскаго права.

Не всякій человѣкъ былъ субъектомъ гражданскаго права, также точно не всякая вещь могла быть предметомъ юридическихъ отношеній. Между вещами слѣдуетъ различать такія, которыя не могли состоять въ гражданскомъ оборотѣ, отъ вещей, которыя могли быть предметомъ юридическихъ сдѣлокъ. Однако и правоспособность послѣднихъ, какъ и правоспособность свободныхъ людей, не всегда одна и та же. Мы видѣли различныя обстоятельства, измѣнявшія объемъ правоспособности людей; необходимо обратить вниманіе также на обстоятельства, проявлявшія вліяніе на правоспособность вещей. Поэтому, здѣсь я остановлюсь на двухъ вопросахъ: 1) извѣстны-ли были юридическому быту древней Сербіи вещи, изъятыя изъ гражданскаго оборота? и 2) какія дѣленія вещей можно построить на основаніи условій, вліяющихъ на объемъ правоспособности вещей? Вопросъ о томъ, извѣстно-ли древне-сербскому юридическому быту понятіе о юридическихъ вещахъ, не можетъ быть затронутъ за неимѣніемъ никакихъ данныхъ.

Въ Законникѣ Душана находится только одна статья, указывающая на то, что въ древней Сербіи не всѣ вещи могли быть предметами гражданскихъ отношеній. Ст. 25, кд, постановляетъ: «надъ церквами пусть имѣетъ власть господинъ царь и патріархъ и логофетъ, а никто другой.» По моему мнѣнію, эта статья запрещаетъ владѣть

[1]) Гл. XXIV. № 3. стр. 286.

церквами на правахъ собственности всѣмъ, кромѣ упомянутыхъ трехъ лицъ [1]). Такъ какъ въ сербскихъ законахъ Душана говорится нѣсколько разъ о правахъ властелей и другихъ лицъ на свои «црькви баштинные вь своихь баштинахь», то подъ церквами, которыя могутъ принадлежать только царю, логофету или патріарху, очевидно слѣдуетъ понимать монастыри и другія приходскія церкви, не построенныя властелями въ своихъ имѣніяхъ на свой собственный счетъ. Однако, по видимому, въ послѣдствіи взглядъ на церкви, какъ на доходныя статьи, взялъ перевѣсъ; въ одной грамотѣ 1388 г. находится извѣстіе о дареніи монастырю св. Пантелеймона одной церкви съ селами и землями, которая прежде принадлежала властелямъ на правахъ помѣстья [2]). Ст. 27, кє, запрещаетъ подчинять царскія церкви епископамъ и патріарху (стр. 75). Не указываетъ-ли соединеніе въ Призрѣнской рукописи статьи объ освобожденіи церквей отъ большихъ и малыхъ повинностей со статьею, запрещающею подчинять царскія церкви епископамъ и патріарху, на то, что здѣсь идетъ дѣло о подчиненіи церквей духовнымъ властямъ въ имущественномъ отношеніи? Какъ-бы то ни было ст. 27, кє, по моему мнѣнію, взята изъ хрисовуловъ царскихъ монастырей. Въ этой статьѣ мы находимъ намекъ на то, что монастыри, признанные жалованными грамотами вполнѣ независимыми, дѣйствительно никому не подчинялись. По всему вѣроятію, не только монастыри, но и города и другія общины, имѣвшія хрисовулы, въ которыхъ имъ дано право полной автономіи, также не могли быть предметами гражданскаго оборота; въ противномъ

---

1) Хотя «ѡбладати» употребляется и въ смыслѣ управленія, но, мнѣ кажется вѣрнѣе объяснить здѣсь это слово въ смыслѣ власти хозяина вещи надъ своею вещью, ибо самое управленіе въ древней Сербіи скорѣе было осуществленіемъ права собственности, чѣмъ имѣло самостоятельное значеніе. Напр. слова хрисовула Немани Хиландару: «богь.... дарова нашимь прадѣдомь и нашимь дѣдомь ѡбладати сиювь ȥемловь срьбьсковь» незначатъ: Богъ далъ верховную власть надъ Сербіей нашимъ прадѣдамъ и дѣдамъ, а обозначаютъ: «даровалъ имъ въ собственность Сербію».

2) Гл. XXIV. стр. 254, 255. «и выну и Костандинь приложихь црьковь матерь божїю у Древовѣ, що су дръжали властеле мои Іаковьць и Драгославь сь селы, село Древово, и село Ролово, и светы Никола селище сь всѣми правинами сель тѣхь».

случаѣ нарушено было-бы обѣщаніе верховной власти, заключавшееся въ хрисовулѣ. Г. Крстичъ думаетъ, что вообще всѣ города не могли состоять въ собственности властелей, такъ какъ нѣтъ въ Законникѣ ни одной статьи объ отношеніи горожанъ къ властелямъ. По его мнѣнію, § рмг҃, 152, можетъ быть отнесенъ только къ властелямъ, получившимъ область или городъ въ управленіе, а не въ собственность, ибо здѣсь говорится о «дрьжавѣ», а не о баштинѣ властелина [1]. Мнѣ кажется нельзя согласиться съ этимъ предположеніемъ Крстича. Законникъ говоритъ объ отношеніяхъ горожанъ къ кефаліи, который могъ быть правителемъ города, по праву собственности (§ 54, ѯв҃); далѣе въ немъ мы находимъ общее подтвержденіе хрисовуловъ, выданныхъ городамъ и властелямъ, а въ этихъ жалованныхъ грамотахъ и должно искать полнаго разрѣшенія отношеній властелина къ горожанамъ; наконецъ сл. «дрьжава» не всегда означало округъ, данный во временное управленіе, а могло быть употреблено и о баштинѣ [2]. Такимъ образомъ мнѣніе Крстича не имѣетъ никакихъ основаній, а между тѣмъ въ самомъ Законникѣ опредѣлена «издава ѡть града» т. е. опредѣлена плата приставу за приведеніе въ исполненіе судебнаго рѣшенія о городѣ (§§ 95, рн҃, 204). «Градь» у всѣхъ Славянъ означалъ поселеніе людей, обнесенное оградой, укрѣпленіемъ; онъ обыкновенно былъ средоточіемъ всей религіозной и политической жизни жупы [3], и потому, по всему вѣроятію, не могъ быть отдѣленъ отъ нея; а въ Законникѣ нѣсколько разъ упоминается объ отдачѣ жупы въ баштину властелину. Наконецъ сохранились пря-

[1]) Гл. VI. стр. 126, 127.

[2]) Наглядный, не оставляющій никакого сомнѣнія примѣръ такого словоупотребленія, мы находимъ въ хрисовулѣ 1381 г. царя Лазаря, подтверждающаго даренія челника Мльсы и его сыновей монастырю св. Пантелеймона. Въ этомъ хрисовулѣ сказано слѣдующее: «приде кь мне вьзлюблени брать ми челникь Мльса(сь)синови своими Степаномь и Лазаромь и молише ме, како да си приложе ѡдь свое дрьжаве црькви светомꙋ великомꙋченикꙋ Хрїстовꙋ Панделеимонꙋ». Гл. XXIV. стр. 259. Властели могли распоряжаться только баштинами и купленицами, и то не иначе, какъ съ дозволенія царя; они не могли оставлять монастырю на споминъ души казенныя земли, которыя находились у нихъ только въ пользованіи, какъ это видно изъ статьи Законника о проніи (§ 53, ин҃), т. е. древне-русскомъ помѣстьѣ до указа Петра 1714 г.

[3]) Иричекъ Slov. pr. т. I. стр. 41, 42; т. II. стр. 20—24.

мыя извѣстія о пожалованіи верховною властію города монастырю; въ хрисовулѣ Стефана Первовѣнчаннаго даруется архіепископіи Жичи село «Лютоглавы съ градомь» (М. стр. 11); въ хрисовулѣ Душана, вѣроятно 1348 г., жалуется монастырю близъ Призрѣна «горнїи градь» (л. 169) для того, чтобы онъ былъ вмѣсто башни житницею монастыря [1]). Мнѣ кажется, какъ между церквами должно отличать такія, которыя были признаны верховною властію за самостоятельные субъекты правъ, отъ такихъ, которыя находились въ частной собственности у другихъ монастырей; такъ и въ городахъ слѣдуетъ отдѣлить тѣ, которые на основаніи хрисовуловъ составляли почти совсѣмъ независимыя городскія общины, отъ такихъ, которымъ жалованныя грамоты не предоставляли полной автономіи, или у которыхъ совсѣмъ не было хрисовуловъ. Городъ самъ по себѣ не имѣлъ никакихъ особенныхъ правъ; онъ получалъ тѣ или другія привилегіи только хрисовуломъ верховной власти.—Такимъ образомъ гражданскому обороту въ древней Сербіи не подлежали слѣдующія вещи: 1) церкви, не построенныя властелями на свой собственный счетъ въ своихъ баштинахъ; церкви могли принадлежать только царю, патріарху и логофету; 2) всѣ тѣ монастыри, города, общины и т. д., которые жалованными грамотами верховной власти были освобождены отъ всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей, т. е. были признаны вполнѣ самостоятельными юридическими лицами. Городъ, какъ городъ, не имѣлъ никакихъ особенныхъ правъ, и поэтому, какъ и село, могъ состоять въ частной собственности. Намеки источниковъ на то, что вполнѣ самостоятельныя городскія общины подлежали власти властелина (напр. Которъ—держава Воислава), должны быть объяснены, по моему мнѣнію, слѣдующимъ образомъ: жалуется не самый городъ въ собственность, а тѣ доходы, которые обыкновенно шли верховной власти съ города, и которые представитель верховной власти въ городѣ получалъ или въ свою пользу, или для передачи царю.

За исключеніемъ церквей и юридическихъ лицъ, всѣ другіе предметы внѣшняго міра, даже сами люди, могли подлежать, по древ-

---

[1]) Хрис. Душ. л. 173. «а си градь и сь онѣма зи селма с повиль-скомь и с врьбичани записа ихь цриви царствами. да юс житница и виница и мѣсто хранилница црковнаа мѣсто пирга».

не-сербским законам, господству человѣка. По § мв, 134, отроки властелей отдаются со своими дѣтьми въ полную собственность властелямъ; законъ запрещаетъ только давать отроковъ въ приданое. § мд, 135, еще болѣе подтверждаетъ предъидущую статью, постановляя, что отроки, которыхъ имѣютъ въ своей собственности («оу баштиноу») властели, получаютъ свободу только тогда, когда ихъ освободитъ властелинъ или его жена или его сынъ. Обѣ статьи, по моему мнѣнію, относятся къ крѣпостнымъ людямъ властелей; запрещеніе давать отроковъ въ приданое вѣроятно есть слѣдствіе воззрѣнія на крѣпостнаго человѣка, какъ на принадлежность (pertinentia) земли, на которой онъ сидѣлъ, и отъ которой онъ не могъ быть отдѣленъ. Такимъ образомъ въ половинѣ XIV в. не только рабы, но и крѣпостные люди властелей разсматривались, уже какъ объекты гражданскаго права.

Все то, что подлежало дѣйствительному господству человѣка называется въ Законникѣ по Ходошской рукописи «имѣніє» (§§ 8,36), по Призрѣнской «коуки» (§§ ѳ, лг); въ обѣихъ рукописяхъ въ статьѣ рмє, 154, употрелены для обозначенія имущества два слова «коуки и добитькь»; слѣдовательно въ составъ «имѣніє», которое иногда называлось вообще «коуки», входили «коуки и добитькь». Первоначальное значеніе слова «коуки» есть домъ; отсюда произошли производныя значенія его, именно: казна, лавка, отечество, семья; «добитькь» означаетъ движимое имущество, но главное скотъ, потомъ проценты, государственные доходы (см. Срб. Рѣчн. Даничича). Такимъ образомъ раздѣленіе имѣнія на «коуки» и «добитькь» сводится къ дѣленію имуществъ на движимыя и недвижимыя.

1. *Движимыя и недвижимыя.* Законникъ Стефана Душана въ одной только выше приведенной статьѣ указалъ на раздѣленіе имѣнія на движимое и недвижимое; онъ не упомянулъ ни слова о томъ значеніи, которое это различіе имѣло въ юридическомъ быту древней Сербіи. По моему мнѣнію, различіе между «коуки» и «добитькь» было точно такое, какое, по Ирѣчку [1]), существовало между дѣдиною и ея плодами, или, по юридическимъ обычаямъ нынѣшнихъ Сербовъ, между стежеромъ («стожер», въ Черногоріи «хасаба») и доходами съ

[1]) Slov. pr. m. I. стр. 155, 156.

него (Pravni običaji Богишича стр. 30,167). Дѣдина древнихъ Славянъ, какъ и стежеръ нынѣшнихъ южныхъ Славянъ, была недвижимымъ имѣніемъ цѣлой семейной общины, общимъ достояніемъ не только настоящихъ, но и будущихъ членовъ ея; доходы съ дѣдины и стежера, состоящіе въ скотѣ и хлѣбѣ, дѣлились между членами и поступали въ ихъ личную собственность. Противоположность дѣдины или стежера, какъ недвижимой собственности цѣлой семейной общины, и движимостей, добываемыхъ изъ дѣдины (хлѣбъ) или находящихся при ней (напр. скотъ), привела древнихъ Сербовъ къ раздѣленію **«имѣніѥ»** на **«коуки»** и **«добитькь»**. Такимъ образомъ юридическое значеніе этого различія заключалось въ томъ, что **«добитькь»** могъ состоять въ личной собственности [1]), а **«коуки»** разсматривалась, какъ condominium цѣлой семейной общины или семьи. Однако, кромѣ этого противоположенія, возможно было воззрѣніе на **«добитькь»**, какъ на принадлежность (pertinentia) **«коукѥ»**; слѣдствіемъ такого взгляда на **«добитькь»** было встрѣчающееся въ Призрѣнской рукописи обозначеніе всего имѣнія словомъ **«коуки»**, въ понятіе которой входилъ и движимый составъ дома (**«коукѥ»**) [2]). Въ концѣ концовъ различіе между **«коуки»** и **«добитькь»** сводилось къ раздѣленію имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя. То начало русскаго законодательства и Полицкаго статута [3]), что движимое имущество не можетъ быть родовымъ, по моему мнѣнію, есть остатокъ общеславянскаго различія между дѣдиною или стежеромъ и его доходами. Впрочемъ юридическое значеніе раздѣленія имуществъ у древнихъ Сербовъ на **«коуки»** и **«добитькь»** есть только мое предположеніе; правило о томъ, что движимости могли быть въ древней Сер-

---

1) Намекъ на то, что личная собственность состояла по преимуществу изъ движимостей, находится въ житіи Стефана Немани, составленномъ Саввою. Неманя оставилъ Сербію **«раздаивь вьсе имѣніѥ свое ницꙗимь»** (Са. стр. 6); очевидно розданное имѣніе состояло въ движимостяхъ.

2) Вмѣсто **«коуки»** употребляется въ памятникахъ иногда **«домь»** въ смыслѣ всей совокупности имущества, какъ латинское слово familia, напр. М. стр. 9. **«мене оубо изьбравь домоу отьца моѥго быти ми на(мѣ)стьникоу стола отьца моѥго и вь братии моѥи вишьша ме ѩвивь»**; стр. 75. **«и чьто ѥсмь даль оть дома кралевьства ми живога или мрьтвога добытька»**.

3) Леонтовичъ. Древнее хорвато-далмат. законодат. стр. 109, 110.

біи только благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, нигдѣ не высказано въ памятникахъ.

Хотя богатство древнихъ Сербовъ и состояло главнымъ образомъ въ скотѣ, но кромѣ скота могло быть много другихъ движимыхъ предметовъ въ личной собственности Сербовъ; поэтому существовало еще раздѣленіе движимаго имущества на **«добитькь живь»** и **«добитькь мрьтвь»**. Въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ (XIII и нач. XIV в.) подъ слов. **«добытькь живь»** понимали стада, а **«добытькь мрьтвь»**—всѣ другія неодушевленныя движимыя вещи [1]). Это раздѣленіе движимыхъ имуществъ, по видимому, не имѣло никакого юридическаго значенія.

2. *Родовыя и благопріобрѣтенныя.* Недвижимая собственность въ Законникѣ называется двумя словами: **«баштина»** и **«коуплюеница»**; первое слово употребляется во всѣхъ статьяхъ Законника, второе только въ одномъ §-фѣ р͠ѕ, 153. Возникаетъ вопросъ: существуетъ-ли какое-либо различіе между баштиною и купленицею, или послѣднее названіе употреблено только для того, чтобы указать на способъ пріобрѣтенія недвижимаго имущества? Для разрѣшенія этого вопроса нужно установить понятіе о баштинѣ и купленицѣ. Цѣлый рядъ статей Законника, возникшихъ подъ вліяніемъ хрисовуловъ властелей (§§ 39, л͠и, 40, л͠ѳ, 41, м͠, 42, м͠а) или относящихся къ баштинамъ, пріобрѣтеннымъ отъ верховной власти хрисовулами (§§ 133, л͠ѕ, 43, м͠г, 114, р͠ıє, 118, р͠ıѳ), заставилъ ученыхъ придти къ тому заключенію, что баштина, какъ средневѣковое feudum, означаетъ недвижимое имущество, пріобрѣтенное отъ верховной власти (см. выше стр. 76, 77). Однако Законнику извѣстны не только баштины властелей и городовъ; въ немъ упоминаются и баштины нисшаго духовенства (§§ 31, к͠ѳ, 32, ѯ͠д) и баштина вообще, кому-бы она не принадлежала (§ 38, л͠є), и баштины меропховъ (§ р͠ѕ, 153); слѣдовательно отличіе баштины отъ купленицы не могло состоять въ томъ, что первая пріобрѣталась отъ верховной власти, а вторая покупалась. Мы видѣли также, что нельзя различать одну отъ другой тѣмъ, что первая была свободна отъ всѣхъ налоговъ и повинностей

[1]) М. XXII. 1233 г. стр. 18; LXXII. 1302—1321. стр. 75; LXXIV. 1302—1321. стр. 79, 80.

кромѣ сока и военной повинности, а вторая подчинялась всѣмъ государственнымъ тягостямъ; кажется отъ государственныхъ налоговъ, кромѣ сока и военной повинности, были свободны только баштины властелей (см. выше стр. 79—84). Послѣ этихъ неудачныхъ попытокъ объяснить баштину, остается обратиться къ самому слову баштина и искать въ его филологическомъ значеніи отвѣта на заданный вопросъ. Глубокій знатокъ славянскихъ языковъ Шафарикъ объясняетъ баштину слѣдующимъ образомъ: «баштина, patrimonium, отъ старо-славянскаго, болгарскаго и старо-сербскаго башта, отецъ. Но подъ бащиной, patrimonium, законъ всегда понимаетъ: недвижимыя имущества, наслѣдственныя имѣнія» [1]). Въ своемъ объясненіи древне-сербскихъ словъ Шафарикъ переводитъ баштину черезъ fundus hereditarius [2]). Иричекъ говоритъ, что чешская дѣдина, южно-славянская баштина и русскопольская отчина, отчизна, по своему происхожденію и значенію, тождественны между собою. Отъ, батя и дѣдъ имѣютъ одно и тоже значеніе; всѣ три, по мнѣнію Иричка, обозначаютъ родоначальника [3]); производныя отъ нихъ слова дѣдина, баштина, отчина, отчизна, обозначаютъ недвижимое имущество рода, живущаго въ нераздѣльномъ владѣніи, имущество, переходящее отъ предковъ къ потомкамъ естественнымъ порядкомъ, безъ всякаго завѣщанія, и принадлежащее роду, какъ юридическому лицу [4]). Такимъ образомъ Шафарикъ и Иричекъ пришли къ одному результату, именно, что баштина означаетъ родовое имущество. Этотъ выводъ подтверждается тѣмъ, что баштина и дѣдина, замѣнявшая въ болѣе древнихъ памятникахъ баштину, переводится въ латинскихъ грамотахъ словомъ haereditas, «у баштиноу» словами: «haereditario jure». Владѣнія города Дубровника назывались дѣдиною [5]), или баштиною Дубровчанъ [6]), а въ грамотѣ

---

[1]) Кух. стр. 214. прим. 23. [2]) Gesch. der südsl. Lit. III. стр. 156. [3]) Slov. pr. т. I. стр. 71. [4]) Slov pr. т. I. стр. 67, 77, 154—158.

[5]) Въ договорѣ Дубровника съ болгарскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ, при опредѣленіи границъ, говорится: «а прѣписане дедине наше землє и села и дрьжавѣ начинають ѡдь црькве... и вьсе меде ѡдь прѣписанехъ землє и села и дрьжавѣ ѡдь врьхе ѡдь вьсе прѣписанѣ горьре слезуть до мора, вьсе су наше дединѣ». стр. 38. XLI. M.

[6]) М. стр. 106. «много поработаніє ѡ баштине и властель и людє

1186 г. великаго жупана Немани территорія Дубровника названа haereditas[1]). Сербскій король Стефанъ Дечанскій продалъ Дубровнику часть земель, лежащихъ близъ этого города; при опредѣленіи правъ, какія Дубровчане должны имѣть на эти земли, онъ говоритъ: «и тоизи все да имь кралевство ми в баштину и дѣцамь ихь и внучью ихь»[2]). Латинскій переводъ этой грамоты, напечатанный у Любича[3]), передаетъ это мѣсто такимъ образомъ: *«concedimus et damus predicte comunitati Ragusii hereditario jure, ipsis et eorum heredibus et successoribus, punctum Stagni....»* (стр. 399). Кажется трудно сомнѣваться въ томъ, что подъ баштиною прежде всего понималось имѣніе, перешедшее къ настоящему собственнику путемъ законнаго наслѣдованія. Такъ какъ во времена Неманичей почти всѣ имѣнія переходили изъ рода въ родъ, то неудивительно, что баштиною часто называлась всякая недвижимая собственность; въ хрисовулѣ 1353 г. Стефана Душана даже имущество, данное серескому митрополиту въ пожизненное владѣніе и пользованіе, а послѣ его смерти пожалованное монастырю близъ Призрѣна, названо баштиною этого митрополита[4]). Для отличія родоваго имѣнія отъ недвижимой собственности вообще прибавляли иногда къ слову баштина «племенита», «стара», или замѣняли другими словами, напр. «племеньштина», «коукьне земль» (М. стр. 531)[5]).—Такимъ образомъ баштина обозначаетъ недвижимое имущество, по наслѣдству перешедшее къ настоящему владѣльцу; по тогдашнимъ понятіямъ она была собственностію рода, какъ юридическаго лица; въ данное время живущее по-

дубровачци». Стефанъ Дечанскій и банъ боснійскій даютъ земли въ баштину Дубровчанамъ стр. 104, 106. М. Жупанъ Бѣлякъ и воевода Радичъ Санковичи даютъ Дубровчанамъ Конавле и Виталину, какъ «баштину племениту стару» города Дубровника. М. CCIV. стр. 217.

[1]) Люб. т. I. № XVII. стр. 11. «salva tamen hereditate Raguseorum, quam antiquitus possederunt».

[2]) М. LXXXVIII. стр. 104.

[3]) Т. I. DLXXXIX. стр. 398.

[4]) Гл. XXIV. стр. 247.

[5]) По всему вѣроятію въ хрисовулѣ Душана о метохѣ «безтѣлесный» монастыря Іоанна Крестителя на горѣ Меникеѣ слова «отъ его семейнаго имѣнія мельница» (стр. 41. Гл. XXVI) въ греческомъ подлинникѣ («ἀπὸ τῆς γονικῆς αυτοῦ ὑποστάσεως») были переводомъ древне-сербскихъ словъ «коукьне земль».

*

колѣніе только пользовалось ею, именно ея плодами; въ переносномъ смыслѣ баштиною часто называли недвижимую собственность вообще.

Въ противоположность баштинѣ, какъ родовому имуществу, «коуплıєница» [1]), какъ указываетъ самое слово, была недвижимымъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ черезъ покупку [2]). Если въ сербскихъ памятникахъ сохранилось нѣсколько данныхъ, по которымъ мы можемъ возстановить понятіе о баштинѣ, то относительно купленицы источники оставляютъ насъ въ полномъ невѣдѣніи. Скорѣе всего предположить, что подъ нею слѣдуетъ всегда понимать благопріобрѣтенное имущество; однако, мнѣ кажется, это не вполнѣ вѣрно. Русское законодательство даже весьма позднихъ временъ бросаетъ иногда лучъ на весьма древнія общеславянскія понятія, благодаря тому, что оно менѣе другихъ славянскихъ законодательствъ подвергалось иноземнымъ вліяніямъ. Въ 1683 г. Іюня 11 было изъяснено, что вотчины, купленныя отцемъ вмѣстѣ съ дѣтьми, составляютъ собственность отца и тѣхъ только дѣтей, которыхъ имена опредѣлительно означены въ купчихъ [3]). Отсюда видно, что купленная вотчина не всегда считалась личною собственностію купившаго; многое зависѣло отъ содержанія купчей крѣпости. Постановленіе патріарха Филарета и царя Михаила Ѳеодоровича (1627 г.), предоставляющее купленныя вотчины бездѣтнымъ вдовамъ, Неволинъ справедливо выводитъ изъ того обычая, по которому въ купчихъ крѣпостяхъ обозначали, что имѣніе куплено на имя жены и дѣтей [4]).

---

[1]) Шафарикъ совершенно невѣрно переводитъ слово «коупліенице» черезъ «Gebüsch» (Кух. § 108. стр. 197); въ Gesch. der südsl. Lit. III. стр. 159 онъ объясняетъ «коупленица» черезъ rubetum.

[2]) Что купленица дѣйствительно означаетъ купленную землю, видно особенно изъ хрисовула Душана, напечатаннаго въ Гласникѣ XI стр. 130—137, гдѣ при словѣ «коупленица» весьма часто обозначены лица, отъ которыхъ она пріобрѣтена покупкою. Извѣстія о пріобрѣтеніи селъ со своими купленицами объяснимы тѣмъ, что̀ пріобрѣталось село, какъ одно цѣлое, а жители этого села имѣли земли, пріобрѣтенныя покупкою.

[3]) Собр. Зак. № 1020; Неволина Ист. Росс. Гражд. Зак. ч. I. стр. 341. Уже изъ того, что сказано мною о баштинахъ, видно, что я никакъ не могу раздѣлять мнѣнія Неволина о правѣ родителей распоряжаться своимъ недвижимымъ имѣніемъ независимо отъ дѣтей.

[4]) Ист. Гражд. Зак. т. III. стр. 368, 369.

Дѣйствительно глава семейной общины на общія деньги всѣхъ членовъ общины, съ общаго согласія, могъ прикупить сосѣднія земли для увеличенія недвижимаго имущества цѣлой семьи; отецъ семейства, находящійся въ нераздѣльномъ владѣніи со своими братьями, также могъ купить землю на деньги, добытыя его личными трудами, для того, чтобы его дѣти и жена, кромѣ своей части въ общей родовой собственности, имѣли свое, такъ сказать, семейное имущество. Когда лице покупало земли съ цѣлію имѣть ихъ въ своей личной собственности, что́, по всему вѣроятію, случалось несравненно чаще пріобрѣтенія земель цѣлою семейною общиною или семьею, тогда только онѣ становились благопріобрѣтеннымъ имуществомъ въ нынѣшнемъ смыслѣ слова. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, подъ **«коуплѥница»** слѣдуетъ понимать *пріобрѣтенное покупкою недвижимое имѣніе, характеръ котораго опредѣлялся купчею крѣпостію*; оно обыкновенно разсматривалось, какъ благопріобрѣтенное имущество, однако могло быть и баштиною. Мое предположеніе подтверждается аналогіею чешскаго права. Вотъ что говоритъ о купленномъ имуществѣ въ Чехіи глубокій знатокъ древне-чешскаго быта Воцель: «Здѣсь слѣдуетъ упомянуть объ особенномъ постановленіи при *куплѣ-продажѣ*, которое оказывало сильное вліяніе на порядокъ наслѣдованія. Каждая купля-продажа свободнаго имущества должна была быть внесена въ земскія доски; при этомъ внесеніи много зависѣло отъ того, было-ли въ доскахъ выговорено, что прежній собственникъ продалъ имущество покупающему и *его наслѣдникамъ*, или только высказано: *a detem jeho*. Вшегрдъ [1]) говоритъ (стр. 164): «Пусть будетъ также извѣстно, что не одно и тоже, когда кому вписывается въ доски: и *его наслѣдникамъ*, и когда вносится: ему и его *дѣтямъ*; ибо когда вписывается наслѣдникамъ, тогда дочери, до тѣхъ поръ, пока живы сыновья и братья, ничего не получаютъ въ собственность; а когда стоитъ: *дѣтямъ его*, тогда дочери тотчасъ пріобрѣтаютъ общую собственность не только со своими братьями, но также и съ отцемъ, и имѣютъ равную долю въ томъ купленномъ имуществѣ, какъ и самъ отецъ и его сы-

1) Замѣчательный чешскій юристъ XVI в. Викторинъ Корнелій изъ Вшегрдъ; его сочиненіе «knihy dewatery o prawiech a súdiech i o dskách země české», издано Ганкою и Палацкимъ въ 1841 г. въ Прагѣ.

новья. Существуетъ еще и то значительное различіе: когда стоитъ: *наслѣдникамъ*, тогда самъ отецъ безъ всѣхъ сыновей можетъ продать это имущество, заложить, отдать, записать, будутъ-ли они совершеннолѣтніе или несовершеннолѣтніе, и можетъ внести въ доски, безъ всякаго ихъ соизволенія и согласія. Но когда стоитъ: *и дѣтямъ его*, тогда не могутъ ни отецъ, ни его сыновья, послѣ его смерти, ни продать, ни записать, ни внести въ доски безъ дозволенія дочерей, будутъ-ли онѣ совершеннолѣтнія или несовершеннолѣтнія». Мы объясняемъ себѣ такъ эту особенность, что когда въ купчей крѣпости написано: *и его дѣтямъ*, имущество было куплено на общія деньги отца и живущихъ съ нимъ безъ раздѣла дѣтей, и поэтому всѣ они пріобрѣтали право общей собственности; когда же было написано: *и его наслѣдникамъ*, отецъ покупалъ имущество изъ своихъ средствъ и поэтому могъ имъ располагать по своей собственной волѣ[1])». Очевидно характеръ имущества опредѣлялся въ Чехіи купчею крѣпостію. Высказывая это, по моему мнѣнію, весьма вѣроятное предположеніе о древне-сербскихъ купленицахъ, я не могу подтвердить его никакими прямыми доказательствами; въ самой Россіи вотчины, купленныя изъ чужаго рода, по видимому, всегда считались благопріобрѣтеннымъ имуществомъ купившаго [2]).

Установивъ, на сколько возможно, понятія о баштинѣ и купленицѣ, я перехожу къ вопросу о томъ, какое имѣло значеніе въ юридическомъ быту дѣленіе недвижимаго имущества на баштину и купленицу. Въ § pos, 153, дозволяется меропхамъ отдать въ приданое или дарить церкви свои баштины и купленицы; слѣдовательно родовымъ и купленнымъ недвижимымъ имуществомъ можно было располагать, по видимому, вполнѣ свободно. Судя по этой статьѣ, Законникъ не обращаетъ никакого вниманія на способъ пріобрѣтенія имѣнія, такъ что на первый взглядъ дѣленіе имѣній на баштину и купленицу не имѣетъ никакого юридическаго основанія. Однако такое объясненіе §-а pos, 153, невѣроятно; понятіе, соединяемое со словомъ баштина, и постоянное употребленіе слова «коуплѥница» во всѣхъ древне-сербскихъ памятникахъ, указываютъ на существованіе различія между ба-

---

[1]) O staročeském dědickém právu. v Praze. 1861. стр. 27.

[2]) Неволина. Ист. гражд. зак. ч. II. стр. 171, 172.

штиною и купленицею; остается искать извѣстій о причинѣ этого дѣленія въ другихъ славянскихъ законодательствахъ и въ различныхъ сербскихъ грамотахъ.

Полицкій статутъ, этотъ сельско-общинный уставъ по вѣрному замѣчанію Леонтовича[1]), сохранилъ намъ одну статью, въ которой прекрасно выражено экономическое значеніе баштины. Въ § 73 находится такое постановленіе: «Законъ о племенщинахъ слѣдующій: *чья* есть старая баштина, которая осталась отъ предковъ; тѣ, кто ею владѣютъ, должны *обработывать ее и пользоваться ею и жить отъ нея; ибо не слѣдуетъ ее утрачивать какимъ-либо образомъ или передавать кому-нибудь безъ сильной необходимости, но, какъ гласитъ старый законъ и обычай, пусть онъ занимаются ею тамъ, гдѣ ее нашелъ*[2])». Не даромъ эта статья ссылается на старый законъ и обычай; здѣсь мы дѣйствительно видимъ исконное, первобытное воззрѣніе Славянъ на баштину, дѣдину, отчину, отчизну. «Стара баштина» этой статьи была тѣмъ фондомъ, доходами съ котораго жила цѣлая семейная община. Баштина обработывалась, увеличивалась, распахивалась изъ-подъ лѣсовъ трудами цѣлыхъ, смѣнявшихъ одно другое поколѣній; она связывалась въ народномъ представленіи съ отвлеченнымъ понятіемъ о семейной общинѣ, и это воззрѣніе на баштину не есть случайный остатокъ давно минувшей старины; напротивъ оно проходитъ черезъ весь статутъ. Такъ на судѣ о племенщинѣ стороны ссылаются на «првихъ», «стариѣихъ» т. е. предковъ, и судъ присуждаетъ баштину тому, чье право древнѣе (§ 144). При конфискаціи племенщина достается наслѣдникамъ (§§ 18, 166, 188), ибо недвижимая собственность была только какъ-бы во владѣніи отдѣльной личности, поэтому она не могла быть конфискована за преступленіе хозяина; хозяинъ могъ утратить только право владѣнія, а не собственность. Одна измѣна наказывается конфискаціею племенщины (§ 231). Такимъ образомъ Полицкій статутъ прямо указываетъ на такое свойство баштины, о которомъ уже можно было заключить изъ филологическаго объясненія этого слова, сдѣланнаго

[1]) Древнее хорвато-далм. законодательство. стр. 67.

[2]) § 73. «Законь од племеньщинь ест овои: ча есть стара бащина, ка е ошаста од првихь, они, тко ю држи, има ю радовати и уживати и об нои живити; да ние подобно, да ю камо страти ни обрати брезь велике неволе, него, како вели стари законь и обичаи, да ю онди оиде, гди е и застао».

Шафарикомъ и Иричкомъ, именно, что баштина, по народнымъ понятіямъ, должна была постоянно оставаться въ одной семейной общинѣ и не должна быть отчуждаема безъ особенной крайности. Если народъ считалъ отчужденіе баштины дѣломъ зазорнымъ, то, вѣроятно, принимались мѣры къ тому, чтобы удержать баштину въ извѣстной семейной общинѣ, чтобы затруднить переходъ ея къ чужеродцамъ; не сохранились-ли какія-нибудь указанія на такія мѣры?

Въ Liber fundationis claustri s. M. V. in Heinrichow сохранилось слѣдующее чрезвычайно важное мѣсто объ отчужденіи родоваго имущества въ Силезіи въ 1228 г.: «это услышавъ, аббатъ лично пошелъ къ пропсту, говоря ему: если я куплю этотъ лѣсъ, то наслѣдники Стефана въ послѣдствіи будутъ требовать его назадъ по польскому праву. На это пропстъ отвѣчалъ: никогда. Но вы должны знать, господинъ аббатъ, что *у нашихъ прадѣдовъ и отцевъ издревле постановлено, что если кто-либо изъ Поляковъ продастъ какую-либо свою отчину, его наслѣдники могутъ потомъ выкупить ее.* Однако вы, Нѣмцы, не вполнѣ понимаете, что такое отчина. И такъ, чтобы вы вполнѣ поняли, я вамъ объясню это. Если я чѣмъ-либо владѣю, что оставили мнѣ во владѣніе мой дѣдъ и отецъ, то это моя истинная отчина. Если я ее кому-либо продамъ, то мои наслѣдники имѣютъ право по нашему закону требовать ее назадъ. Но владѣніе, данное мнѣ господиномъ княземъ за мою службу или по милости, я продаю *даже противъ желанія моихъ друзей,* кому только пожелаю; въ такомъ владѣніи мои наслѣдники не имѣютъ права обратнаго требованія. Поэтому, такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что вышеназванный лѣсъ Гламбовицъ не былъ и не есть отчина Стефана, но дареніе князя, то можете его купить свободно и безъ всякаго страха, смѣло, ибо никто изъ наслѣдниковъ Стефана не имѣетъ и никогда не будетъ имѣть на него никакого права обратнаго требованія, если суть или будутъ въ вашемъ монастырѣ, которые знаютъ отвѣчать на судѣ по польскому праву и такимъ образомъ[1]).» Въ этомъ извѣстіи находится указаніе на то,

---

[1]) Lib. fund. cl. s. M. V. in Heinrichow oder Gründungsbuch des Klosters Heinrichau herausgeg. von G. A. Stenzel. 1854 г. стр. 43. «Quod audiens dominus abbas, propria persona adibat prepositum, dicens ei: «si hanc silvam emero heredes Stephani postmodum jure Polonico requirent.» Ad quod prepositus respondens

что patrimonium, отчизна, отчина, въ Польшѣ, въ началѣ XIII в. и гораздо ранѣе (aput attavos nostros et patres ex antiquo statutum est) могла быть отчуждена не иначе, какъ съ согласія родственниковъ (eciam invitis amicis meis, сказано о пожалованномъ имуществѣ въ противоположность родовому), а если согласія не было, тогда наслѣдники имѣли право выкупа. Такъ какъ подъ patrimonium, отчиной, здѣсь скрывается общеславянское понятіе о родовомъ имуществѣ (quod avus meus et pater michi in possessionem reliquerunt), только различно называемомъ у различныхъ славянскихъ племенъ (дѣдина, отчина, баштина, отчизна), то это извѣстіе можетъ быть примѣняемо и къ объясненію южно-славянской баштины. Въ противоположность родовому имуществу здѣсь поставлено имѣніе, данное извѣстному лицу за его заслуги (quamcumque possessionem *mihi* dominus dux pro *meo* servicio donaverit) княземъ; на такое имѣніе наслѣдники не имѣли никакого права, и оно могло быть отчуждаемо хозяиномъ его безъ всякаго извѣщенія своихъ родственниковъ. Такимъ образомъ въ согласіи родственниковъ на отчужденіе и въ правѣ выкупа заключались тѣ мѣры, которыя принималъ народный обычай противъ легкомысленной продажи родовыхъ имуществъ. Если обратить вниманіе на то, что согласіе родственниковъ и право выкупа уже въ 1228 г. было основано на постановленіяхъ прадѣдовъ и отцевъ (aput attavos nostros et patres ex antiquo), то легко понять, что здѣсь дѣло идетъ не о какой-либо преходящей зако-

---

dixit: «nequaquam. Sed scire debetis, domine abbas, quod aput attavos nostros et patres ex antiquo statutum est, ut si quisquam de genere Polonorum vendidit quodlibet patrimonium suum, ejus heredes postmodum poterunt redimere. Sed forte vos Teuthonici non plene intelligitis, quid sit patrimonium. Ut ergo plenarie intelligatis, vobis exponam. Si quicquam possideo, quod avus meus et pater michi in possessionem reliquerunt, hoc est meum verum patrimonium. Hoc si cuiquam vendidero, heredes mei habent potestatem jure nostro requirendi. Sed quamcumque possessionem mihi dom. dux pro meo servicio vel gratia donaverit, illam vendo, eciam invitis amicis meis, cuicunque voluero, quod in tali possessione non habent heredes mei jus requirendi. Unde, quia scitur et constat, quod jam dicta silva Glambovicz non erat nec est patrimonium Stephani, sed donatio ducis, libere et absque timore potestis eam emere, secure quia nullus heredum Stephani habet nec umquam habebit in ea aliquod jus requirendi, si sunt vel erunt in claustro vestro, qui sciant se jure Polonico et hac ratione defendere». На это замѣчательное объясненіе отчизны указалъ Спасовичъ въ своей статьѣ «объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу по древнему польскому праву» стр. 8. прим. 1.

нодательной мѣрѣ, не объ исключительной особенности польскаго права, но объ обычаяхъ, освященныхъ вѣками и равно уважаемыхъ всѣми славянскими племенами. Дѣйствительно указанія на то, что родовое имущество могло быть продано только съ дозволенія родственниковъ, а иначе примѣнялось право выкупа, сохранились во всѣхъ славянскихъ законодательствахъ. Г. Леонтовичъ приводитъ доказательства тому изъ Полицкаго и Сѣньскаго статутовъ и хорватскихъ грамотъ самаго конца XV в. [1]). Рейцъ говоритъ о другихъ статутахъ далматскихъ общинъ, что по нимъ родственникъ имѣлъ право преимущественной покупки недвижимаго имущества; право выкупа не только было извѣстно хорватскимъ общинамъ, но даже объ немъ мы находимъ подробныя правила [2]). Въ статутѣ острова Крка нѣтъ извѣстій объ участіи родственниковъ при продажѣ родоваго имущества, но сохранилось одно постановленіе о правѣ выкупа [3]). Въ чешскомъ правѣ даже при дареніи родоваго имущества духовенству необходимо было согласіе всего родства [4]); въ польскихъ грамотахъ весьма часто упоминается о согласіи родственниковъ при отчужденіи недвижимыхъ имуществъ [5]) и о правѣ выкупа. Въ древне-русскихъ грамотахъ сохранились также извѣстія о значеніи родства при отчужденіи родовыхъ имуществъ [6]); право выкупа осталось въ своей силѣ до нынѣшнихъ временъ; взглядъ Неволина на возникновеніе родовыхъ имуществъ [7]), по моему мнѣнію, объяснимъ только незнакомствомъ этого ученаго съ древнеславянскими законодательствами; у Неволина онъ какъ-то не вяжется съ прекраснымъ объясненіемъ выкупа [8]). Но не одна аналогія древне-славянскихъ законодательствъ наводитъ на мысль о значеніи родства при отчужденіи родоваго имущества и о правѣ выкупа; мы имѣемъ указанія на это въ древне-сербскихъ грамотахъ. Самыя ясныя извѣстія объ этомъ сохранились въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна о мѣнѣ церкви Спаса у Мла-

[1]) Древнее хорвато-далм. зак. стр. 119, 120.
[2]) Ист. сборникъ Валуева т. I. 1845 г. стр. 149, 150.
[3]) Ark. za povjestnicu jugoslovensku. кн. II. стр. 293.
[4]) Иричекъ. Slov. pr. т. II. стр. 262, 263.
[5]) Мац. Hist. praw. słow. т. III. стр. 307, 308; Губе. Ист. древняго наслѣдств. права у Славянъ стр. 77—80 въ сборникѣ Валуева.
[6]) Нев. Ист. росс. гражд. зак. т. II. стр. 159. прим. 187.
[7]) Ист. росс. гражд. зак. т. II. стр. 26, 27; стр. 159—166.
[8]) Ibid. т. III. стр. 72—75.

дена Воеводича и его матери [1]), въ грамотѣ 1388 г., въ извѣстіи о покупкѣ нивы у Момчила Кастеляновича [2]), въ грамотѣ 1391 г. о продажѣ братьями Санковичами двухъ жупъ Конавле и Виталины Дубровнику [3]), въ грамотѣ 1399 г. о дареніи Радичемъ Санковичемъ земель Дубровчанамъ [4]) и т. д. [5]). Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что родовая баштина не могла быть отчуждена во время Душана такъ свободно, какъ это можно было-бы предполагать на основаніи Законника; она могла быть продана только въ случаѣ крайней необходимости и притомъ съ общаго согласія всѣхъ родственниковъ; иначе послѣдніе могли предъявить свое право выкупа и тѣмъ уничтожить продажу. Однако, съ другой стороны, мы видимъ, что самымъ древнѣйшимъ временамъ неизвѣстна полная или частичная неотчуждаемость родовыхъ имѣній. Баштина, воздѣлываемая и улучшаемая трудами цѣлыхъ поколѣній, должна была быть постояннымъ средствомъ пропитанія для цѣлой семейной общины, но при крайней необходимости отчужденіе ея допускалось.

Изъ словъ пропста, сказанныхъ аббату о лѣсѣ Гламбовицъ, видно, что не менѣе древнимъ было постановленіе о полной свободѣ распоряженія имѣніемъ, пріобрѣтеннымъ извѣстнымъ лицемъ за личныя услуги. Хотя это начало не такъ легко прослѣдить по всѣмъ славянскимъ законодательствамъ, однако, по моему мнѣнію, невозможно считать его особенностію польскаго права; оно должно быть признано кореннымъ общеславянскимъ началомъ, не менѣе древнимъ, чѣмъ постановленіе о родовыхъ имуществахъ. Какъ древнѣйшее воззрѣніе Славянъ на родовое имущество сохранилось въ Полицкомъ статутѣ, такъ и понятіе о благопріобрѣтенномъ имуществѣ яснѣе всего установилось въ этомъ чисто народномъ уставѣ. Вотъ что сказано объ этомъ въ § 74: «Что только человѣкъ пріобрѣтетъ и прибавитъ, или прикупитъ, или выслужитъ, или иначе какъ-либо

[1]) Хрис. Душ. л. 1, 2, 3.
[2]) Гл. XXIV. № 11. стр. 270.
[3]) М. CCIV. стр. 217—219.
[4]) М. CCXXIX. стр. 242.
[5]) Я не останавливаюсь здѣсь на подробномъ разборѣ этихъ данныхъ, потому что онѣ сюда не относятся. Согласіе родственниковъ на отчужденіе должно быть изложено въ семейномъ правѣ; выкупъ тѣсно связанъ съ наслѣдственнымъ правомъ и тамъ обыкновенно и разсматривается.

получитъ самъ и своимъ трудомъ, что онъ пріобрѣтетъ, относительно того всякій законъ требуетъ, чтобы онъ былъ тѣмъ воленъ и свободенъ при смерти, и при жизни, или какимъ-бы то ни было образомъ, или за душу или что только ему угодно съ тѣмъ учинить, именно съ тѣмъ, что онъ нашелъ особо и пріобрѣлъ, или прибавилъ послѣ раздѣла съ кѣмъ имѣетъ участіе въ племенщинѣ, былъ-ли онъ одинъ или ихъ было нѣсколько, то ему свободно; какъ онъ пріобрѣлъ, такъ онъ можетъ и назначить это свободно, куда ему только угодно»[1]). Разбирая эту статью г. Леонтовичъ обращаетъ особенное вниманіе на слова: «ча е онь особито нашао и добио или прибавио после дила, с ким дио има у племенщини»; онъ выводитъ изъ нихъ, что только личность, вышедшая изъ семейной общины, могла имѣть такое имущество; пока это лице членъ общины, все пріобрѣтенное имъ считалось общимъ достояніемъ[2]). Но слѣдуетъ-ли придавать этимъ словамъ такой смыслъ? Въ Полицкомъ статутѣ, при раздѣлѣ семейной общины, имущество, подаренное или пожалованное правительствомъ («провижиунь», въ другихъ спискахъ «даровщина»), переходитъ лично къ тому, кому записано (§ 29). По всѣмъ славянскимъ законодательствамъ приданое разсматривалось, какъ личная собственность, независимо отъ того, жили ли молодые въ семейной общинѣ или нѣтъ. Наконецъ трудно предполагать, чтобы вещь, подаренная одному изъ членовъ семейной общины, дѣлалась общею собственностію цѣлой общины только потому, что одаренный не вышелъ изъ общины. Мнѣ кажется, даже въ самыя древнія времена связь между членами семейной общины не была до того тѣсна, чтобы она исключала всякую личную собственность; подаренное извѣстному лицу и приданое никогда, по моему мнѣнію, не разсматривалось, какъ condominium. Легко можетъ быть, что въ древнѣйшія времена все, добытое трудами отдѣльнаго члена, хотя бы и не въ урочное время, входило въ составъ общаго имущества, но юридическій характеръ дара и приданаго велъ неминуе-

[1]) § 74. «Да ча годи човикь принаиде и прибави, али прикупи, али издвори, али инако како годи достигне собом и своим трудом: ча би принашао, тои сваки законь хоке, да е тим волань и слободань и у смрть и у животь, или му за путь или му за душу, или ча му годи угодно о-т-огаи учинити, рекуки онои, ча е онь особито нашао и добио или прибавио после дила, с ким дио има у племенщини, али е едань али ђихь веке, то е нему слободно; како е стекао, тако море и наредити тои слободно куд му годи драго».

[2]) Древнее хорвато-далм. закон. стр. 110.

мо къ образованію личной собственности. Дѣйствительно имущество, пріобрѣтенное въ личную собственность, называлось по Полицкому статуту «прикиа» (§ 281), а это слово происходитъ, по Шафарику, отъ греческаго «πρίκα», «προῖκα», «προίξ» [1]), что̀ значитъ: 1) даръ, 2) приданое. Личная собственность получила греческое названіе можетъ быть не потому, чтобы самое понятіе возникло подъ вліяніемъ Византіи, а потому, что дѣла о приданомъ подлежали суду духовенства и разсматривались по византійскимъ законамъ. На два типа имуществъ, родовыя и благопріобрѣтенныя, указываетъ § 144 Полицкаго статута о судопроизводствѣ; въ этой статьѣ отвѣтчикъ говоритъ: «паче ѣа држим племеньщину мою и моих стариѣих, кою сам имио и држао од вика, али говоре: да сам купио, али издворио (выслужилъ) законом викувичним»; послѣднія слова, по видимому, намекаютъ на то, что благопріобрѣтенное имущество было также древне, какъ и племенщина.—Такимъ образомъ въ Полицкой общинѣ возлѣ родоваго имущества существовало благопріобрѣтенное, состоящее, какъ показываетъ самое слово «прикиа», главнымъ образомъ изъ дара и приданаго; этимъ имуществомъ отдѣльная личность могла распоряжаться совершенно свободно; личная собственность, по моему мнѣнію, могла существовать и у члена семейной общины.

Такъ какъ аналогія не даетъ еще никакого права относить все сказанное мною о «прикиа» къ самой Сербіи, то возникаетъ вопросъ, извѣстно-ли было сербскому юридическому быту благопріобрѣтенное имущество? Въ Законникѣ нѣтъ указаній на это; въ немъ встрѣчается слово «прикиа», но не какъ названіе благопріобрѣтеннаго имущества, а въ выраженіи: «оу прикыѥ дати» (мв҃, 134), «оу прикїю ѿдати» (рѕ҃, 153), дать въ приданое. Въ хрисовулѣ, пожалованномъ въ 1348 г. монастырю архангеловъ Михаила и Гавріила около Призрѣна, находится одно чрезвычайно замѣчательное мѣсто, приведенное мною выше (см. стр. 152), гдѣ говорится о лежащихъ въ церковныхъ земляхъ «коуплѥница и прикиѭ» жителей жупы и о находящихся въ жупѣ «коуплѥница или прикиѭ» церковныхъ людей. Изъ этого извѣстія можно сдѣлать слѣдующій выводъ: подъ «прикиѭ» здѣсь подразумѣвается недвижимое имущество, которое, по

[1]) Кух. стр. 215. прим. 36; Gesch. der südsl. Lit. III. стр. 161.

тогдашнимъ понятіямъ, различалось отъ «коуплюнница». Но что должно понимать подъ этимъ имуществомъ? Даничичъ въ своемъ словарѣ указываетъ на приведенное мною мѣсто въ подтвержденіе того, что «прикиа» значитъ προικίον, donatio, даръ; мнѣ кажется, вѣрнѣе и въ этомъ мѣстѣ придавать этому слову значеніе dos, приданое. По крайней мѣрѣ въ латинскихъ и италіянскихъ актахъ мы нигдѣ не находимъ слова «donationes», но весьма часто встрѣчаемъ «dotes», «dote»[1]). Такимъ образомъ подъ «прикни» въ хрисовулѣ Душана монастырю близъ Призрѣна слѣдуетъ понимать недвижимое имѣніе, данное въ приданое; что дѣйствительно цѣлое имѣніе могло быть дано въ приданое, видно изъ дозволенія хрисовуловъ давать въ приданое пожалованныя баштины [2]). Приданое разсматривалось въ Сербіи по византійскимъ законамъ, по которымъ оно хотя и входило въ составъ имущества мужа, но все-таки выдѣлялось изъ него, потому что въ извѣстныхъ случаяхъ должно было быть въ полномъ объемѣ выдано женѣ или личности, давшей приданое. По этому своему характеру оно никогда не могло сдѣлаться общимъ достояніемъ семейной общины, а разсматривалось скорѣе, какъ личная собственность жены [3]). Въ древнѣйшія времена оно вѣроятно состояло изъ движимостей, надъ которыми жена имѣла полное право собственности [4]). Дѣйствительно по Русской Правдѣ, древнѣйшему славянскому сборнику, мать можетъ оставить свою часть кому пожелаетъ изъ своихъ дѣтей; это начало, по вѣрному замѣчанію Цитовича, есть единственная диспозитивная норма въ Русской Правдѣ и притомъ съ характеромъ субъективнаго произвола[5]). Наконецъ самое положеніе женщины, которая выдавалась изъ своей семейной общины съ приданымъ замужъ, и потомъ, если овдовѣетъ, могла съ этимъ же приданымъ опять возвратиться въ свою семейную общину, уже говоритъ за то, что имущество, данное

1) Гл. XIII. стр. 210, 217, 247; Гл. XIV. стр. 15, 21, 22.

2) Гл. XIII. стр. 333; вѣроятно и въ словахъ: «в прикню дати». стр. 156. М.

3) По греко-римскимъ законамъ собственникомъ приданаго считается мужъ, а не жена см. Lehrbuch der Pandekten von Arndts V изд. стр. 641. прим. 1; у Славянъ, по видимому, долженъ былъ одержать верхъ противоположный взглядъ, ибо само приданое было ничто иное, какъ часть, выпадавшая на долю женщины изъ наслѣдства и даваемая въ польскомъ, русскомъ и чешскомъ правѣ лицемъ, устраняющимъ женщину отъ наслѣдства.

4) Иричекъ. Slov. pr. т. I. стр. 157; т. II. стр. 281.

5) Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія стр. 166.

ей, такъ тѣсно было связано съ нею, что не могло исчезнуть въ общей массѣ семейной собственности. Принимая все это въ соображеніе, кажется можно придти къ тому заключенію, что и въ Сербіи, какъ въ Полицкой общинѣ, нѣкоторое время принадлежащей сербскимъ королямъ и населенной родственнымъ Сербамъ племенемъ Хорватовъ, подъ прикіею, спеціально означавшею приданое, могли понимать всякое благопріобрѣтенное имущество. Такой выводъ подтверждается мнѣніемъ Даничича, который полагаетъ, что «прикія» прежде всего значитъ даръ, и уже потомъ приданое. Хотя нѣтъ никакихъ указаній на тотъ объемъ правъ, который принадлежалъ хозяину «прикіи», однако весьма вѣроятно, что онъ былъ такой же, какой высказанъ въ § 74 Полицкаго статута о благопріобрѣтенномъ имуществѣ. Наконецъ приведенное извѣстіе хрисовула Душана 1348 г. указываетъ на то, что не слѣдуетъ смѣшивать «прикию» съ «купленицею»; что между тѣмъ и другимъ имуществомъ было какое-то различіе, слѣдъ котораго сохранился въ различныхъ названіяхъ.

Подведя все изложенное мною о родовомъ и благопріобрѣтенномъ имуществѣ къ одному знаменателю, можно сказать слѣдующее: въ Сербіи были два типа имуществъ—родовыя и благопріобрѣтенныя, различавшіяся между собою въ правѣ распоряженія ими, именно первыя могли быть отчуждаемы только съ согласія всего родства, иначе допускалось право выкупа; вторыми—лице могло располагать вполнѣ самостоятельно. Но эти два типа составляли, при дѣленіи имуществъ по праву распоряженія ими, такъ сказать, два полюса, между которыми могло быть нѣсколько видовъ, не подходящихъ прямо ни подъ тотъ, ни подъ другой разрядъ; куплeницы и баштины, пожалованныя верховною властію, хотя и разсматривались обыкновенно, какъ благопріобрѣтенное имущество, но могли быть и родовыми и чисто семейными; въ нихъ, по моему мнѣнію, все зависѣло отъ акта, которымъ они пріобрѣтены. Такимъ образомъ въ ограниченіяхъ при отчужденіи, или въ отсутствіи ограниченій, заключалось, по моему мнѣнію, юридическое значеніе дѣленія имуществъ въ Законникѣ на **«баштина и коуплѥница.»**

Доискиваясь юридическаго значенія баштины и куплeницы въ Законникѣ, я нѣсколько разъ имѣлъ случай говорить, что понятія о родовомъ и благопріобрѣтенномъ имуществѣ, по всему вѣроятію, со-

ставляютъ общее достояніе всѣхъ славянскихъ племенъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Богишичъ въ своемъ трудѣ о современныхъ юридическихъ обычаяхъ Славянъ, стр. 30: «Вообще всѣ недвижимости, слѣдовательно земли и зданія, разсматриваются въ задружныхъ семьяхъ, особенно у Хорватовъ, Сербовъ и Болгаръ, какъ собственность цѣлой семьи. Эти недвижимости, которыя составляютъ постоянное имущество семьи и которыя женщины не могутъ наслѣдовать изъ отцевскаго дома, называются у Паштровичей «стежер» или «стожер»,— въ Черногоріи «хасаба» (словарь Вука sub vocib. «стежер» и «хасаба»). Стежеръ есть какъ-бы condominium не только нынѣшнихъ членовъ семьи, но и будущихъ, а отдѣльныя личности ничто иное, какъ преходящіе владѣтели (usufructuarii) этого стежера. Напротивъ того движимыя вещи и деньги могутъ перейдти въ полную собственность современныхъ задругарей (объ этихъ отношеніяхъ у древнихъ Чеховъ и Славянъ вообще сравни Иричка. Slov. pr. т. I. стр. 67). У Русскихъ идея владѣнія и пользованія (ususfructus) взяла такой верхъ надъ идеею личной собственности, что всѣ земли не есть достояніе отдѣльныхъ семействъ, но расширенной семьи, общины, которая отъ времени до времени передѣляетъ общинную землю по числу женатыхъ людей во всякой семьѣ (Haxthausen. I. стр. 127). «Ниже Богишичъ указываетъ на то, что у отдѣльныхъ задругарей могло быть свое личное peculium, которое составляетъ его неограниченную собственность и которая называется «особина», а въ Славоніи «прчія» [1]). Утѣшеновичъ говоритъ, что у мужа и жены обыкновенно имѣется личная собственность, которая могла состоять въ виноградникѣ или клочкѣ земли, слѣдовательно въ недвижимостяхъ [2]). Мнѣ кажется, лучше выяснилось-бы различіе родоваго имущества отъ благопріобрѣтеннаго, баштины, отчины, отчизны, дѣдины отъ прикіи, добытка, прибытка, примысла и д. т., если-бы искали причину этого различія не въ родовомъ бытѣ (Кранихфельдъ, Рейцъ, Энгельманъ, Никольскій) и не въ дворянскихъ фидеикомиссахъ [3]), а въ противоположности южно-славянскаго «стежера» и «особины». Народное различіе между родовыми и благопріобрѣтенными имуще-

[1]) Бог. Pravni običaji u Slovena. стр. 37.
[2]) Ibid. стр. 38.
[3]) Нев. Ист. Гражд. Зак. III. стр. 69—71.

ствами, кажется, состояло и состоитъ не въ томъ, что первыя не могутъ быть даримы и завѣщаемы, а въ томъ, что первыя, сообразно своему назначенію обезпечивать матеріальное состояніе семейной общины, должны быть отчуждаемы только по зрѣломъ обсужденіи всѣми родственниками побудительныхъ причинъ такого отчужденія. Благопріобрѣтенныя имущества, какъ плодъ личныхъ трудовъ, кажется всегда предоставлялись произволу отдѣльнаго лица — пріобрѣтателя.

3) Вещи основныя и придаточныя. Въ Законникѣ нѣтъ никакихъ указаній на существованіе этого дѣленія вещей; но любой хрисовулъ Душана можетъ убѣдить въ томъ, что различіе между основными и придаточными вещами сознавалось у древнихъ Сербовъ и обозначалось не рѣдко въ самомъ широкомъ смыслѣ. Во всѣхъ хрисовулахъ времени Душана, его предшественниковъ и преемниковъ, села жалуются съ людьми, съ купленицами, съ виноградниками, съ пастбищами, съ огородами, заселками и т. д.[1]); причемъ очевидно самое село разсматривалось, какъ основная вещь, а все другое, принадлежащее селу, какъ одному цѣлому, или же отдѣльной семьѣ, отдѣльному лицу въ селѣ, считалось принадлежностью села. Въ грамотахъ эти принадлежности обыкновенно опредѣлялись неполно, а все пропущенное обнималось однимъ словомъ: «правина», которое иногда ставилось для полноты и тогда, когда уже всѣ придаточныя вещи, по видимому, были перечислены [2]). Но дѣйствительно-ли слѣдуетъ понимать подъ словомъ «правина» принадлежности? Прежде всего слѣдуетъ

---

[1]) См. напр. въ хрис. Душ. монастырю близъ Призрѣна: «Село корнша н сь црквомь светымь петромь новомь що ѥ с купнль грнгорнѥ с виноградьі, н ӡемломь, н с коуплѥнницамн, н сь вокнѥмь, н сь урьницамн, н сь млнньі, н сь ӡаселкомь пакостнѥ, н боуснно, с полѥмь н шоумомь н ӡ горомь н с планнномь». л. 15.

[2]) Хрис. Душ. келіи св. Савы. «село Косорнкѥ н сь всѣмн ӡасельцн, ӡаселькь моу Дьнеполѥ, Долинн, Уешково, Уелопецн н сь перншромь косорнтьскымь н сь штьтесомь н сь мегамн, сь виноградн, сь млнньі, сь врьтн, сь лнвадамн, с пашнщн н сь лаӡн н сь планнномь н сь вьсѣмн правнамн села того». стр. 138. М.

замѣтить, что слово «правина» употребляется въ древне-сербскомъ языкѣ не только когда рѣчь идетъ о селахъ, но и объ островахъ [1]) и о цѣломъ приморьѣ [2]) и о жупахъ [3]). Извѣстія о правинахъ жупы Конавле даютъ намъ возможность проникнуть въ смыслъ, придаваемый этому слову древними Сербами. Жупанъ Бѣлякъ и воевода Радичь Санковичи продаютъ Дубровчанамъ въ 1391 г. жупу Конавле «и з Дольнимь Горомь и градь Соколь, кои є ꙋ нои, и вса сели и лꙋди и ꙁемьле и горе и паше и воде и мьлинє и дохотьке и все, що пристои жꙋпѣ конавальскои, и са вьсьми меѥми и границами» (стр. 217, 218. М.). Въ 1419 г. Дубровчане благодарятъ Сандала и его братьевъ за то, что они подтвердили имъ половину жупы Конавле со всѣми селами и заселками, съ людьми, съ пастбищами, съ водами и съ дровами, съ лѣсами, съ сѣнокосами, и «са свеми мегами и котари и прѣстоинiемь ретене поль жꙋпе» (М. стр. 284, 285). Въ самой подтвердительной грамотѣ Сандала и его братьевъ, послѣ упоминанія о селахъ, заселкахъ и т. д., стоитъ: «и са всими меѓами и правими котари и са всакоими правинами и достоꙗньемь жꙋпе ретение» (М. стр. 289). Очевидно слова: «всакое правиние и достоꙗние» предыдущей грамоты передаются въ письмѣ Дубровчанъ словомъ «прѣстоиние», а этому послѣднему соотвѣтствуетъ въ грамотѣ Санковичей выраженіе: «все, що пристои жꙋпѣ конавальскои». Такимъ образомъ оказывается, что древніе Сербы называли правинами всѣ придаточныя вещи по отношенію къ главной, и понимали подъ ними села, заселки, людей, пастбища, воды, лѣса, сѣнокосы, межи. Замѣчая съ одной стороны, что Сербамъ хорошо было извѣстно раздѣленіе вещей на главныя и придаточныя, съ другой, что понятіе о придаточныхъ, по видимому, иногда даже не оставляло мѣста для главной вещи, невольно возникаетъ вопросъ, что навело Сербовъ на мысль о раздѣленіи вещей, въ чемъ находили они отличіе основной вещи отъ ея

[1]) М. стр. 156: «отокь... имать ск всѣми сели и сь мегѣми и отеси и сь всѣми правинами».

[2]) М. стр. 255: «все приморье оть корила дери до Стона са всѣми сели и засеѡци и са всими меѓами и правинами и са вьсѣми котарьи».

[3]) М. стр. 289: «с водами и са всими меѓами и правими котари и са всакоими правинами и достоꙗньемь жꙋпе Конавле».

принадлежностей? Хотя встрѣчаются примѣры употребленія слова правина при жупахъ, островахъ, даже приморскихъ берегахъ, но при всемъ томъ чаще всего это слово обозначаетъ принадлежность села. Останавливаясь на самыхъ подробныхъ перечисленіяхъ правинъ села, мы находимъ, что подъ ними понимали заселки, села, виноградники, мельницы, сады, луга, нивы, межи, огороды, людей [1]), купленныя и пріобрѣтенныя въ даръ или въ приданое земли жителей села; мало того въ понятіе о принадлежности (правинѣ), какъ кажется, входили даже различныя права, даваемыя верховною властію отдѣльному лицу, при переходѣ села въ частную собственность, напр. право собирать доходы съ брода, находящагося при селѣ, право пользоваться рыбными ловлями, когда село было близъ рѣки [2]). Какъ обширно было понятіе о правинѣ, ясно видно

---

[1]) Особенно ясное указаніе на это находится въ хрисовулѣ Душана серскому митрополиту Іакову: «И кьдн нма соудь митрополить сѣрьскын Іаковь, с кароль ꙁа снюꙁн ꙁемлю н ꙁа люди, тьднꙁн ꙁемлю снюꙁн свѣдоцн присвѣдокевѧше цркви како ієсть была н оу стаго краля црквьна». стр. 244, 245. Гл. XXIV. Если митрополитъ будетъ имѣть споры о землѣ и о людяхъ, то одного разрѣшенія дѣла о землѣ, по видимому, было достаточно, такъ какъ съ пріобрѣтеніемъ земли, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, пріобрѣтались и люди. Изъ XV. в. чрезвычайно интересно извѣстіе о томъ, что Юрій Бранковичъ требуетъ отъ Венеціи властелина Андрея Humoie «quia asserit *ipsum Humoie ab antiquo fuisse de pertinentiis ipsius domini Georgii vel praecessorum suorum etcet.*» стр. 193. Гл. XIII.

[2]) Гл. XXIV. № 6. Хрис. Іоанна Драгаша и Константина 1377 г. стр. 250, 251. «село Мокрани сь сннороль с планнноль с брьдоль с виноград с шов» щьюмь с воденнцьюмь с кнпорнамы с полюмь с лугомь с ловнцн ꙁ бродовн с рекомь; н що ієсть прнложнль царь Стефань ꙁемлю Лєнаднновꙋ к Мокраномь. Село Макрнєво... с полюмь с лугомь с ловнцн, с рекомь ꙁ бродовн». «Село Борнсовω... с полюмь с лугомь с ловнцн с реком с бродовн»; тоже о селѣ Габровѣ. стр. 251 № 9. Хрис. царя Лазаря 1381 г. стр. 259. «село Ѹларе рекомн горнн Ꙁакꙋть н ꙁаселькь му Трьнака, н црьква светаго Ннколн, н ꙁаселкомь, н ꙁаселькь сь оне стране Лаба горнн Лꙋковькь сь мегамн н правннамн, н сь воденнцамн н сь броди н сь ловн що сꙋ нмалн ѿ прьвнхь ги до села». № 10. Хрис. монаха Дороѳея,

изъ хрисовула Душана серескому митрополиту Іакову; цѣлая жалованная грамота наполнена перечисленіемъ земель, людей, селъ, опредѣленіемъ различныхъ правъ и привилегій, данныхъ церкви св. Николая на Пшинѣ, пожизненной баштинѣ митрополита, а послѣ его смерти эта церковь «**просто рекьше сь вьсѣми правинами**» должна была сдѣлаться достояніемъ монастыря архангеловъ Михаила и Гавріила близъ Призрѣна [1]). Однако при всей своей обширности слово «правина» никогда не обозначало пахотныхъ земель, окружавшихъ село, ибо въ выраженіяхъ: **село Макрнєво...с полюемь, село Борнсовꙍ.... с полюемь** и т. д. подъ полемъ слѣдуетъ понимать, по вѣрному замѣчанію Даничича, campus, а не ager, т. е. поляну, а не пахотныя поля, окружавшія село. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, только земля, на которой построено селеніе, и поля, окружавшія его, составляли, по понятіямъ древнихъ Сербовъ, главную вещь; все другое необходимое при сельскомъ хозяйствѣ (напр. огороды, пастбища и т. д.) представлялось только принадлежностями, придаточными вещами села и его полей. Противоположность села и его полей съ одной стороны, и различныхъ угодій съ другой, навела, по моему мнѣнію, Сербовъ на мысль о дѣленіи вещей на главныя и придаточныя. Такое предположеніе подтверждается аналогіею другихъ славян-

---

основывающаго монастырь въ Дренчѣ 1382 г. стр. 264. «**н ꙋ Ꙁагрьлатон трьгь на Мораве н сь бродомь**». Что дѣйствительно подъ словомъ «**бродь**» нужно понимать пожалованіе доходовъ, собираемыхъ съ брода, видно изъ извѣстія о томъ, что въ 1395 г. воевода Михаилъ приложилъ монастырю св. Пантелеймона «**на Моравѣ половнноу брода**» Гл. XXIV. стр. 274; существованіе пошлинъ съ брода не подлежитъ никакому сомнѣнію см. Майкова ист. серб. яз. стр. 94, 95; статью Міятовича стр. 207, 208. Гл. XXVI.

[1]) Гл. XXIV. стр. 244. «**н пакы по смрьтн мнтрополнта сѣрьскога кѵрь Ꙗкѡва, сн светы н божьствьнын храмь светаго Ннколн да сн нма монастырь царства мн, стаго архїстратнга Мнханла н Гаврїнла оу Прнꙁрѣнѣ, сь всѣмн правннамн нже юсть ꙁаписало царство мн вь хрїсовоулѣ стаго Ннколы, н вь хрїсовоулѣ архнстратнга Мнханла н Гаврїнла, сь ꙁемлꙍмь н сь людьмн; н сь вннограды н сь водѣннцамн, н сь коуплюннцамн, н сь ꙁадꙋшннамн н сь ловнщн, просто рекьше сь всѣмн правннамн**»; если въ этомъ мѣстѣ въ началѣ употребленное слово «правина» означаетъ jus, то въ самомъ концѣ оно можетъ быть передано только словомъ pertinentia.

скихъ племенъ. Чешская дѣдина, по указанію Ирѣчка, означаетъ прежде всего вспаханную почву. «Дѣйствительно, замѣчаетъ Иричекъ [1]), поля у Славянъ, истинно земледѣльческаго народа, служили главнымъ средствомъ пропитанія, между тѣмъ какъ луга, лѣса, пастбища, присоединялись къ дѣдинѣ, какъ ея принадлежности. Дѣдина значила и до сихъ поръ также означаетъ почву, на которой стоитъ поселеніе, дѣдина — деревня». Противоположность села съ его полями съ одной стороны и угодій этого села съ другой, выражалась у Чеховъ противоположеніемъ словъ: «dedina», какъ личной, и «obec», какъ общей собственности [2]). Въ Россіи, въ древнія времена, главное сельское имѣніе составляла пахотная земля; другія земли, которыя доставляли ей и ея хозяину разныя выгоды и удобства, назывались по отношенію къ ней угодьями, напр. лѣса, луга, мѣста звѣриныхъ и другихъ промысловъ [3]). Въ хорватскихъ актахъ мы также находимъ указанія на существованіе этого различія [4]).

Мы видѣли, что въ самыя древнія времена у всѣхъ Славянъ вообще возникло дѣленіе вещей на главныя и придаточныя изъ противоположности главнаго сельскаго имѣнія съ одной стороны и его угодій съ другой; мы нашли причину этого явленія въ томъ, что Славяне, какъ чисто земледѣльческій народъ, смотрѣли на пахотную землю, какъ на свою коренную собственность, такъ сказать, сросшуюся черезъ постоянное вспахиваніе отцами, дѣдами, прадѣдами, съ семьею, селомъ, городомъ и т. д.; напротивъ пастбища, луга и т. д. не находились въ постоянномъ пользованіи всего народа; онъ не срастался съ ними такъ, какъ со своими полями. Указавъ на существо-

---

[1]) Slov. pr. т. I. стр. 154.

[2]) Ирич. Slov. pr. т. II. стр. 185, 268.

[3]) Нев. Ист. рос. гражд. зак. т. II. стр. 278, 279.

[4]) Люб. I. LXXXVII. 1243 г. миръ между Трогиромъ и Сплѣтомъ. стр. 60. «villa de Ostrog cum omnibus suis pertinentiis et cum omnibus adjacentibus terris»; CCCCLXXXIX. 1320 г. дареніе монастырю въ Шибеникѣ. стр. 310. «damus, tradimus, ratificamur et confirmamus predictum locum totaliter cum omnibus suis juribus et pertinentiis ac adjacentiis, tam subter terram quam super terram vobis»; DXX. 1322 г. привилегіи, полученныя Трогиромъ отъ венгерско-хорватскихъ королей. стр. 343. «Jtem habent unum aliud privilegium, in quo rex Ladizlaus dedit ipsis de Tragurio monasterium sancti Petri de Clobočhye, simul cum territorio et aliis utilitatibus suis et pertinentiis et universitate»; см. также акты, напечатанные въ Ark. za pov. jugosl. кн. VII. стр. 11—71. Слова pertinentia», «adjacentia», «jura», «utilitates» означали принадлежности, и были равносильны сербскимъ правинамъ.

ваніе дѣленія и его причину, перехожу къ объясненію значенія самаго слова «правина». Какъ понятіе о баштинѣ т. е. имуществѣ, доставшемся по праву законнаго наслѣдованія, существовало у всѣхъ славянскихъ племенъ и притомъ съ однимъ юридическимъ значеніемъ, но облекалось у каждаго изъ нихъ въ другое слово, такъ и понятіе о принадлежности села, развившись однимъ путемъ, называлось у Сербовъ «правина», у Чеховъ «obec», у Русскихъ «угодье.» Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ переводитъ «правина» черезъ 1) jus, justitia, 2) justa. Такое значеніе слова подтверждается замѣною его въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ словомъ «правьда», такъ въ житіи Стефана Немани, написанномъ Саввою, о Хиландарѣ сказано: «сьздавь ѡть мала н до велнка, н села прѣдавь н сь нимн правдамн монастырю, нконы н сьсоуды чьстьнымн.....» (Са. стр. 2); въ житіи св. Саввы, написанномъ Доментіаномъ, Савва «ѕлато много давь нскоупн манастнрь сь вьсѣмн правьдамн ѥго» (Дом. стр. 184). Такимъ образомъ въ словахъ: правнна, правьда, скрывается мысль о правахъ, принадлежащихъ селу, монастырю, острову, жупѣ, какъ юридическому лицу; правина какъ будто напоминаетъ jus in re aliena римскаго права, какъ будто намекаетъ на то, что село имѣло въ своей собственности только пахотныя земли, а пользовалось правомъ пасти свой скотъ, рубить лѣсъ, садить виноградъ на земляхъ государственныхъ. Воззрѣніе на угодье, какъ на право въ чужой вещи, сохранилось до настоящаго времени въ русскомъ законодательствѣ; по всему вѣроятію, оно было извѣстно и другимъ славянскимъ племенамъ. Однако, мнѣ кажется, обозначеніе принадлежностей села словомъ «правина» слѣдуетъ объяснять не столько взглядомъ на угодья, какъ на jus in re aliena, сколько вліяніемъ византійскаго права. По моему мнѣнію, выраженія: «μετὰ πάντων τῶν δικαίων καὶ προνομίων» (т. е. «со всѣми правами и преимуществами») и т. п. византійскихъ хрисовуловъ, несомнѣнно служившихъ образцами для всѣхъ южно-славянскихъ жалованныхъ грамотъ, передавались: «сь правдамн», «сь правннамн». Въ Византіи эти слова, вѣроятно, означали особенныя права, предоставленныя верховною властію дарованной монастырю мѣстности; въ сербскомъ переводѣ онѣ начали примѣняться къ тому, что уже было выработано предъидущею жизнію, именно для обозначенія всего того, что раз-

сматривалось древними Сербами, какъ принадлежность главнаго сельскаго имѣнія [1]). Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что именно тамъ, гдѣ вліяніе Византіи должно было быть особенно сильно, «правина» употребляется часто, а гдѣ оно ослабѣваетъ, она замѣняется другими словами. Въ Болгаріи это слово было въ большемъ ходу [2]); оно весьма часто встрѣчается также въ памятникахъ восточной Сербіи, особенно въ жалованныхъ грамотахъ духовенству, на которыхъ по преимуществу должно было отразиться вліяніе византійскихъ образцевъ, напротивъ на западѣ Сербіи вмѣсто правины чаще писали «пристоѣние», «достоѣние» въ смыслѣ принадлежностей, слова, которыхъ мы не находимъ въ хрисовулахъ духовенству. Легко можетъ быть, что обозначеніе принадлежностей словомъ «правина» было скоро усвоено Сербами, потому, что иногда эти принадлежности дѣйствительно заключались въ jura in re aliena (напр. право въѣзда въ казенный лѣсъ); однако зарожденіе такого словоупотребленія, по моему мнѣнію, слѣдуетъ искать въ подражаніи византійскимъ хрисовуламъ, а не въ ясно сознанномъ цѣлымъ народомъ взглядѣ на принадлежности села, какъ на права, принадлежащія селу, какъ юридическому лицу. Когда слово «правина» вошло въ употребленіе для обозначенія принадлежностей села, и даже начало обозначать придаточныя вещи вообще [3]), то оно неминуемо должно было

---

[1]) Въ одномъ греческомъ хрисовулѣ Душана находится напр. слѣдующее мѣсто: «μετὰ τῶν ἐν αὐτῷ προσκαθημένων, καὶ πάντων [illegible] δικαίων καὶ προνομίων αὐτῶν, καὶ τῆς ἄλλης πάσης κατοχῆς καὶ νομῆς αὐτοῦ» (Гл. XXVI. стр. 22); на древне-сербскомъ языкѣ оно вѣроятно передавалось такъ: «сь людьми и сь всѣми правинами и сь всемь иманіемь и сь пашинцы»; дѣйствительно ниже въ этомъ же хрисовулѣ слова: «μετὰ... τῶν τε προκαθημένων αὐτοῦ τῆς γῆς καὶ τῶν ἄλλων δικαίων καὶ προνομίων», по видимому, могутъ быть только переведены: «съ поселянами его земли и другими правинами».

[2]) См. хрис. Іоанна II. Асѣня въ Изв. Акад. наукъ т. I. стр. 343—350, замѣтка о немъ Палаузова ibid. т. II. стр. 109—112; Гл. VII. стр. 184. хрис. Іоанна Шишмана рильскому монастырю 1379 г.

[3]) Синонимъ слова правина «правьда» употребленъ въ смыслѣ придаточныхъ вещей церкви въ слѣдующихъ мѣстахъ: «...и ризами чьстьними и светими еуангели и книгами многами, инѣми правдами, иже вышена на просвѣщение спасоу нашемоу Ісоусоу Христоу» стр. 11. «Мы же с помощію божьствьною [illegible] великаго [illegible] створить црьковь вь име прѣславьнаго его вьзнесения, и ...

путать самое сознаніе о принадлежности, ибо, въ слѣдствіе значенія самаго слова (jus), правина стала употребляться даже для обозначенія правъ, связанныхъ съ обладаніемъ извѣстнаго имущества, напр. права рыбной ловли, права собирать доходы съ брода.

Я указалъ въ чемъ, по всему вѣроятію, лежали зародыши дѣленія вещей на главныя и придаточныя, и какъ проявилось оно въ древне-сербскихъ грамотахъ; теперь необходимо остановиться на значеніи этого дѣленія въ юридическомъ быту древней Сербіи. Только въ одномъ мѣстѣ объ этомъ сохранилось извѣстіе, по которому придаточная вещь и въ древней Сербіи, какъ и въ настоящее время, должна была раздѣлять судьбу главной вещи (res accessoria sequitur principalem rem). Въ 1425 г. Венеціяне посылаютъ посла къ Юрію Бранковичу для дополнительныхъ условій мира, заключеннаго еще въ 1423 г. между сербскимъ деспотомъ и Венеціею. Въ наставленіи посланнику венеціянскій дожъ говоритъ, что если при опредѣленіи границъ будетъ споръ о церкви св. Дѣвы Маріи de Retezo и Юрій Бранковичъ будетъ требовать ее, какъ находящуюся въ округѣ Антивара, а послу будетъ несомнѣнно извѣстно, что она дѣйствительно лежитъ въ округѣ Антивара, тогда онъ можетъ предоставить ее Сербіи «какъ вещь Антивара» [1]). Выраженіе «illam esse districtus Antibari» есть ничто иное, какъ синонимъ чаще употребляемаго de pertinentiis Antibari [2]), такъ что здѣсь несомнѣнно церковь св. Дѣвы Маріи предоставляется Сербіи потому, что къ

сихъ попнсанием н сьсоуды иже на потрѣбоу свещеньнымн вьноутрь н вьнѣшьннмн правьдамн». стр. 74. ibid.

1) Гл. XIII. стр. 232, 233. «sed si in primo casu vel secundo difficultas staret in sancta Maria de Rotezo, quia dominus Georgius diceret illam esse districtus Antibari, et illam vellet, habita prius ante vestrum recessum informatione, si dictus locus sanctae Mariae est districtus Antivari, vel de tenere Pastrovichorum, si eritis clarus ipsum locum fore districtus Antivari, volumus ut propter hoc non restet concordium, quin ymo contentare debeatis, quod ipse locus sanctae Mariae de Rotezo, assignetur praedicto domino, tamquam res Antibari».

2) Что дѣйствительно округъ (жупа) извѣстнаго города разсматривался, какъ придаточная вещь города, объ этомъ мы имѣемъ очень интересное извѣстіе въ одной грамотѣ Грвои 1412 г.: «н записасмо ѡн... града нашега котора сь всомь жупомь нашомь врьбано прнстонномь н служекѡмь реченомь граду». стр. 176. П. I.

ней отходилъ Антиваръ и вмѣстѣ съ нимъ всѣ придаточныя вещи его. Хотя это извѣстіе сохранилось въ венеціянскомъ актѣ, однако оно имѣетъ полную силу для Сербіи, потому что требованіе церкви, какъ придаточной вещи Антивара, ожидается со стороны Сербовъ. Другихъ указаній у насъ нѣтъ; чрезвычайная ограниченность извѣстій о юридическомъ значеніи дѣленія вещей на основныя и придаточныя, мнѣ кажется, вполнѣ объяснима тою формою, въ какой проявилось въ жизни это дѣленіе. Съ одной стороны противоположность угодья и главнаго сельскаго имѣнія должна была сглаживаться по мѣрѣ того, какъ народъ сознавалъ важность садоводства, лѣсоводства и т. д.; съ другой стороны слово «правина» способствовало тому, чтобы уничтожить вполнѣ это различіе и замѣнить его взглядомъ на угодье, какъ на право въ чужой вещи. Отличіе села съ его полями съ одной стороны и угодій съ другой не могло развить въ народныхъ массахъ яснаго понятія о различіи главной вещи отъ придаточной; а густота населенія и доброкачественность земель вела къ уничтоженію правины въ смыслѣ права въ чужой вещи. Въ Россіи, въ слѣдствіе громадности пространства и малонаселенности, угодья являлись совсѣмъ неопредѣленнымъ правомъ, въ Сербіи уже при Стефанѣ Душанѣ правины опредѣлялись межами [1]); въ Россіи противоположность сельскихъ пахотныхъ земель и угодій привела къ праву въ чужой вещи, въ Сербіи уже при Душанѣ правина стала такою же собственностію, какъ и сама пахотная земля. Такимъ образомъ если въ Россіи отличіе села и его полей отъ лѣсовъ, пастбищъ и т. д. получило юридическое значеніе, въ Сербіи все способствовало къ тому, чтобы сдѣлать это отличіе непригоднымъ для юридическаго быта. Но что народъ сознавалъ различіе между пахотною землею и угодьями и смотрѣлъ на послѣднія, какъ на придаточныя вещи по отношенію къ главной, видно изъ слова «правина» и изъ того, что часто возлѣ

[1]) Гл. XI. Хрис. Душ. 1336—1346 г. стр. 134. «ѡбьдрьжоуще (т. е. межа) всоу правиноу хоморѣньскоу.., и ѡбьдрьжоуще всоу правиноу тѣховьскоу, и ѡпирающе вь мегю мокрѣньскоу, и вьзлазеще на лютж, ѡбьемлюще всоу правиноу ѡрѣхова доло»; Гл. XIII. Хрис. Душ. церкви св. Богородицы въ Трескавцѣ. 1336 — 1346. стр. 371. «ѡбьшьдь (т. е. меги) все правине хоморанске и светоу варвароу».

поля упоминается о лугахъ, лѣсахъ, пастбищахъ, какъ принадлежностяхъ села.

4) *Выслуженное имущество*. Разбирая источники Законника Душана, я указалъ на то, что хрисовулы властелямъ, городамъ и духовенству имѣли глубокое вліяніе почти на всѣ статьи о недвижимыхъ имуществахъ сербскихъ законовъ 1349—1354 г., что законодатели часто разумѣли пожалованныя верховною властію баштины властелямъ и духовенству, какъ самый важный видъ поземельной собственности, и только случайно, какъ бы проговариваясь, упоминали о баштинахъ низшаго духовенства и меропховъ. Это заставило многихъ изслѣдователей видѣть въ самой баштинѣ феодальное имущество. Дѣйствительно баштина, пожалованная верховною властію, отличается довольно ясно отъ другихъ видовъ имущества и можетъ составить изъ себя особый типъ, чрезвычайно важный, какъ по своей распространенности, такъ и по тому значенію, которое онъ имѣлъ не только въ Сербіи, но и у всѣхъ славянскихъ племенъ. Такъ какъ понятіе о баштинѣ выслуженной ясно само по себѣ, то прямо можно перейдти къ отличію этого вида отъ другихъ недвижимыхъ имуществъ.

1) Баштина пріобрѣталась пожалованіемъ отъ короля или царя, а недвижимыя имущества его, какъ и каждаго частнаго человѣка, составляли родовую собственность цѣлой его семьи, которая могла воспользоваться своимъ правомъ выкупа и такимъ образомъ лишить одаренное лицо пожалованной ему баштины. Мнѣ кажется, для избѣжанія этого, дарители обыкновенно оканчивали жалованныя грамоты посыланіемъ страшныхъ проклятій на нарушителей [1]; великій жу-

1) Дарственная грамота сербскаго короля Бодина 1100 г. кромскому монастырю: «possidere perpetualiter absque contrarietate omnium nostrorum praesentium et futurorum, quod si quis contumax haec nostra statuta depravare nituerit, et aliquam molestiam vel vim inferre Monachis temptaverit, iram Omnipotentis Dei et maledictionem omnium Sanctorum incurrat» стр. 4. прим. 2. Макушева Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника. Хрис. Стефана Немани Хиландару: «и вьса елико дахь манастыреви оу Светоу Гороу, да не трѣбѣ ни моемоу дѣтетеви ни моемоу оуноучетеви ни мо(емоу) ро(ди)моу ни иномоу никомоуре. ако ли кто сие прѣтвор(и да) моу богь соуди, и да моу е соупьрьница света богородица на страшьномь соудищи ѡномь и азь грѣшьникь Симеѡнь», стр. 6. М. и т. д.

какъ или король думалъ страхомъ проклятій заставить своихъ потомковъ отказаться отъ ихъ правъ. Въ послѣдствіи, какъ кажется, подъ вліяніемъ этихъ хрисовуловъ образовалась въ Законникѣ статья (§ ма, 42), запрещающая царю, королю, царицѣ, отбирать силою отъ властелина баштину или купить или замѣнить у него; хотя, по своему происхожденію, эта статья должна была-бы относиться къ однимъ выслуженнымъ баштинамъ, но редакторы Законника распространили ея силу на всѣ вотчины вообще. — Можетъ быть, со взглядомъ на пожалованное имѣніе, какъ на бывшую родовую собственность королевской семьи, находится также въ связи желаніе одареннаго лица получить подтвержденіе своихъ правъ отъ каждаго новаго главы этой семьи. Мы имѣемъ только два прямыхъ извѣстія о подтвержденіи жалованныхъ вотчинъ. Милутинъ утверждаетъ хрисовулъ Стефана Первовѣнчаннаго монастырю св. Богородицы на Млѣтѣ [1]), и земли, данныя Котору, подтверждаются каждымъ новымъ королемъ [2]), но почти не подлежитъ никакому сомнѣнію, что подтвержденіе пожалованныхъ баштинъ было въ обычаѣ въ древней Сербіи, о чемъ свидѣтельствуютъ и статьи Законника о вотчинахъ, пожалованныхъ властелямъ и городамъ (§§ лз, 133, ли, 39, рке, 148, рли, 117). Мнѣ кажется, король подтверждалъ пожалованныя земли не только, какъ верховная власть (это не подлежитъ никакому сомнѣнію), но и какъ глава семьи. Это заключеніе можно сдѣлать изъ подтвердительной грамоты сербскаго короля Радослава и его младшихъ братьевъ Владислава и Уроша, выданной городу Котору [3]); очевидно подтвержденіе одного только короля казалось въ это время недостаточнымъ, если понадобилось участіе его братьевъ. Этотъ выводъ тѣмъ болѣе вѣроятенъ, что верховная власть, въ продолженіи всего существованія сербскаго государства, не могла отрѣшиться отъ взгляда на Сербію, какъ на частную собственность королевской семьи, а на самою себя, какъ на главу этой семьи.

---

1) M. LXX. стр. 71.

2) Rad. I. № 5. стр. 130, № 15. стр. 146, M. CXXX. стр. 149.

3) Rad. I. стр. 131. «Et questa fatta scrittura scrissi io Silvestro canzilier con la parola et mandato del rè et de soprascritti signori, del signor rè et di sui fratelli»; и подпись на грамотѣ: «Stephano Radoslavo con la grazia de dio rè de Servia et de Marina, Dno Vladislavo e Urosio».

2) Пожалованная баштина была прежде имѣніемъ *королевской* семьи, слѣдовательно казеннымъ имуществомъ. Если слабо сознавалось древними Сербами различіе между имуществомъ государства, какъ юридическаго лица, и имуществомъ короля, то отличіе королевскихъ земель отъ частныхъ владѣній было въ большомъ ходу; мнѣ кажется, даже послѣ выхода извѣстнаго имѣнія изъ числа королевскихъ земель оно сохраняло на себѣ слѣды того, что состояло нѣкогда въ собственности короля. Взглядъ на пожалованную баштину, какъ на бывшее казенное имѣніе, не вполнѣ утратившее свой прежній характеръ, былъ сильно распространенъ въ древней Сербіи; необходимость согласія короля на переходъ баштины и чрезвычайно частые случаи конфискаціи, по моему мнѣнію, объяснимы только тѣмъ, что они вначалѣ имѣли мѣсто въ однѣхъ жалованныхъ баштинахъ, какъ бывшихъ королевскихъ земляхъ, и потомъ перенесены на другія недвижимыя имущества. Хотя въ Законникѣ нѣтъ никакихъ указаній, чтобы для отчужденія баштины необходимо было разрѣшеніе верховной власти, но мы имѣемъ объ этомъ такое количество извѣстій[1]), которое уничтожаетъ всякое сомнѣніе. Мнѣ кажется, разрѣшеніе верховной власти было необходимо вначалѣ при отчужденіи однѣхъ жалованныхъ баштинъ, и уже потомъ было распространено на другія недвижимыя имущества, хотя, безъ всякаго сомнѣнія, не на всѣ, такъ какъ иначе невозможно было-бы удовлетворить всѣмъ требованіямъ (наслѣдственную недвижимую собственность могли имѣть даже меропхи). На это предположеніе я былъ наведенъ сравненіемъ сербскаго права съ другими славянскими законодательствами. Ни одному изъ славянскихъ племенъ не извѣстно стѣсненіе права распоряженія вотчинника тѣмъ, что онъ при каждомъ отчужденіи имущества долженъ испрашивать разрѣшенія верховной власти; но въ чешскомъ правѣ мы находимъ извѣстіе о томъ, что при передачѣ «vysluhy» требовалось согласіе короля. По этому поводу Иричекъ замѣчаетъ: «Ежели случалось, что выслугу отчуждали, то необходимо было для этого дозволеніе князя; однако дѣло было не въ томъ, что князь имѣлъ какъ-бы верховное право; но тотъ, кому она давалась, не смѣлъ принять дара безъ со-

---

[1]) М. стр. 62 и 64, 112, 143, 172. Хрис. Душ. призрѣнскому монастырю л. 12, 58, 126, 133, 139. Гл. XXIV. стр. 239, 259, 261. Майковъ о земельной собственности стр. 22.

изволенія князя, что вообще было правиломъ при имуществахъ, даруемыхъ духовенству»[1]). Весьма естественно, что въ Сербіи, какъ и въ Чехіи, имущество, пожалованное верховною властію, не могло быть передано безъ ея согласія, ибо лице, желавшее пріобрѣсти такое имущество, не смѣло присвоить его себѣ безъ королевскаго соизволенія. Хотя нѣтъ извѣстій о томъ, что согласіе верховной власти на отчужденіе баштины необходимо было вначалѣ для однѣхъ жалованныхъ баштинъ и только черезъ посредство ихъ было распространено на другія вотчины, но это весьма вѣроятно, во 1) потому, что только однѣ жалованныя имущества подтверждались каждымъ новымъ правителемъ, и при этомъ иногда не только имъ однимъ, но и цѣлымъ земскимъ соборомъ [2]); если новый правитель подтверждалъ баштины, оставшіяся въ собственности пожалованныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе было причинъ подтверждать ихъ при переходѣ къ новому хозяину; 2) между тѣмъ какъ при распоряженіи баштинами вообще идетъ рѣчь о дозволеніи верховной власти, при отчужденіи же пожалованной баштины севастократора Дѣяна, Душанъ совѣщается съ цѣлымъ земскимъ соборомъ [3]); слѣдовательно переходу жалованной

---

1) Иричекъ. Slov. pr. т. II. стр. 284.

2) М. CXXX. стр. 151. «и то ми видѣвшіи и весъ соборъ выше писаніи Котору и свои общини которскои благословисмо и потвердисмо выше реченꙋ жꙋпꙋ Гербаль, доњи и горніи, Которꙋ и которскомꙋ наслѣдію до вѣка у вѣкꙋ»; извѣстіе о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ вотчинъ вообще стр. 150. «азъ бо єгѡ свиди житію семꙋ временномꙋ, и зьговорихь са со господиномь и отцемь царства мии, преосвѣщеніємь архієпискꙋпомь кїръ Даниломь, со єпискꙋпи и со їгꙋменіи и со властели и всѣмь соборомь сербсцѣмь, и милостїю Христа бога моєго ѡбѣтоваше ми се и заклеше вси выше писаніи господинь архієпискꙋпь со всѣмь соборомь церкве и весь соборь царства мы, да всако даніє родитела и прародитела нашієхь и толикожде наше даніє и потврьжденіє потврьдіше, и сіє потврьжденіє прославлено бысть».

3) М. CXXV. хрис. Душ. 1349 г. стр. 143. «и поиска на царствѣ ми брать царьства ми севастократорь Дѣянь приложити села своа

баштины отъ пожалованнаго лица придавали гораздо болѣе значенія, чѣмъ отчужденію обыкновеннаго недвижимаго имущества; впрочемъ, здѣсь легко могла вызвать участіе собора другая какая-либо причина, такъ какъ въ 1365 г. три брата, сыновья севастократора Бранка, отдають пожалованныя Бранку земли только съ разрѣшенія царя Уроша [1]). Наконецъ естественнѣе всего предположить, что вначалѣ согласіе верховной власти на отчужденіе было необходимо для однѣхъ жалованныхъ баштинъ, такъ какъ только для нихъ можно придумать побудительную причину къ тому.

3) Пожалованная баштина пріобрѣталась отъ верховной власти хрисовуломъ, въ которомъ опредѣлялся объемъ правъ одареннаго лица на полученное отъ верховной власти имущество. Если два первыхъ признака были скорѣе въ ущербъ обладателя такого имѣнія, то третій обыкновенно вознаграждалъ его за неудобства просить у каждаго новаго правителя подтвержденія своихъ правъ (и испрашивать у короля разрѣшеніе на отчужденіе. Легко можетъ быть, что освобожденіе властельскихъ баштинъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей было распространено съ пожалованныхъ баштинъ на всѣ властельскія недвижимыя имущества; по крайней мѣрѣ статья Закон-

---

баштиньна, кою му ѥсть записало царьство ми, нѥму и нѥговѣмь дѣцамь оу баштиноу, и за помилованіе царьства ми матере божіе иже въздвигшіи ѡть одра болѣзньнаго изволихь принести даръ сьи к тебѣ богоматери. тѣмьже и царьство ми зговори се сь благоуьстивою и христолюбивою прѣвысокою авгѹстіею благовѣрною царицею кура Еленою, царицею царьства ми, и сь богодарованнымь и прѣсьзлюбленнымь сыномь наю, кралѥмь Оурошемь, и сь господиномь и ѡтьцемь нашимь, прѣѡсвещенныимь патріархомь срьблѥмь и грькомь, курь Савомь, и сь всѣми митрополити и епискѡпи и игѹмены и сь властельми всѣми малыми и велицѣми и сь всѣмь сьборомь срьбьские и помѡрьские земле грьуке, и дарова и записа царьство ми сьи вьсесвѣтлыи хрисоволь царьства ми матери божіѥи архілѥвьскои, и за всеправовѣрно и срьдьуное поработаніе царьства ми севастократора Двана вьсесрьдьуныимь желаніемь дарѹѥть и записѹѥть царьство ми матери божиеи архідевьскои метохію сію».

[1]) М. CLIII. стр. 171.

ника, освобождающая церковныхъ поселянъ отъ всѣхъ повинностей, въ Призрѣнской рукописи сохранила явные слѣды своего происхожденія изъ хрисовула (см. выше стр. 72). — Весьма вѣроятно, что вмѣстѣ съ пожалованіемъ земли король предоставлялъ часто такія права, которыя обыкновенно не принадлежали баштинникамъ, напр. право собирать доходы съ брода, находящагося при пожалованномъ селѣ, право рыбной ловли. Къ сожалѣнію, сохранилось чрезвычайно мало хрисовуловъ властелямъ и городамъ, такъ что невозможно точно опредѣлить права, которыми пользовался собственникъ пожалованной грамоты. Право держать торги и собирать торговыя пошлины, кажется, не предоставлялось хрисовулами. Мы имѣемъ одно только извѣстіе о Дабиживѣ, который собиралъ во время Душана царину въ Требиньѣ. Душанъ, по просьбѣ Дубровчанъ, уничтожаетъ царину, узнавъ, что таможни прежде на этомъ мѣстѣ не было. Дабиживъ, по видимому, съ неудовольствіемъ согласился на уничтоженіе таможни («и говорѣ Дабиживь прѣдъ кралевьствомь ми, изьмаю е и прѣжде ѡназн царина ѡньдѣзнн»), слѣдовательно былъ заинтересованъ въ ея сохраненіи. Но этотъ Дабиживъ былъ королевскимъ чиновникомъ, а не собственникомъ того округа, гдѣ была таможня, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ Душановой грамоты: «н всаци властелн, кон те стоятн по Дабнживѣ, да не взнма царине тезн до века ни в сина кралевьства мн да ни в кога настоещаго крали в Срьблнхь» [1]). Воиславъ, который велъ войну съ Дубровникомъ, какъ кажется, изъ-за солянаго откупа, также былъ, по видимому, только временнымъ правителемъ Котора при Урошѣ [2]). Міятовичъ предполагаетъ, что всѣ извѣстія о царинахъ слѣдуетъ объяснять такъ: жаловался только доходъ съ царины, а не самое мѣсто, на которомъ стояла таможня [3]); только въ шестомъ десятилѣтіи XIV в. отдѣльные властели сами по себѣ, не обращая вниманія на верховную власть, заводятъ таможни и уничтожаютъ ихъ [4]). Право собирать доходы съ брода и право рыбной ловли, кажется, пріобрѣталось иногда хозяиномъ имѣнія отъ верховной власти вмѣстѣ съ по-

[1]) M. стр. 117, 118.
[2]) M. CLI. стр. 169; CLVII. стр. 174.
[3]) Гл. XXVI. стр. (XXVI) 202, 203.
[4]) Ibid. стр. 209.

жалованіемъ самаго имѣнія (см. выше стр. 195 прим.). Не невѣроятно, что и право господъ судить своихъ поселянъ, т. е. собирать доходы съ суда [1]), находится въ связи съ хрисовулами великихъ жупановъ и королей; по крайней мѣрѣ права церкви судить церковныхъ людей и собирать съ нихъ глобы въ свою пользу возникли подъ вліяніемъ жалованныхъ грамотъ королей (см. выше стр. 70—75). Можно думать, что право владѣнія и пользованія, соединенное съ баштинами, пріобрѣтенными по королевскимъ хрисовуламъ, было однако тѣснѣе правъ, пріобрѣтаемыхъ въ древней Россіи по особымъ жалованнымъ грамотамъ [2]). Въ Россіи такой вотчинникъ могъ держать торги, чего въ Сербіи не было, могъ собирать мостовщину, мыто, перевозъ, что въ Сербіи предоставлялось вѣроятно только въ видѣ исключенія. Это различіе правъ, предоставляемыхъ жалованными грамотами въ Сербіи и Россіи, было вызвано, по моему мнѣнію, иноземнымъ вліяніемъ. Сербы были въ продолжительный періодъ своей исторіи подчинены Византіи; вѣроятно въ это время возникло слово «царина», обхватывающее собою всѣ сборы съ торговли. Майковъ [3]) жалуется на темноту этого слова; дѣйствительно, оно не поддается точному опредѣленію. Его происхожденіе я объясняю тѣмъ, что во времена зависимости все, собираемое въ пользу византійскихъ императоровъ, называлось у Сербовъ цариною. Когда Сербы стали независимыми, великій жупанъ и потомъ король сдѣлался преемникомъ правъ византійскихъ императоровъ; царина начала собираться въ его пользу. Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, образовалось понятіе о царинѣ, какъ о королевской регаліи, которая могла быть предоставлена частному лицу только особымъ пожалованіемъ. Въ Россіи не было ничего тому подобнаго, и потому вмѣсто царины образовалось множество различныхъ пошлинъ, изъ которыхъ каждая имѣла свое собственное названіе; вмѣстѣ съ тѣмъ Россіи долго была неизвѣстна мысль объ этихъ пошлинахъ, какъ о царскихъ регаліяхъ.—Разбирая источники Законника Душана, я высказалъ предположеніе о томъ, что ограниченіе права наслѣдованія, вѣроятно, относится къ однимъ выслуженнымъ баштинамъ и произошло потому, что хрисовулы упоминали

[1]) См. Міятовича Гл. XXVI. стр. 202.
[2]) Нев. ист. гражд. зак. т. II. стр. 149—152.
[3]) Ист. серб. яз. стр. 95.

только нисходящихъ пожалованнаго лица (см. выше стр. 78, 79). Однако одно извѣстіе, по видимому, опровергаетъ это предположеніе. Въ одномъ греческомъ хрисовулѣ Стефана Душана мы находимъ слѣдующее: «Принявъ его просьбу, мое царское величество выдало настоящее свое опредѣленіе, которымъ постановляетъ, чтобы владѣлъ ниженазванный Маргаритъ названною землею и виноградниками спокойно и нетревожно, безъ какого-либо налога и повинности; чтобы имѣлъ ихъ и располагалъ ими, какъ ему угодно, и улучшалъ и передавалъ въ собственность какъ своимъ роднымъ дѣтямъ, такъ и своимъ наслѣдникамъ точно такимъ же образомъ» [1]). Здѣсь упомянуты не только нисходящіе («οἱ ἐξ ὀσφίος παῖδες»), но и наслѣдники вообще («οἱ κληρονόμοι»), слѣдовательно судебное или административное мѣсто не могло-бы вывести изъ такого хрисовула ограниченія права наслѣдованія. Но, мнѣ кажется, эта жалованная грамота не можетъ служить опроверженіемъ моего мнѣнія, ибо во 1) она была отвѣтомъ на просьбу самаго Маргарита, слѣдовательно права и привилегіи, заключающіяся въ этой грамотѣ, опредѣлены Грекомъ Маргаритомъ, а не сербскимъ царемъ; во 2) греческій языкъ хрисовула, греческія имена дѣйствующихъ лицъ и близость Византіи наводятъ на мысль, что здѣсь сербскій царь поддѣлывался подъ порядки, существовавшіе въ византійской имперіи, и даже увеличивалъ, сравнительно съ послѣднею, привилегіи вліятельныхъ лицъ, дабы привлечь ихъ на свою сторону и тѣмъ обезпечить недавно пріобрѣтенныя завоеванія. Въ Чехіи, по мнѣнію Иричка [2]), выслуги составляли полную наслѣдственную собственность пожалованнаго лица; однако Воцель считаетъ неподлежащимъ никакому сомнѣнію, что «odúmrtí» (ограниченіе права наслѣдованія нисходящими) возникло въ Чехіи во время Вацлава I или Оттокара II, подъ вліяніемъ нѣмецкаго леннаго права путемъ выслугъ [3]). Вообще, мнѣ кажется, баштина жаловалась

---

[1]) № 5. Πρόσταγμα. ε. τοῦ Μαργαρίτου. «Τὴν παράκλησιν αὐτου προσδεξαμένη ἡ βασιλεία μου ἀπολύει τὸν παρόντα ὁρισμὸν αὐτῆς δι' οὗ καὶ διορίζεται ὡσὰν κατέχειν εἰς τὸ ἑξῆς ὁ δηλωθεὶς Μαργαρίτης τὴν διαληφθεῖσαν γῆν καὶ τὰ ἀμπέλια ἀνενοχλήτως καὶ ἀδιασείστως χωρὶς τέλους καὶ βάρους τινός· ἔχειν τε ἐπ' ἀδείας συνιστᾶν καὶ βελτιοῦν αὐτὰ καὶ παραπέμπειν καὶ προς τοὺς ἐξ ὀσφίος παῖδας καὶ κληρονόμους αὐτοῦ, ἐπὶ τῷ κατέχεσθαι καὶ παρ' αὐτῶν κατὰ τὸ ἴσον καὶ ὅμοιον τρόπον». Въ сербскомъ переводѣ въ Гл. XXVI. стр. 32.

[2]) Slov. pr. т. II. стр. 2:3—285.

[3]) O staročeském dědickém právu. стр. 21 прим. 27, стр. 26, 35.

царемъ семьѣ, дому извѣстнаго властелина, отличившагося своими заслугами, и въ случаѣ, когда эта семья, этотъ домъ весь вымиралъ царь бралъ ее опять на себя. Съ этой точки зрѣнія смотрѣли на выслуженную вотчину составители хрисовуловъ; въ этомъ смыслѣ объясняли хрисовулы различные суды и административныя мѣста; наконецъ этого взгляда держались лица, засѣдавшія на соборѣ, на которомъ составленъ Законникъ.

Выслуженная баштина, какъ казенное недвижимое имущество, данное верховною властію изъ родовой собственности королевской семьи, нуждалась въ подтвержденіи при каждомъ новомъ правителѣ и не могла быть отчуждена безъ соизволенія верховной власти. но за то она обыкновенно была болѣе другихъ недвижимыхъ имуществъ свободна отъ налоговъ и повинностей; право владѣнія и пользованія ею могло быть обширнѣе; она давалась дому и потому, когда онъ вымиралъ, отписывалась на государя. Отличіе выслуженной вотчины отъ леннаго имущества было одно и тоже у всѣхъ славянскихъ племенъ: въ Сербіи, Чехіи, Россіи и Польшѣ, лице получало отъ верховной власти вотчину за услуги, уже оказанныя ей, и не дѣлало никакого обѣщанія служить ей въ будущемъ. Глубокое значеніе выслуженной баштины проявлялось, по моему мнѣнію, въ томъ, что только черезъ нее верховная власть могла производить измѣненія въ обычаяхъ о недвижимой собственности. Родовыя баштины властелей, можетъ быть ведущія свое начало отъ тѣхъ жупановъ, которые предшествовали неманевскимъ временамъ, составляли, по всему вѣроятію, statum in statu. Опираясь на стародавніе обычаи и на свое значеніе въ обществѣ, властели, вѣроятно, съ успѣхомъ отстаивали свои громадныя права на свою недвижимую собственность и на своихъ поселянъ. Ограниченіе ихъ правъ было, вѣроятно, только слѣдствіемъ нѣкогда бывшихъ войнъ за преобладаніе неманевскаго дома; онѣ были опредѣлены въ самомъ договорѣ при подчиненіи извѣстнаго властелина. Только царина, вѣроятно, повсемѣстно шла въ пользу великаго жупана, короля, царя, какъ преемника византійскихъ императоровъ. Не имѣя возможности измѣнить характеръ родовой баштины властелей, верховная власть создала типъ выслуженной баштины, хотя и болѣе зависимой отъ верховной власти, но вѣроятно совсѣмъ не уступавшей по доходности родовому имѣнію. Создавъ этотъ типъ и приведя его

въ тѣсную зависимость отъ себя, верховная власть могла черезъ него вліять и на родовыя баштины властелей. Для изслѣдователя древне-сербскихъ законовъ выслуженная вотчина особенно важна по тому, что между тѣмъ, какъ родовое имѣніе властелина, покрыто непроницаемымъ мракомъ, баштина, полученная отъ верховной власти, занимала законодателя и потому оставила слѣдъ въ памятникахъ, по которому можно до извѣстной степени очертить ея юридическое значеніе.

Различіе земель *населенныхъ* и *ненаселенныхъ* во время Законника не имѣло еще, какъ кажется, юридическаго значенія. *Дѣленіе вещей, основанное на отношеніи вещи къ тому или другому хозяину*, при всей своей громадной важности въ древней Сербіи, не будетъ здѣсь изложено по тѣсной связи съ сословными правами; впрочемъ многое изъ этого дѣленія уже вошло въ отдѣлъ о субъектахъ гражданскаго права.

III. ДѢЛЕНІЕ ПРАВЪ.

Всматриваясь пристально въ Законникъ Стефана Душана, мнѣ кажется, можно найдти въ немъ зародышъ дѣленія правъ на *вещныя* и *обязательственныя*. Я нахожу это въ словахъ «**баштина**» и «**дльгь**». **Баштина** обозначала не только имѣніе, перешедшее къ настоящему хозяину путемъ законнаго наслѣдованія, но и всякую недвижимую собственность; въ послѣднемъ смыслѣ она обыкновенно и употребляется въ Законникѣ. Кромѣ того можно найдти въ Законникѣ случаи употребленія этого слова еще въ болѣе широкомъ значеніи; въ выраженіи: «**отроке, що имаю властѣле, да имь су оу баштинѹ**» слова: «**оу баштинѹ**» могутъ быть переведены только: in dominium, въ собственность. Въ одномъ хрисовулѣ Душана 1353 г. баштина обозначаетъ имѣніе, данное серескому митрополиту Іакову въ пожизненное владѣніе и пользованіе [1]); наконецъ слово «**баштиньнь**» Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ передаетъ совершенно вѣрно черезъ proprius. Такимъ образомъ оказывается, что сл. «баштина» отъ понятія родоваго имѣнія перешло въ значеніе не только права собственности, но и вещнаго права вообще. Не такъ легко опре-

[1]) Гл. XXIV. стр. 247.

дѣлить значеніе слова «**дльгь**». Шафарикъ объявляетъ его такъ: «**дльгь**, въ древне-сербскомъ res, вещь, какъ хорватское *dugovanje* и угорское *dolog*. Въ ново-сербскомъ, какъ въ другихъ нарѣчіяхъ, долгъ, debitum; также точно въ готскомъ *dulg* (debitum)» [1]). Въ своей исторіи южно-славянской литературы Шафарикъ остается вѣрнымъ этому объясненію (III. стр. 158). Иричекъ не согласился, по видимому, съ такимъ объясненіемъ знаменитаго слависта; онъ говоритъ: «обязательство, вытекающее изъ займа, называлось *длуг, длг, долг*; старинное слово, которое было извѣстно еще во времена Ульфилы, ибо у него переводится слово дебиторъ черезъ dulgi-skula, а кредиторъ черезъ dulgi-haitja, гдѣ dulg (очевидно *долг, длуг*), по мнѣнію Гримма, можно считать только славянскимъ, а никакъ не германскимъ» [2]). Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ даетъ слову «**дльгь**» слѣдующія значенія: 1) negotium, дѣло; 2) culpa, вина, проступокъ; 3) debitum, долгъ; всѣ эти значенія онъ подтвердилъ многочисленными выписками изъ источниковъ. Обращаясь къ Законнику, мы видимъ, что объясненіе Шафарика никакъ не можетъ быть принято; въ слѣдующихъ трехъ выраженіяхъ: «**и ꙁа доуховны дльгь вьсакь чловѣкь да имать повиновеніе и послоушаніе кь своемоу архіерею**» (§ 3), «**силѣ да нѣсть никомоу ни ꙁа едннь дльгь вь ꙁемли царьскои**» (§ 89), «**аще соу отроци, да се соудеть прѣдь своими господари, како любеть, ꙁа свое дльгове**» (§ 91), слово **дльгь** можетъ быть передано только черезъ negotium, дѣло; переводъ Шафарика черезъ Ding въ первомъ выраженіи [3]) и черезъ Sache въ послѣднемъ [4]) оказывается чрезвычайно натянутымъ. Изъ прекраснаго объясненія Даничича, мнѣ кажется, можно вывести, что подъ словомъ: «**дльгь**» Сербы понимали *всякое дѣйствіе лица, установляющее какое-либо обязательство для дѣйствующаго лица, въ отношеніи частныхъ лицъ или царя.* Связывая съ этимъ словомъ такое представленіе, древніе Сербы легко могли спеціализировать его, обозначая имъ проступокъ, вину [5]), преступленіе,

[1]) Кух. стр. 212. прим. 3.
[2]) Slov. pr. т. I. стр. 167.
[3]) Кух. стр. 171. § 4.
[4]) Ibid. стр. 188. § 75.
[5]) M. XLVII. 1254—1256. Мирный договоръ Дубровчанъ съ сербскимъ королемъ Урошемъ стр. 47. «**и ако се ꙁгоди тебѣ кои печаль, и буде**

долгъ. Въ одномъ хрисовулѣ Уроша «дльгь» употребленъ въ смыслѣ «пра» т. е. процессъ, спорное дѣло; въ этомъ хрисовулѣ, говоря о судопроизводствѣ Сербовъ съ Дубровчанами, Урошъ постановляетъ: «и ако се обрѣте кои дльгь между срьблиномь сь дубровьчаниномь, да имь ѥ судь прѣдь судиомь срьбскимь и прѣдь ѥдиѣмь дубровчаниномь, и що судита, този да ѥ свршено» (М. стр. 52), а въ другой своей жалованной грамотѣ Дубровнику онъ говоритъ: «аке буде пра сь сасиномь, да буде ѥдинь сасинь, а други дубровьчанинь, прѣдь тѣми да се расправлаю» (М. стр. 51); очевидно дѣло идетъ объ одномъ и томъ же, именно о составѣ третейскаго суда, въ первомъ случаѣ между Сербами и Дубровчанами, а во второмъ между Нѣмцами и Дубровчанами. Такимъ образомъ не только дѣйствіе лица, установляющее обязательство для дѣйствующаго лица, будетъ-ли это дѣйствіе дозволенное закономъ, какъ напр. заемъ, или недозволенное, какъ напр. преступленіе, называлось долгомъ, но и самое обязательственное отношеніе, ибо послѣ начала процесса между истцемъ и отвѣтчикомъ возникаетъ отношеніе, напоминающее отношеніе должника къ заимодавцу. Прилагательное «дльжьнь» отъ слова «дльгь» обозначаетъ debens, *обязанъ*, при чемъ «дльжьнь» относится не только къ долгамъ, но и ко всѣмъ другимъ обязательствамъ, напр. «и да се не позива архиѥпискоуповь чловѣкь кралю безь кралеве печати, нь ако ѥ комоу чимь дльжнь архиѥпискоуповь чловѣкь, да га позива с кралевомь печатию кь кралю» (стр. 13. М.). Такимъ образомъ оказывается, что подъ словомъ «дльгь» скрывается мысль объ обязательствѣ, возникало-ли оно ex contractu или ex delictu, все равно.

Если вѣрно мое предположеніе, что въ «баштинѣ» и въ «дльгѣ» замѣтно зарожденіе понятія о вещныхъ и обязательственныхъ правахъ, то это составляетъ весьма важную особенность древне-сербскаго права (можетъ быть славянскаго вообще). Отношенія членовъ семейной общины къ баштинѣ, какъ имѣнію, перешедшему по наслѣд-

---

ти прити у нашь градь или госпогиии кралици или твоимь властелемь или твоимь людемь, кои буду вѣрни кралевьству ти, да те примемо, и у то врѣмѣ да не успоменемо никоегаре дльга никоимьре узрокомь».

ству и долженствующему оставаться въ семейной общинѣ, представлялись образцемъ для вещнаго права, а отношеніе, возникающее изъ займа (см. объясненіе Иричка), дало прозваніе всему обязательственному праву. Дѣйствительно наслѣдственность считалась древними Сербами какъ-бы за характеристическую черту вещнаго права. Передавая какую-либо вещь движимую или недвижимую, все равно, извѣстному лицу, и желая обозначить передачу полной собственности, древній Сербъ непремѣнно говорилъ, что эта вещь должна оставаться во владѣніи этого лица и его дѣтей и его внуковъ и переходить изъ рода въ родъ. Передавая престолъ, т. е., по тогдашнимъ понятіямъ, свою дѣдину Сербію своему старшему сыну Стефану, Стефанъ Неманя говоритъ: «**тебѣ и чедомь твоимь и по чедѣхь твоихь и вьсемоу сѣмени твоюмоу до вѣка**» (Дом. стр. 42); посылая крестъ своему старшему сыну со святой горы, Стефанъ Неманя велитъ сказать, что крестъ дается «**тебѣ и чедомь твоимь и вьсемоу сѣмени твоюмоу вь роды ваше**» (Дом. стр. 66); желая указать на то, что Хиландаръ долженъ сдѣлаться, по желанію Немани, исключительнымъ достояніемъ Стефана, Доментіанъ говоритъ: «**и томоу прѣдаста монастирь ть светыю богородице благодѣтельнице хиланьдарьскыю и чедомь юго по июмь вь роды ихь**» (стр. 72); разсказывая о пріобрѣтеніи земель, лежащихъ вокругъ Хиландара, Ѳеодосій говоритъ: «**и та вьса вь наслѣдіе Хиландароу вьдана быше коуплюніемь мнѡгомь**» (стр. 51). Продавая Дубровчанамъ «Рать Стоньски», Стефанъ Дечанскій говоритъ: «**и тоизи все да имь кралевство ми у баштину и дѣцамь ихь и унучью ихь**» (стр. 104. М). Стефанъ Душанъ далъ Дѣяну земли «**нюму и нюговѣмь дѣцамь оу баштиноу**» (М. стр. 143); онъ подтвердилъ пожалованія прежнихъ королей «**Которy и которскомy наслѣдію до вѣка у вѣкy аминь**» (М. стр. 151); царь Урошъ пожаловалъ островъ Млѣтъ двумъ властелямъ: «**да имь юсть у баштину и у ѡюроуко име и ииxь дѣцамь до вѣка**» (М. стр. 156). Если же не упоминалось о дѣтяхъ, внукахъ и другихъ нисходящихъ, тогда древній Сербъ, для обозначенія передачи полной собственности, употреблялъ слѣдующія выраженія: «**у баштинy и у племенито**»[1]), «**у баштину и у племенштину**»[2]), «**за племенито**»[3]),

[1]) М. стр. 151, 234, 238, 240, 289, 300, 336.
[2]) М. стр. 314.
[3]) М. стр. 225, 226.

«у племенито»[1]). **«Племенить»**, по вѣрному объясненію Даничича, означаетъ gentilicius т. е. принадлежащій роду (gens), родовой; слѣдовательно тамъ, гдѣ не вычислялись прямо нисходящіе, при передачѣ указывалось на родовое имѣніе, какъ на образецъ полной собственности. Въ словахъ: **«у баштину и у племенито»** **«у баштину»** означаетъ: «въ собственность», а въ словѣ **«у племенито»** лежитъ мысль о родовитости этой собственности. Во всѣхъ вышеприведенныхъ выраженіяхъ высказывается желаніе передающаго, чтобы получающее лицо владѣло имѣніемъ также твердо, безспорно и спокойно, какъ владѣетъ своимъ родовымъ наслѣдіемъ, перешедшимъ къ нему отъ предковъ. Въ одномъ греческомъ хрисовулѣ Стефана Душана монастырю Іоанна Крестителя на горѣ Меникеѣ, мы находимъ слѣдующее замѣчательное мѣсто: «хваля это его дѣло и желая исполнить эту его просьбу, мое царское величество желаетъ и опредѣляетъ настоящимъ повелѣніемъ, чтобы поименованная чтимая обитель св. Предтечи владѣла этою землею съ нынѣшняго времени и въ будущемъ спокойно и нетревожно, и кромѣ того неразрывно и нераздѣльно, и подъ *предлогомъ наслѣдства* (κατὰ λόγον γονικότητος), какъ остальными своими имѣніями»[2]). Такимъ образомъ мысль о наслѣдственности выражалась при каждомъ переходѣ права собственности, переходило-ли оно къ властелину или къ городу или къ церкви, и были-ли объектами его цѣлая Сербія или крестъ или островъ или область.

Мысль о наслѣдственности при всѣхъ дѣлахъ, касающихся права собственности и вещныхъ правъ вообще, оказывала, по моему мнѣнію, сильное вліяніе на вопросъ о томъ, существуетъ-ли въ данномъ случаѣ вещное право или нѣтъ. Между тѣмъ какъ Римлянинъ при rei vindicatio, древнѣйшемъ вещномъ искѣ, или долженъ былъ сослаться на первоначальный способъ пріобрѣтенія или доказать, что личность, передавшая ему вещь, была дѣйствительнымъ собствен-

---

1) М. стр. 242, 336.

2) № 10. Ἕτερον Πρόσταγμα διὰ τὴν γῆν ἣν δέδωκεν ὁ Μέγας Δομέστικος ὁ Ραούλ..... «τὴν τοιαύτην αὐτοῦ πρᾶξιν ἀποδεξαμένη ἡ βασιλεία μου, καὶ τὴν τούτου αἴτησιν ἐκπληρῶσαι βουληθεῖσα, ἔχει θέλημα, καὶ διορίζεται διὰ τοῦ παρόντος προστάγματος κατέχειν ἀπὸ τῆς σήμερον καὶ διὰ τὸ ἑξῆς ἀνενοχλήτως πάντη, καὶ ἀδιασείστως, ἔτι καὶ ἀναφαιρέτως καὶ ἀναποσπάστως, καὶ κατὰ λόγον γονικότητος τὴν ῥηθεῖσαν Σεβασμίαν Μονὴν τοῦ τιμίου Προδρόμου τὴν τοιαύτην γῆν, ὡς καὶ τὰ λοιπὰ αὐλῆς κτήματα ...» Въ сербскомъ переводѣ Гл. XXVI. стр. 38.

никомъ, древній Сербъ указывалъ на то, что извѣстною вещью владѣли его прадѣды, дѣды и отцы. Между тѣмъ, какъ вещь, вышедшая изъ собственности лица чрезъ mancipatio или in jure cessio, утрачивала совершенно свою связь съ прежнимъ хозяиномъ; имущество, составлявшее съ незапамятныхъ временъ собственность извѣстной семейной общины и проданное ею по доброй волѣ, и послѣ «издава» (ввода во владѣніе) считалось еще какъ-бы nudum dominium прежнихъ хозяевъ. Стоило только вознаградить вполнѣ настоящаго владѣльца такого имѣнія, и имущество могло быть возвращено прежнему собственнику посредствомъ выкупа. При Publiciana in rem actio, вещномъ искѣ, болѣе употребительномъ, чѣмъ rei vindicatio, истецъ долженъ былъ доказать свой justum titulum, а по понятіямъ Хорватовъ, сосѣдей Сербовъ, «томуи море (можетъ) бити правда, тои ѥ поротье законом по држанью. и тко е у држанью, наилише (особенно) од давна» (§ 144 Полицкаго статута). Глубокое значеніе, придаваемое народнымъ воззрѣніемъ тому факту, что нѣкогда извѣстная вещь составляла наслѣдственную собственность какого-либо субъекта правъ, особенно ярко проявилось въ грамотѣ 1391 г., въ которой братья Санковичи передаютъ жупы Конавле и Виталину Дубровнику. Въ этой грамотѣ мы находимъ слѣдующее: «какъ я, жупанъ Бѣлякъ, и воевода Радичъ, братъ мой, Санковичи, узнали по истинѣ, по старымъ письменамъ, и отъ помнящихъ старину добрыхъ людей, которые слышали отъ одного поколѣнія до другаго, и по несомнѣннымъ знакамъ и знаменіямъ: на Цавтатѣ при морѣ былъ городъ старый Дубровникъ, возлѣ конавльской жупы, которому городу принадлежала конавльская жупа, и *была эта жупа въ его родовой собственности и другія земли и мѣста;* и когда этотъ старый городъ разрушился и опустѣлъ, тогда сербскіе и хлумскіе властители въ тѣ дни несправедливо заселили и насильственно заняли конавльскую жупу и другія мѣста этого города, и тогда граждане пошли въ твердое мѣсто и построили городъ Дубровникъ, который и до сего дня Божіею милостію почтенъ и свободенъ, *отъ которыхъ людей стараго города родились и унаслѣдовали ихъ властели города Дудровника*; и теперь я, жупанъ Бѣлякъ, и воевода Радичъ, разсудивъ, *что справедливо и достодолжно воротить и отдать всякому свое право и свою старую родовую вотчину*

и вспомня почесть и услуги, всегда оказываемыя городомъ Дубровникомъ сербскимъ, боснійскимъ и хлумскимъ властителямъ..... *хотимъ имъ возвратить и отдать ихъ родовое достояніе, какъ достойно и справедливо*, и теперь отнынѣ и впредь даемъ и подтверждаемъ и сею грамотою записываемъ на вѣки вѣчные общинѣ [1])». Мнѣ кажется, съ этой точки зрѣнія смотрѣлъ древній Сербъ не только на родовую вотчину, но и на другіе виды собственности; родовая собственность опредѣлила собою и купленицу и прчію. Сознавая, что народъ признавалъ вполнѣ твердыми, совершенно неразрушимыми только вещныя права, пріобрѣтенныя путемъ наслѣдованія, сербскіе великіе жупаны, короли, цари изъ дома Неманичей постоянно указывали на своихъ родителей и прародителей, какъ на лицъ, отъ которыхъ они унаслѣдовали свою власть [2]); Юрій Бранковичъ, только по женской линіи родственный Стефану Лаза-

[1]) М. CCIV. стр. 217. «како ѣ жупань Бѣлѣкь и воевода Радичь, брать ми, Саньковнкн поꙁнасмо ва нстнну по старѣхь пнсмѣхь н по старѣхь паметарѣхь, добрѣхь лудехь, кон су чули ѡдь єдно-га колѣна до другога н по вѣдущѣхь бѣлѣꙁѣхь н ꙁламень..е: на Цаптатѣ прн морн єсть бнль градь старн Дубровннкь полагь жупе конавальске, коєму граду прнстоѣше жупа конавлоска, н бѣше му племеннто та жупа н друге ꙁемлье н мѣста, н када се онь старн градь расу н опустѣ, тьда господа рашька н хумьска у тен днн крнвнномь посѣдоше н по снлн уꙁеше конавальску жупу н друга мѣста тоган града, н тада граѣне пондоше у тврдо мѣсто, н ꙁндаше градь Дубровннкь, кон єсть н данась божьомь мнлостню почтень н слободань, ѡдь конхь лудн старога града єсу се роднлн н наслѣднлн властеле града Дубровннка; а сада ѣ жупань Бѣлькжь н воевода Раднчь промнслнвше, єре право н достонно єсть усакому вратнтн н датн свою правь н свою ба-щнну племенниту стару, н поꙁнавше чтн н служьбе, кое градь Дубровннкь ваꙁьда єсть учнннль господѣ рашькон н босань-скон н хльмьскон... хотѣсмо ннмь вратнтн н датн ннхь бащнньно н племенито, какоио єсть врѣдьно н право, н сада ѡдь данась напрѣда дасьмо н потврьюємо н снѡмь повеломь ꙁапнсуємо у вѣкь вѣкома ѡпкннн».....

[2]) М. стр. 4, 562, 74, 78, 89, 104, 121, 136, 140, 150; Гл. XXIV. стр. 233.

ревичу писалъ о себѣ: «и постави ме наслѣдника родителюмь моимь, господина срьблюмь и поморїю и подунавию» (М. стр. 352, 433). Въ послѣсловіи къ житію Стефана Немани Доментіанъ, желая выразить, что король Урошъ былъ законнымъ правителемъ Сербіи, говоритъ о немъ: «прѣдрьжещу емоу прѣстоль дѣдовь и отьчинь»[1]). Константинъ Дѣяновичъ, послѣ косовской битвы подчинившійся Туркамъ, особенно благодаритъ Бога за то, что онъ допустилъ «прѣдрьжати область ѿтьства моюго родитель и прародитель» [2]). Мнѣ кажется даже, что составитель жизнеописаній сербскихъ архіепископовъ и патріарховъ возмущается замѣною королевскаго титула царскимъ въ особенности потому, что Душанъ оставилъ титулъ, унаслѣдованный отъ дѣдовъ и отцевъ [3]). — Юридическая причина народнаго воззрѣнія на существованіе извѣстной связи между семейною общиною и отчужденнымъ ею добровольно родовымъ имуществомъ, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что такое имѣніе, по народнымъ понятіямъ, могло быть отчуждено только по крайней нуждѣ [4]), а такое вынужденное обстоятельствами отчужденіе считалось у древнихъ Сербовъ законнымъ только съ формальной стороны. Предположеніе о вынужденной продажѣ было порокомъ пріобрѣтеннаго покупкою права на чужое родовое имѣніе.—Не сродна-ли мысль о томъ, что наслѣдственность составляетъ какъ-бы характеристическую черту вещнаго права всѣмъ славянскимъ законодательствамъ? Употребленіе въ Россіи слова вотчина, обозначавшаго землю, полученную по наслѣдству отъ предковъ, въ смыслѣ недвижимой собственности вообще, обозначеніе недвижимой собственности въ чешскихъ и польскихъ грамотахъ, писанныхъ по латини, черезъ hereditas или heredium, права собственно-

---

[1]) М. стр. 48; Дом. стр. 116.

[2]) Гл. XXIV. стр. 267.

[3]) Дан. стр. 380, 381. «ꙁапинаѥть же се и ть оть обьштааго врага, вьꙁвышаѥть се срьдьцемь, и прародительскоу власть кралѥвьства оставивь, царьскыи сань вьжделѣвь вѣньча се на царьство. и по семь оставлиѥть ѥже оть прародители и светааго Савы прѣданоѥ ѥмоу арьхиѥпископьство оть патриꙗрьха цариградьскааго, поставлиѥть себѣ посиланиѥмь патриꙗрьха Иоаникиꙗ».

[4]) Полиц. статутъ § 73. *да ние подобно, да ю само страти ни обрати брезъ велике неволѣ.*

сти черезъ jus hereditarium и собственниковъ черезъ heredes, наводитъ на мысль, что взглядъ на вещныя права и право собственности по преимуществу, какъ на права, получаемыя обыкновенно по наслѣдству и сохранявшія на себѣ слѣды такого пріобрѣтенія, не былъ чуждъ другимъ славянскимъ племенамъ. Что русскій народъ, при вопросѣ о существованіи вещнаго права, обращаетъ вниманіе болѣе на древность права, чѣмъ на самое его пріобрѣтеніе, видно изъ слѣдующихъ русскихъ пословицъ: «старая крѣпость правѣе»; «чѣмъ старѣе, тѣмъ правѣе.» Замѣчательно, что Богишичъ, приводящій въ своемъ прекрасномъ трудѣ о юридическихъ обычаяхъ Славянъ, обыкновенно иностранныя пословицы, однозначущія со славянскими, не нашелъ этимъ двумъ русскимъ пословицамъ равносильныхъ на иностранныхъ языкахъ (стр. 166).

Если вещныя права, какъ созданныя по образцу отношеній членовъ семейной общины къ баштинѣ, чрезвычайно облегчали размноженіе юридическихъ лицъ [1]), то «дльгь» долженъ былъ выработать сознаніе о правахъ, принадлежащихъ физическому лицу. Однако семейная община до того поглощала отдѣльную личность въ древней Сербіи, что «дльгь» не выработалъ опредѣленнаго понятія о правѣ лица, независимо отъ семьи и общины, и потому не выяснилъ надлежащимъ образомъ обязательства. Какъ смутно сознавалась тогда мысль объ обязательствѣ лица независимо отъ дома и общины, особенно замѣтно въ уголовномъ правѣ. Если членъ семейной общины совершилъ преступленіе, то глава задруги можетъ его выдать (§ 60, б), въ противномъ случаѣ пеня должна быть уплачена цѣлымъ домомъ (§ 48, на). Это начало примѣнялось не только къ семьѣ и семейной общинѣ, но и къ селу, жупѣ, округу. Такимъ образомъ, по тогдашнимъ понятіямъ, преступленіе, совершенное лицемъ, налагало на его домъ обязанность уплатить пеню царю (отсюда названіе преступленій «царевѣ дльгове»); только выдачею преступника домъ избавлялся отъ этой обязанности. Хотя изъ Византіи, черезъ духовенство и церковные законы, проникали мысли о личной

[1]) Кромѣ настоящихъ юридическихъ лицъ (монастырь, городъ) народъ признавалъ имущественныя права за селами, жупами, различными церквами, башнями, келіями, метохами (Гл. XXVI. стр. 27, 40), даже водопроводами (παραδώσεις τὸ εἰρημένον αὐλάκιον μετὰ τῆς ἐν αὐτῷ βάλτης, καὶ νομῆς, καὶ περιοχῆς αὐτοῦ; серб. переводъ Гл. XXVI. стр. 42.)

отвѣтственности [1]), но, по видимому, онѣ не прививались къ тогдашнему обществу; по крайней мѣрѣ онѣ не оставили въ сербскихъ памятникахъ никакого слѣда. Только въ Болгаріи, гдѣ вліяніе Византіи должно было быть болѣе сильно, чѣмъ въ Сербіи, мы находимъ въ хрисовулѣ Іоанна II Асѣна (1217—1241 г.) слѣдующія замѣчательныя слова: **«враждѫ, разбои и конскѫ враждѫ да си възима црьква на своих си людех. и тіа вражды да сѧ невъзимаѫть на селѣхъ, развѣ или сцих, и тѡ сѫдомь»** [2]). Очевидно такое начало болгарскаго хрисовула было вызвано сознаніемъ неудобства круговой поруки; но въ сербскихъ грамотахъ мы не находимъ ничего тому подобнаго. Если уже обязательство, возникавшее изъ преступленія, падало на весь домъ, всю семью, то тѣмъ болѣе обязательства, установляемыя договоромъ. Мнѣ кажется, невыдѣленность отдѣльной личности изъ семейной или территоріальной общины была одною изъ главныхъ причинъ, почему понятіе объ обязательствѣ не получило въ древней Сербіи надлежащаго развитія, что особенно проявилось отсутствіемъ опредѣленности въ народномъ понятіи, соединяемомъ съ словомъ **«дльгь»**.

---

¹) См. приложенія стр. 138; Срб. Лѣт. 1859 г. XXXIII. кн. 99. стр. 21. § 78.

²) Шаф. okázky občanského písemnictví стр. 26 въ Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Бл҃говѣрнаго и хрⷭ҇олюбиваго цр҃а иоустиниіана, законь. Ѡ записаніи.

Аще боудѣть чл҃кь, врьстомь ке҃ лѣть. и запишеть коую вещь, никоимь прогонюніемь нъ волюю своюю. и пакы потворитисе расипати. или поищеть соудомь расипати. таковы не тъкмо срамотоу да приметь, нъ и ѡвъсакои речїи истинои да се не вѣроуеть. и да платить глобоу колико ѡндѣи боудѣ оуписана аналогїа. а иномоу и въсемꙋ, оу чемь ище расипати да иⷭ҇ гⷭ҇подарь, нъ да се дасть ѡномоуи с кымь има прѣніе. а ѡбѣть еⷭ҇ съхраниль:

Закѡ | Аще кто дїатаксїи пишеть нѣкомоу и припишеть оу нюи. юко и ѡномоуи дїакоу кои еⷭ҇ писаль. ѡставлюмь что любо да се не вѣроуеть:

Закѡ | Аще номикь, запише прикїю нѣкомоу. а послѣ и не стече прикыю ѿ ѡчина иманїа, да плати номикь ѿ себѣ. понюже еⷭ҇ писаль що не видѣль:

Закѡ | Аще се кто прить с нѣкымь за нѣкою вещь а имаⷮ писанїе ѿ томь терга крыю, а послѣ емꙋ боудѣть на помощь терга ювить. да моу се потомь не приме ни въ что:

Закѡ | Аще кто прꙋ имать с кымь ѡ нѣкоѡи вещи. и реⷱ҇ ималь сьмь книгоу записноу, нъ ю смь изгоубиль. да даⷭ҇ е҃ свѣⷣтель доⷭ҇иныиⷯ да га ѡправѣ:

Закѡ | Аще свѣⷣтелїи мнѡзїи свѣдокꙋють за единоу вещь. и не свѣдокоують въси еднако, да се не вѣроують:

За | Ѡ блѹдѣ. Аще кого потворе ѡ блоудѣ. или ѡ татбѣ. или
ко | ѡ коѡи любо таковои злои вещїи, и боудеть повиньнь,
и да мито нѣкомоу да га ѡправи а послѣи се изнагїе ере ѥ кривь. кою бїи поель казнь ѡнзїи тать. да поиметь ѡнзїи кои га ѥ ѡправиль:

Ѡ проданїи и коуплѥнїи законь. Аще кто продасть нивоу, или виноградь, или ино что. и оузме ѿ цѣне поль, и пакы се оуспомѣне да не прода. да врати цѣнѹ, а своѥ да сїи оузмѣ ѡпеть. аще ли се нагїе ере ѥ данно, и мало выше ѿ поль цѣне. да стоить коупли како ѥ и продана⁘

За | Аще моужь что продасть ѿ женина иманїа, а жена
ко | оумльчить боещисе моужа своего, а послѣи поищеть,
да се възвратить еи въсе и да се расипле тазїи коупли:⁘

За | Аще кто хощеть продати оу селѣ каковоу любо вещь. да
ко | ю не прода надворнѥмѹ чакѹ. нъ тогазїи села селѩниннѹ.
понѥже не крѣпка ѥ коупли таи, онзїи коупьць не имать ползѹ (sic). развѣ прїети що ѥ даль:⁘

За | Аще кто продаваеть хлѣвинѹ, или нивѹ, или виноградь,
ко | или млинь [1]). прѣже да ѡбличить ближникомь и обьщины-
комь да ѡны коупе, аще ли ѡни не въсхоте коупити, а ѡнь да прода надворнѥмѹ кто хокѥ коупити. аще ли не ѡбличить ближникомь и обьщиникомь, нъ продасть ѡтаи надворнѥмѹ чакоу. да сѹ волны ѡбьщиници и ближнцїи противисе (sic), и до десетаго лѣта цѣноу вратити, а доминїе оузѣти. а въ десетомь лѣтѣ не искати, ници: ⁘

За | Аще кто коупить кою вещь ѿ чака млада кои ѥ по ѡчеѥ
ко | ѡбластїю, и оузнаеть емѹ ѿць. и оусхокѥ расипати, да ѥ
расипана: ⁘

---

[1]) Въ поздн. сербск. сп. воденицѹ.

За кѡ | Ѡ виноградѣхь и нива. Аще кто да виноградь или ино що дрꙋгомꙋ дана править. да аще не оуврьшить како се ѥ ѡбѣщаль направитїи. да сїе воли господарь свое оузети без рѣчїи аще и многог троудиль есть ѡнзїи: ⁖

За кѡ | Аще кто оузмѣть виноградь, оу исполꙋ. тере на врѣме не ѡбрѣже, и оускопа и ѡпраши како ѥ побно, да ѥ лихь въсего троуда.

Аще ли ѡнзїи кои ѥ оузель виноградь раскаивсе, пошлѥть гподарꙋ винограда глѥ. несмь ѧкы направити виноградь, нъ прѣже врѣмене прими си виногра. и аще не радить гнь винограда, нѣ повинньнь исполникь нища. Аще ли ѥ зашьль гнь некамо винограда, а сьи раскаивсе ѡставить виноградь. егда прїидѣть гнь винограда, двоинꙋ плода да платить исполникь: ⁖

Законь дѣлателѥмь. Аще кто прѣѡреть чюжꙋ бразꙋ, и оумалить блнжнѥмꙋ. аще ѥ оучиль поновь, да ѥ лихь нѥга. аще ли ѥ посѣиль, да ѥ лихь и сѣмена браздопрїемникь: ⁖

За кѡ | Аще два земледѣлатѣли, межоу собою зговоритасе, заменити нивые. аще боудоуть межоу ними два или три вѣрны светелы. да прѣбываеть мена непоколѣбимо: ·

За кѡ | Аще два дѣлатѣли сьдроужитасе въ врѣме посѣинїа. и оусхокиѥ една страна ѿлоучитисе. акиѥ се боудѣ и сѣме посѣило, да се не раздѣлеть. аще ли ѥ разараѥ ѡпоновиль. да ѡпонови и дроугы такоже. потѡ да се раздѣлить. аще ли дроуга не имать с кымь киѥ ѡратїи, да га не воли ѡставити: ·

За кѡ | Аще земли дѣлатѣль имать ѡ нывѣ, или ѡ виноградѣ прꙋ. и прїидѣть безь знаменїа дѣлавшаго, и самоволно пожнѥть. аще имать и правинꙋ ѡ тѡ да ѥ лихь. аще ли ѥ бес правды крамолиль, двоинꙋ да платить: ·

ʒа
и
кѡ | Аще двѣ сѣле имають проу ѡ прѣдѣлѣ, или ѡ нивѣ. да расмотрить соудїа. и прѣдрьжавшомоу мнѡга лѣта, томоу да ѥ ѡправданїе. аще ли боудѣть оуставь древны, да ѥ непоколѣбимо: ·

ʒа
и
кѡ | Аще дѣлатѣль раздѣлить снопїе десетиою кромѣ волѥ имоущаго нивꙋ. и снопїе ѡдиѣсеть, да ѿженетсе ꙗко тать ѿ въсего плода нивнаго: ·

ʒа
и
кѡ | Аще дѣлатѣль оуꙁмѣть нивоу исполи, и на врѣме не поновить, нъ посѣеть сѣме на лице. да се ѿжене на бьхь ѿ плода нывнаго. ꙗко и лъжь прѣльгавь гна нивѣ: ∴

ʒа
и
кѡ | Аще дѣлатѣль ʒемли вънидѣ оу лѣдниоу[1]), инога дѣлатѣлꙗ съ оупросомь да ю дрьжить г лѣта. потѡ да ѿстоупить:

ʒа
и
кѡ | Аще кто посѣеть чюжꙋ нивꙋ беʒь оупроса, да ѥ ли и сѣмена и ѡранїа: ∴

Ѡ ʒалога. Аще кто ʒаложить кою любо вещь. и реть прїемїи ʒалогь. ѡто до коѥго дне аще си не ѿкоупиши ʒалогь, да га векѥ не ищещи. да га соудїа не чюе ʒа тоʒїи, нъ да га чека до третїега рока не ѿкоупить да га потѡ не ище:

ʒа
и
кѡ | Аще кто ʒалогь ʒагоубить, да га плати а дльгь да си оуꙁмѣ. аще ли га ѡгнь вънеʒаапоу пожеже, или раʒбоиницїи въсхытеть. поеть иʒнаити леность, и нераженїе прїемшомꙋ. аще ѥ свои съхраниль, а ѡнаи погоубыль повиньнь є. ∴

Ѡ крагы законь. Аще кто оукрадѣ що ѿ црькве. или въ нощи, или въ дне, да се ѡслѣпить. аще ли на дворѣ что црьковно оукрадѣть, да се бїе и ѡсмоуди. и проженеть ѿ тогаи мѣста: ·

ʒа
и
кѡ | Аще кто оухыти моужа на своѡи жене, или на хкѥри. или инако при жикоу да га додрьжїи, и не ѡсвѣдочїи, да се невѣроуеть:

---

[1]) На верху страницы тою же рукою прибавлено: «и раʒореть нивꙋ».

Закѡ | Аще кто оухыти моужа съ своею женою. тере женꙋ оудрьжить, а моужа оупꙋстить. да се каже ꙗко тать изавьць: ⁘

Ѡ жена. Аще кто женꙋ оуꙁмѣть по ꙁаконоу. или с прикыѡмь, или беꙁь прикыѥ. и оумрѣть моужь, а жена ѡстанеть беꙁьчедна. да се ꙗридасть еи, къ въсѣмꙋ ꙗѥнию. и ѿ моужевныѥ прикыѥ, четврьти дѣѡ: Аще ли моужь ѡстанеть беꙁ чеда, а жена оумрѣть. да не въꙁмѣть ништа, раꙁвѣ што мꙋ ѡстави жена своимь хотѣнїемь: ·

Закѡ | Аще ли съгласить моужь съ женою свою (sic) да оумираюштїи ѡнои наслѣдить ѥю, рекше да ѡстане прикыꙗ оу нѥга. съгласїе непотрѣбно есть: ⁘

Ѡ раꙁдѣленїи ꙁемли, ꙁаконь. Аще кто раꙁдѣлить ꙁемлю, и раꙁдѣлить криво. да въдасть двоѥ толико ѥре кои есть раꙁдѣлиль криво. аще ли боудѣ и мито оуꙁѣль да раꙁдѣли криво. да платить глобꙋ, и ѡноꙁїи да въдвоить:⁘

Ѕаконь благовѣрнаго цара Стефана.[1])

Вь лѣто ҂ѕѡнѕ ниьдиктнѡна [2]) е̃ вь праѕникь вьѕнесенїа господьни мѣсеца Маїа к̃а дьнь [3]). Сїи [4]) же ѕаконыкь [5]) поставлиемь ѡть православнаго съвора нашего. прѣѡсвѣщенымь [6]) патрїарьхѡмь кνрь Iѡанникїемь, и вьсѣмы [7]) архїереи. и цьрковникы малимы [8]) и великымн. и мною благовѣрьнымь царемь [9]) Стефанѡмь. и вьсѣмїи [10]) властели царствами, малими же и великымн.

Ѕакономь же симь [11]) сложенїа выше:

Глав а̃ [12]). Ѡ хрстїаньствѣ.

Наипрьво [13]) ѕа хрстїанство. Сїимьѕїи [14]) ѡбраѕомь да се ѡνчисти [15]) хрстїаньство.

Глав в̃ [16]). Ѡ женитвѣ [17]).

Властѣле [18]) и проνчїи людїи [19]) да се не жене [20]), не благословнвьше [21]) се оу своего архїереа. али [22]) оу техьѕїи да се благослове, кои сѫ иѕбрали доуховникы арьхїереи [23]): ⁘

г̃ [24]). Ѡ свадьбѣ [25]).

И ни една свадьба [26]) да се не оучини [27]) беѕ вѣньчанїа. ако [28]) ли се оучини [29]) беѕь благословенїа и оупрошенїа црькве, таковы да се раѕлоучe [30]).

---

[1]) Изъ сп. Шаф. [2]) индїктїѡнь. [3]) Нѣтъ. [4]) Сь. [5]) ѕаконьникь. [6]) сь прѣѡсвещенными. [7]) вьсеми. [8]) малими. [9]) Нѣтъ. [10]) вьсеми.

[11]) сїимь. [12]) Нѣтъ. [13]) Наипрѣжде. [14]) Симь. [15]) да ѡνчистить се.

[16]) Нѣтъ. [17]) Нѣтъ. [18]) Властеле. [19]) людїе. [20]) неженеть се. [21]) неблагословивши. [22]) или. [23]) Цѣлое выраженіе: оу доуховникь. да благословеть се архїереи поставлиенными.

[24]) У Шаф. 2-я. [25]) Нѣтъ. [26]) И ни єдинь бракь. [27]) небываеть. [28]) аще. [29]) боудеть. [30]) да раѕлоучеть се.

Законникъ благовѣрнаго царя Стефана.

Въ лѣто 6857 индикта 2, въ праздникъ Вознесенія Господня, мѣсяца мая 21 день. Сей Законникъ составленъ на православномъ нашемъ соборѣ преосвященнымъ патріархомъ киръ Іоанникіемъ и всѣми архіереями и духовенствомъ малымъ и великимъ и мною благовѣрнымъ царемъ Стефаномъ и всѣми властелями моего царства, малыми же и великими.

Этихъ законовъ положенія были:

1) О христіанствѣ.

Прежде всего о христіанствѣ. Симъ образомъ да очистится христіанство.

2) О женитьбѣ.

Властели и прочіе люди да не женятся, не получивъ благословенія у своего архіерея, или у тѣхъ да благословятся, которыхъ избрали въ священнослужители архіереи.

3) О бракѣ.

И ни одинъ бракъ да не совершится безъ вѣнчанія, если же совершится безъ благословенія и церковнаго спроса, таковый да расторгнется.

д [1]). Ѡ доуховномь ȥаконѣ [2]).

И ȥа доуховны дльгь всакь ѹловѣкь, да имать повиновѣнїе [3]). и послоушанїе къ [4]) своемѹ архїерею. ако [5]) ли се кто ѡбрѣте [6]) съгрѣшивь црькви, или прѣстоупивь ѹто любо ѡть сїега ȥаконика [7]), волѡмь [8]), али [9]) нехотѣнїемь. да се повине [10]) и исправисе [11]) црькви. ако [12]) ли прѣѹюе [13]) и оудрьжисе [14]), ѡть црькви, не въсхоще [15]) исправити повелѣнїа црькви. потѡмь да се ѡтлоуѹи [16]) ѡть црькви.

є [17]). Ѡ проклети хрстїаньскомь [18]).

И светителїе да не проклинаю [19]) хрстїань, ȥа съгрѣшенїе доуховно. да пошлю [20]) дващи или трищїи [21]) къ ѡномѹȥїи да га ѡбличїи [22]). да ако не ѹюе [23]), и не оусхокие [24]) исправити [25]) ȥаповѣдїю доуховною. потѡмь да ѡтлоуѹитсе.

ѕ [26]). Ѡ ереси Латиньскои [27]).

И ȥа ересь Латиньскоую. що сѹ братили [28]) хрстїане [29]) въ аȥїмнство [30]). да се въȥврате [31]) ѡпеть [32]) въ хрстїаньство. ако [33]) ли се кто ѡбрѣте прѣѹювь, и не въȥвратившсе [34]) въ хрстїаньство, да се каже како пише оу ȥаконикѹ светыихь ѡтьць [35]).

---

[1]) з. [2]) II. О доуховнѡмь дльгоу. [3]) повиновенїе. [4]) кь. [5]) аще. [6]) ѡбрѣщеть се. [7]) сего ȥакона [8]) волею. [9]) и. [10]) повинеть се. [11]) исправить. [12]) аще. [13]) прѣслоушать. [14]) оудрьжить се. [15]) вьсхощеть. [16]) ѡтлоуѹить се.

[17]) 4-я. [18]) Нѣтъ. [19]) проклинають. [20]) посилаеть. [21]) трищи. [22]) кь сьгрѣшившомоу, да ѡбличить его. [23]) и аще непослоушаеть. [24]) вьсхощеть. [25]) исправити се.

[26]) 5-я. [27]) Нѣтъ. [28]) кои се соупрѣвратили. [29]) хрстїанѣ. [30]) аȥимьство. [31]) да вьȥвратеть се. [32]) вьспеть. [33]) аще. [34]) ѡбрѣщеть се прѣслоушавь, и невьȥвратить се. [35]) кажеть се по ȥаконоу светыхь ѡтьць.

4) О духовномъ законѣ.

И въ духовномъ дѣлѣ каждый человѣкъ да имѣетъ повиновеніе и послушаніе къ своему архіерею; если же кто окажется согрѣшившимъ противъ церкви или преступившимъ что-либо отъ сего Законника волею или нехотѣніемъ, пусть повинится и удовлетворитъ церкви, если же ослушается и отстранится отъ церкви, не захочетъ исполнить повелѣнія церкви, тогда да отлучится отъ церкви.

5) О христіанскомъ проклятіи.

И святители да не проклинаютъ хрістіанъ за духовное согрѣшеніе, да пошлетъ дважды и трижды къ таковому, чтобы обличить его, если не слушаетъ, не захочетъ исполнить по духовному повелѣнію, тогда да отлучится.

6) О латинской ереси.

И о латинской ереси, что обратились христіане въ латинство, да возвратятся опять въ христіанство; если же кто окажется непослушнымъ и не возвратившимся въ христіанство, да накажется, какъ написано въ Законникѣ св. отцевъ.

ꙁ҃ [1]). Ѡ ереси Латиньскои [2]).

И да постави [3]) црьковь [4]) велика [5]) протопопѣ, по въсѣхь трьговѣхь да възврате [6]) хрстїане [7]) ѡть ереси Латиньскыѥ, кои се сѹ ѡбратили [8]) въ вѣрѹ Латиньскоу [9]). и да имь даде заповѣдь доуховнѹ [10]). и да се въсакы врати [11]) въ хрстїаньство.

и҃ [12]). Ѡ Латиньскомь попѣ [13]).

И попь Латиньскы [14]). ако [15]) се наиде [16]) ѡбративь [17]) хрстїанина въ вѣрѹ Латиньскоу [18]), да се каже [19]) по законѹ светыихь ѡтьць [20]).

ѳ҃ [21]). Ѡ полѹвѣрьцїи [22]).

И ако [23]) се наиде [24]) полѹвѣрьць, оузьмь [25]) хрстїаницѹ [26]). ако [27]) ѹзлюби [28]) да се крсти [29]) оу [30]) хрстїаньство. ако [31]) ли се не крсти [32]), да мѹ се оузмѣ [33]) жена и дѣца [34]) и да имь даа [35]) дѣль ѡть коукиѥ [36]), а ѡнь да се иждене [37]).

і҃ [38]). Ѡ еретизе [39]).

И кто се ѡбрѣте еретигь, живѣ въ хрїстїанѣхь [40]), да се жеже [41]) по ѡбразѹ, и да се прожене [42]). кто ли га име [43]) таити, и тъзы [44]) да се жеже [45]).

---

[1]) 6-я. [2]) Нѣтъ. [3]) поставить. [4]) црькви. [5]) великаа. [6]) възвратеть. [7]) хрнстїаны. [8]) кои се боудоуть прѣвратили. [9]) латиньскоую. [10]) дающе имь заповѣди доуховьные. [11]) да възвратить се вьсакы.

[12]) 7-я. [13]) Нѣтъ. [14]) латиньскы. [15]) аще. [16]) ѡбрѣщеть се. [17]) прѣвративь. [18]) латиньскоу. [19]) кажеть. [20]) закониикоу светыхь ѡтьць.

[21]) 8-я. [22]) Нѣтъ. [23]) аще. [24]) ѡбрѣщеть се. [25]) вьзьмь. [26]) хрнстїанкоу. [27]) аще. [28]) вьсхощеть. [29]) крьстить се. [30]) вь. [31]) аще. [32]) крьстить се. [33]) вьзметь. [34]) дѣтьца. [35]) да дасть имь. [36]) ѡть вьсего имѣнїа. [37]) ѡтженеть се.

[38]) 9-я. [39]) Нѣтъ. [40]) сь хрнстїаны. [41]) жежеть. [42]) и проженеть се. [43]) начнеть. [44]) ть. [45]) да жежеть се.

7) О латинской ереси.

И да поставитъ великая церковь (т. е. патріархія) протопоповъ по всѣмъ торгамъ, да обратятъ христіанъ изъ ереси латинской, которые обратились въ латинскую вѣру, и пусть дадутъ имъ духовное наставленіе [1]), и да возвратится всякій въ христіанство.

8) О латинскомъ попѣ.

И латинскій священникъ, если окажется обратившимъ христіанина въ латинскую вѣру, да накажется по закону св. отцевъ.

9) О полувѣрцѣ.

И если окажется полувѣрецъ, взявшій христіанку; если захочетъ пусть крестится въ христіанство; если же не крестится, да возьмутся у него жена и дѣти, и да дастъ онъ имъ часть отъ дома, а онъ да изгонится.

10) О Еретикѣ.

И кто окажется еретикомъ, живя между христіанами, да заклеймится (собственно пожжется по лицу) и да изгонится; кто же его будетъ таить, и тотъ да заклеймится.

---

[1]) «**И да имь даде заповѣдь доуховнѫ**», собственно значитъ: «пусть дадутъ имъ духовное повелѣніе». «**Дающе имь заповѣди доуховьные**» Ходошской рукописи Голубинскій и Маціевскій переводятъ: «преподавая имъ наставленія духовныя», «i dawali im napomnienia duchowne»; Шафарикъ передаетъ «**И да имь дадоу заповѣдь доуховноу** Раковецкой рукописи черезъ «und ihnen geistlichen Befehl ertheilen (Кух. стр. 172. § 7). Мнѣ кажется скорѣе можно видѣть въ «**заповѣдь**» наставленіе, чѣмъ повелѣніе.

аі [1]). Ѡ светнтелюхь доуховнынхь [2]).

И светнтелые [3]) да поставе [4]) доуховныкы [5]), по вьсѣхь нноріахь [6]). по градовѣхь [7]) н по селѣхь [8]). н тнзы [9]) доуховныцн [10]) да су [11]), н да нхь слꙋша [12]) вьсакы [13]) по ꙁаконꙋ црьковномꙋ. н [14]) ѡнинціи [15]) доуховннцн, конхь не сꙋ [16]) поставнлн доуховныціи [17]) да се нждену [18]). да нхь вѣде вьса црьква [19]) по ꙁаконꙋ.

ві [20]). Ѡ доуховномь дльгꙋ [21]).

И доуховномꙋ дльгꙋ, коꙁмнцн да не сꙋдѣ [22]). кто лн се нанде [23]) ѡть коꙁмнкь соуднвь, црьковномꙋ дльгоу. да платн [24]), т перьперь [25]). тькьмо [26]) црьковь да соудін [27]).

гі [28]). Ѡ соудꙋ мнтрополнтьскомь [29]).

И мнтрополнтіе, ї епнскопіе [30]), нгоумнн [31]) по мнтꙋ [32]) да се не поставѣ [33]). н ѡть сьда [34]) кто се нанде поставнвь по мнтꙋ. мнтрополнта, нлн епнскопа, нлн нгоумна. да юсть проклеть н ѡньꙁін кон га ю поставнль [35]).

---

[1]) 10-я. [2]) III. О доуховннцѣхь. [3]) светнтеліе. [4])поставеть. [5]) доуховннке. [6]) норіахь. [7]) градовѡхь. [8]) селѡхь. [9]) ты. [10]) доуховннцн. [11]) да соуть, нже соуть пріелн благословеніе на доуховннчьство веꙁатн н рѣшнтн ѡть свонхь нмь архіерен. [12]) н да слоушаеть нхь. [13]) вьсакь. [14]) а. [15]) ѡнын. [16]) соуть. [17]) доуховннке. [18]) нжденоуть се. [19]) н да нхь ведѣвьса црькв.

[20]) 11-я. [21]) IV. О соудѣ. [22]) соудеть. [23]) аще лн кто ѡбрѣщеть се. [24]) платнть. [25]) перперь. [26]) тькмо. [27]) соуднть.

[28]) 12-я. [29])V. О епнскопѣхь. [30]) епнскопн. [31]) нгоуменн. [32]) мытоу. [33]) да непоставлꙗють се. [34]) ѡтселѣ. [35]) кто поставнть нлн мнтрополнта нлн епнскопа нлн нгоумена по мытоу, да есть проклеть н анаѳема да боудеть. н аще ѡбрѣщеть се кон любо по мытоу ставь, да нꙁврьжета се ѡба ѡть сана, н поставнвы н поставлюнны.

11) О духовенствѣ.

И святители да поставятъ духовниковъ по всѣмъ приходамъ, по городамъ и по селамъ, и тѣ только да будутъ духовниками [1]), и да ихъ слушаетъ всякій по церковному закону, и тѣ духовники, которыхъ не поставила духовная власть, пусть изгонятся, да накажетъ ихъ церковь по закону.

12) О духовномъ дѣлѣ.

И духовное дѣло міряне да не судятъ; кто-же изъ міряпъ окажется судившимъ церковное дѣло, да платитъ 300 перперовъ; только церковь да судитъ.

13) О митрополичьемъ судѣ.

И митрополиты и епископы, игумены, да не поставляются по подкупу, и отнынѣ кто окажется поставившимъ митрополита или епископа или игумена по подкупу, да будетъ проклятъ, и тотъ, кто его поставилъ.

---

[2]) Здѣсь въ Призрѣнской рукописи очевидно пропускъ. Въ Ходошской рукописи послѣ словъ: «и ты доуховници да соуть» слѣдуетъ «иже соуть пріели благословеніе на доуховничьство везати и рѣшити ѡть своихь имь архіереи», т. е. которые получили отъ своихъ архіереевъ благословеніе на духовный санъ съ властію вязать и рѣшать; эти слова, очевидно, пропущены въ Призрѣнской рукописи. Голубинскій замѣчаетъ къ переводу этой статьи, что въ Греціи и уюжныхъ Славянъ и до настоящаго времени должность духовника отдѣльна отъ должности приходскаго священника, и что на первую назначаются, на то или другое количество приходовъ, особыя способныя лица, по преимуществу, и почти исключительно изъ іеромонаховъ.

дı҃ [1]). Ѡ поставлѥнїи игоумена [2]).

Игоумны [3]) да се не поставлию [4]) без дела [5]) ѡть цркве [6]). игоумни [7]) по манастирѣхь [8]) да се ставѣ [9]) добрїи [10]) чловѣци. кои те црьковь стожи домь божїи [11]).

єı҃. Ѡ житїи кѵновїнскомь [12]).

Игѹмни [13]) да живѹ [14]) оу [15]) кѵновїахь [16]) по законѹ, зговараю се старцїи [17]).

ѕı҃. Ѡ жити минишьскомь [18]).

И на тысѹщѹ вѣкь. да се храни [19]) оу [20]) манастирѣхь [21]) и҃ калѹгюрь [22]).

зı҃. Ѡ пострнзе минишьскомь [23]).

И калѹгюрнїє и калѹгюрнице [24]) коїє се пострнзаю [25]). тере живѹ оу своихь коукихь [26]). да се иждєнѹ [27]) и да живѹ [28]) по манастырѣхь [29]).

иı҃. Ѡ минишьскомь пострнзе [30]).

И калѹгюрнїє [31]) кои се сѹ пострнгли [32]) топици из метохыє,

---

[1]) 13-я и 14-я. [2]) VI. О игоуменѣхь. [3]) Игоумени. [4]) неизьставлиють се. [5]) дѣла. [6]) црькви. [7]) Игоумени. [8]) монастырѣхь. [9]) ставеть се. [10]) добри. [11]) и искоусни, кои хотеть быти строитєлїє домоу божїю.

[12]) Нѣтъ. VII. [13]) Игоумени. [14]) живоуть. [15]) вь. [16]) кїновїахь. [17]) сьвѣть имоуще сь старци.

[18]) Нѣтъ. [19]) пїтаеть се. [20]) вь. [21]) монастырихь. [22]) калогюрь.

[23]) VII. О калогюрѣхь. [24]) калогюрїє и калогюрнице. [25]) кои се пострнзають. [26]) та живоуть вь своихь домѡхь. [27]) изганиють се. [28]) живоуть. [29]) монастырѣхь.

[30]) Нѣтъ. [31]) калогюрїє. [32]) пострнгьли.

14. О поставленіи игумна.

Игумны да не отставляются безъ причины отъ церкви; игумны по монастырямъ да поставляются добрые люди, которые будутъ радѣть о домѣ Божіемъ.

15. О общежительствѣ.

Игумны да живутъ въ общежительствѣ [1]) по закону, совѣщаясь со старцами.

16. О монашескомъ житіи.

И на тысячу домовъ да питается въ монастыряхъ 50 монаховъ.

17. О монашескомъ постриженіи.

И монахи, и монахини, которые постригаются и живутъ въ своихъ домахъ, да изгоняются и да живутъ въ монастыряхъ.

18. О монашескомъ постриженіи.

И монахи, которые постриглись изъ мѣстныхъ жителей изъ *метохій* [2])

---

[1]) «Оу кӱновїахъ» Шафарикъ переводитъ черезъ «in den Zellen» (Кух. стр. 174. § 15), Маціевскій черезъ «w celach», Голубинскій—«въ монастыряхъ». Мнѣ кажется, всѣ три ученые безъ надобности стѣсняютъ смыслъ словъ «оу кӱновїахъ», предполагая, что здѣсь идетъ дѣло о запрещеніи игумену жить внѣ монастыря. «Кӱновїа» происходитъ отъ греческаго κοινόβιον, что значитъ общежительство; по моему мнѣнію, здѣсь воспрещено всякое выдѣленіе игумена отъ братіи, проявилось-ли оно въ отдѣльномъ помѣщеніи или въ желаніи имѣть отдѣльный столъ, отдѣльное имущество.

[2]) «Метохиа» отъ греческаго слова μετόχιον—земля, принадлежащая монастырю.

кoѥ црькве [1]), да не живꙋ [2]) оу теꙁїи црькве [3]), нъ да гредꙋ [4]) оу иие монастырѣ [5]) и [6]) да имь се дава храна [7]).

ѳі. Ѡ свръженїи расахь [8]).

И [9]) калоугїерь [10]) кои свръже расе [11]), да се дръже [12]) оу [13]) тьмницн, докла се ѡбратн ѡпеть оу послꙋшанїе, и да се педепьса [14]).

к. Ѡ гробѣхь [15]).

И людїи [16]) коѥ [17]) съ вльховьствомь оуꙁимлю [18]) иꙁ гробовь тере ихь съжижꙋ [19]). Село коѥ тоꙁїи оуѵинии, да плати враждꙋ [20]). ако ли боудѣ попь на тоꙁи дошьль, да мꙋ се оуꙁме [21]) поповьство.

ка. Ѡ проданїи хрстїаньскомь [22]).

И кто прода хрстїанина оу инꙋ невѣрьноу вѣроу [23]), да се ѡсеѵе [24]) и еꙁыкь оуреже [25]).

[26]) И людїе вастѣльсцїи (sic) [27]) кои сѣде [28]), по црьковныихь селѣхь и по катоунѣхь, да походи въсакь къ своемꙋ господарꙋ.

---

[1]) иꙁ мѣтохые теꙁи црькве. [2]) живоуть. [3]) вь монастыри. [4]) идоуть. [5]) вь инѣ монастыре. [6]) Нѣтъ. [7]) да имь се давать дїаконїа. сего ради сице реѵе се ѡ нихь, живоущїе бо вь монастири, миоꙁе ꙁлобѣ повинини соуть. немогоуть бо вьси оудрьжати естьство, ꙗко недати ѵто любо комоу ѡть сьрѡдникь и ꙁнаемыихь. паѵе бо и сьблаꙁьнь вь братїахъ велїа. марнꙋють бо иныхь вь монастыри гости и пришльце. сего ради сице бысть. аще ли кто ѡть нихь и боудеть вь монастыри, нь ни вь ѵесѡмь да боудеть ѡбладаемь, ѡть нꙗже хощеть вьꙁьмь даати, ꙗможе хощеть.

[8]) Нѣтъ: [9]) Нѣтъ. [10]) Калогїерь. [11]) сьврьжеть расѣ. [12]) дрьжить. [13]) вь. [14]) дондеже ѡбратить се на покаанїе и послоушанїе, и да педепсать се.

[15]) VIII. О еретицѣхь, кои телѣса мрьтвыихь жегоуть. [16]) люди. [17]) кое. [18]) иꙁимають. [19]) та ихь сьжижоуть. [20]) тоꙁи село да платить враждоу, кое тоꙁи оуѵинить. [21]) и аще боудеть попь на то пришль, да моу се вьꙁметь.

[22]) Нѣтъ. [23]) вь иновѣрноу вѣроу. [24]) да моу се роука ѡтсѣѵе. [25]) ѡтрѣже. [26]) Есть заглавіе: IX. О црьковныхь людѣхь. [27]) 22-я. Людїе властельцїи. [28]) сѣдеть.

какой-либо церкви (монастыря) [1]), да не живутъ въ этой церкви, но да идутъ въ другіе монастыри, и пусть дается имъ пропитаніе [2]).

19. О снятіи рясы.

И монахъ, который сниметъ съ себя рясу, пусть содержится въ темницѣ, доколѣ опять не обратится къ послушанію, и да накажется.

20. О могилахъ.

И люди, которые съ волхвованіемъ достаютъ (покойниковъ) изъ могилъ и ихъ сжигаютъ; село, которое это сдѣлаетъ, пусть платитъ «вражду» [3]); если же попъ на это пришелъ, то да извергнется изъ священства.

21. О продажѣ христіанина.

И кто продастъ христіанина въ иновѣрную вѣру, да усѣчется [4]) и отрѣжется языкъ.

И изъ властельскихъ людей, которые сидятъ по церковнымъ селамъ и по катунамъ [5]), пусть всякій возвратится къ своему господину.

---

[1]) Въ древней Сербіи вѣроятно при каждой церкви находился монастырь, такъ что при словѣ: «цркквы» нужно почти всегда думать о монастырѣ. см. Кух. стр. 213 прим. 18.

[2]) Въ Ходошской рукописи прибавлено: «это постановляется о нихъ для того, что, живя въ монастырѣ, они бываютъ причиною многаго зла, ибо не всѣ могутъ удержаться, чтобы не дать чего-нибудь кому изъ родственниковъ и знакомыхъ; а также и соблазнъ для братіи большой, ибо называютъ другихъ въ монастыри гостей и пришельцевъ; поэтому такъ постановлено. Если же кто изъ нихъ и будетъ въ монастырѣ, то ни въ чемъ да не имѣетъ власти, взявши, откуда хочетъ, дать, куда хочетъ». Новаковичъ предполагаетъ, что это прибавленіе Ходошской рукописи не заключалось въ Законникѣ, а есть только объясненіе статьи (Зак. Ст. Д. стр. 19. прим. 128), съ чѣмъ вполнѣ можно согласиться.

[3]) «Да плати враждѫ» Шафарикъ переводитъ черезъ «soll Strafgeld zahlen (Кух. стр. 174. § 19), Маціевскій черезъ «ma placič karę»; Голубинскій объясняетъ слово «вражда» черезъ штрафъ; но тутъ дѣло идетъ не о пеняхъ вообще, а объ одной точно опредѣленной пенѣ, именно «вражда» означаетъ пеню за убійство.

[4]) Въ Ходошской рукописи стоитъ: «да моу се роука ѿсѣче», вмѣсто неопредѣленнаго «да се ѡсече» Призрѣнской рукописи.

[5]) «Катоунь»—округъ, земля, отданная въ пользованіе пастуховъ.

*

к҃в [1]). Ѡ поносе црькови̑мь [2]).

Црьквамь поноса да нѣсть, развѣ кѫдь [3]) греде [4]) камо царь, тѫдїи [5]) да га днжꙋ [6]).

к҃г [7]). И ако се наиде владальць црькꙍвны [8]) оуꙁьмь мито [9]), да се распе [10]).

к҃д [11]). Ѡ владанїи црькови̑мь [12]).

Црьквами да ѡблада [13]) господинь царь и патрїарьха [14]) и логофеть, а инь никто.

к҃е [15]). Ѡ ѡслобогюнїи црькови̑мь [16]).

Црькви въсе, що се ѡбрѣтаю [17]) по ꙁемли царства ми, ѡсвободи царство ми ѡть въсѣхь работь малыхь и великыхь [18]).

И [19]) црькви царскыѥ да се не подлаю (sic) [20]) подь црькви велїе.

к҃ѕ [21]). Ѡ хране оубогымь [22]).

И по въсѣхь црьквахь да се хране [23]) оубоꙁїи [24]), како ѥсть оуписано [25]) ѡть ктиторь. Кто ли не оусхрани [26]) ѡдь [27]) митрополить и ѡть епископь [28]) или ѡть игꙋмень, да се ѡтлоучи [29]) сана.

---

[1]) 23-я. [2]) Нѣтъ. [3]) кьда. [4]) грѣдеть. [5]) тьдаꙁи. [6]) днжоуть.

[7]) 24-я. [8]) И аще ѡбрѣщеть се кои владальць црькꙍвны. [9]) вьꙁьмь мыто. [10]) да се расплѥть.

[11]) 25-я. [12]) Нѣтъ. [13]) ѡбладаеть. [14]) патрїархь.

[15]) 26-я и 27-я. [16]) Нѣтъ. [17]) ѡбрѣтаюють. [18]) малїихь и великыихь. [19]) И — нѣтъ. [20]) да неподлагають се.

[21]) 28-я. [22]) Нѣтъ. [23]) да хранеть се. [24]) оубоꙁы. [25]) ꙁаписано. [26]) кто ли ихь неоуꙁьхранить. [27]) ѡть. [28]) и ѡть епископь — нѣтъ. [29]) да ѡтлоучить се ѡть.

22. О повинности церквей возить казенныя вещи.

Церквамъ да нѣтъ повинности возить казенныя вещи, развѣ когда идетъ куда царь, тогда пусть везутъ его.

23. И если церковный управитель окажется взявшимъ мзду, пусть лишится всего своего имущества.

24. О власти надъ церквами.

Надъ церквами пусть имѣетъ власть господинъ царь и патріархъ и логофетъ и никто другой.

25. Объ освобожденіи церквей.

Всѣ церкви, которыя находятся въ землѣ моего царства, освободило мое царское величество отъ всѣхъ тягостей (т. е. оброковъ и повинностей) малыхъ и великихъ.

И царскія церкви да не подчиняются великимъ церквамъ.

26. О пищѣ убогимъ.

И по всѣмъ церквамъ да выдается пища убогимъ, какъ записано ктиторами; кто же изъ митрополитовъ и епископовъ и игуменовъ не будетъ кормить, да лишится сана.

кз [1]). Ѡ калꙋгюрскомь житїи [2a]).

И калꙋгюрїе [3]) да не живꙋ [4]) изьвьнь [5]) монастыра.

кн [6]). Ѡ оурьванїи црьковнаго чловѣка [7]).

Ѡтселѣ да не оурьвѣ ни една власть калꙋгюра или црьковнаго чловѣка [8]). И кто потвори [9]) сїе при животѣ, и по съмрьти царства ми, да нѣсть благословень. Аколи кто [10]) комꙋ кривь, да га ище [11]) соудомь и правдомь по законꙋ. Аколи [12]) оурьвѣ безь соуда, или комꙋ забави [13]), да плати само седьмо.

кѳ [14]). Ѡ баштине поповомь [15]).

И поповѣ баштини [16]) да си имаю [17]) свою землю баштинꙋ [18]) и да сꙋ свободни, а инїи [19]) поповѣ кои не имаю баштине, да имь се даде [20]) три нивѣ законитѣ [21]), и да есть поповьска капа [22]) свободна. Ако ли [23]) кекие оузме ѡть тези землие, да работа црькввамь тъ [24]) по законоу.

л [25]). Ѡ людѣхь црковныихь.

Людїе црковныи [26]), кои дрьже [27]) црьковна [28]) села и земли црьковне [29]), а прогнали соуть меропьхе [30]) црьковне или влахе, ѡнизїи кои сꙋ [31]) разьгнали людїи [32]), да се свежꙋ [33]) и да имь се оузме [34]) земли и людїе [35]), и да ихь дрьжи [36]) црьква, догде [37]) скоупе людїи [38]), кое сꙋ разьгнали.

---

[1]) 29-я. [2a]) Нѣтъ. [3]) калогюрїе. [4]) живоуть. [5]) извнь.

[6]) 30-я. [7]) Нѣтъ. [8]) И ѡтселѣ да неоурветь ни една власа калогюра, или чловѣка црьковна. [9]) потворить. [10]) нь аще е кто. [11]) да ищеть. [12]) аще ли га. [13]) забавить.

[14]) 31-я. [15]) X. О поповѣхь. [16]) баштиници. [17]) имають. [18]) баштиноу землю. [19]) иныи. [20]) дадоу. [21]) законите. [22]) капа поповьска. [23]) аще ли. [24]) тъ—нѣтъ.

[25]) 33-я. [26]) црьковны. [27]) дрьжеть. [28]) црьковнаа. [29]) землю црьковноу. [30]) люди. [31]) ѡнизи, кои соу. [32]) люди. [33]) свежоуть. [34]) вьзметь. [35]) люде. [36]) дрьжить. [37]) докле. [38]) люди.

27. О монашеской жизни.

И монахи да не живутъ внѣ монастыря.

28. О неприкосновенности церковнаго человѣка.

Отнынѣ да не тронетъ ни одна власть монаха или церковнаго человѣка, и кто нарушитъ сіе при жизни или по смерти моего царскаго величества, да не будетъ благословенъ. Если же кто передъ кѣмъ виноватъ, пусть ищетъ судомъ и правдою по закону; если же затронетъ безъ суда или кому повредитъ, да платитъ въ семеро.

29. О поповской бащинѣ (вотчинѣ).

И попы бащинники да имѣютъ свою бащинную землю и да суть свободны, а иные попы, которые не имѣютъ бащины, да дается имъ три законныхъ нивы, и да будетъ попъ свободенъ. Если же онъ возьметъ болѣе отъ той земли, да работаетъ церквамъ по закону.

30. О церковныхъ людяхъ.

Люди церковные, которые держатъ церковныя села и церковныя земли и прогнали церковныхъ мероиховъ [1] или влаховъ; тѣ, которые разогнали людей, да будутъ связаны, и да отнимутся у нихъ земля и люди, и да держитъ ихъ церковь, пока они не соберутъ людей, которыхъ разогнали.

---

[1] «Мѣропьхи» или «меропьхи» былъ одинъ видъ крестьянъ, отличавшійся отъ другихъ поселянъ объемомъ своихъ обязанностей въ пользу господъ; они сидѣли на церковныхъ, царскихъ и властельскихъ земляхъ и должны были работать и платить оброкъ хозяину земли; они могли имѣть также и свои собственныя земли.

лд[1]). Ѡ соудѣ людїи црковныхь[2]).

Црковнын[3]) людїе ѡ въсакои правдѣ да се соудѣ[4]) прѣдь своими митрополити и прѣдь епископы и игѹмни[5]), кои ста чловѣка ѡба[6]) едне црькве, да се сѹдита[7]) прѣдь своѡмь црьквѡмь[8]) или ѡть двою црьквѹ[9]) боудѣта два чловѣка, кои се прїнта[10]), да имь сѹде[11]) ѡбѣ црькви[12]).

лв[13]). Ѡ селѣ миропьшькомь[14]).

И що сѹ села меропьшине царства ми по Ʒагорїи и иноуде. црьковны людїе да не гредоу[15]) оу мѣропьшине[16]), ни на село[17]), ни на ѡранїе, ни на виноградѣ[18]), ни на едниѹ работѹ, ни на малѹ[19]), ни на великоу. ѡть въсѣхь работь ѡсвободїи[20]) царство ми, тъкьмо да работаю црькви. Кто ли се наиде[21]) изъгнавь метохїю на мирпьшиноу[22]) и прѣчюю ʒаконь царства ми[23]), тъʒи властиникь да се распе и накаже[24]).

лг[25]). Ѡ области црквамь[26]).

И прѣдаде царство ми игоуменомь црькви, да ѡбладаю[27]) въсѡмь коукѡмь, кобилами и коньми[28]) и ѡвьцамїи и инемь въсѣмь, и[29]) ѡ въсѣмь да сѹ вольныи[30]), що ѥсть[31]) прилнѹно по пѹтѣ[32]) и по правдѣ[33]).

---

[1]) 34-я. [2]) Нѣтъ. [3]) Црьковны. [4]) да соудеть се. [5]) прѣдь епископи и игоумени. [6]) и кои соуть ѡба чловѣка. [7]) да соудеть се. [8]) прѣдь своею црьквїю. [9]) аще ли ѡть двѣю црькву. [10]) кои се соуде. [11]) соудеть. [12]) црькве.

[13]) 35-я. [14]) Нѣтъ. [15]) И що соу села црьковнаа и люде црьковны, да негрѣдоу. [16]) нeропшинѣ царьства ми. [17]) сѣно.[18]) виноградь. [19]) ни малоу. [20]) ѡсвободи. [21]) кто ли се ѡбрѣте. [22]) неропшиноу. [23]) и прѣслоуша ʒаконь царьскы. [24]) накажеть.

[25]) 36-я. [26]) XII. И еще ѡ игоуменехь. [27]) ѡбладають. [28]) вьсѣмь имѣнїемь монастырскымь, и коньми. [29]) и — нѣтъ. [30]) волни. [31]) е. [32]) поути.[33]) и правдѣ, и како пишеть хрисоволь светыхь ктиторь.

31. О судѣ церковныхъ людей.

Церковные люди во всякой тяжбѣ да судятся передъ своими митрополитами и передъ епископами и игумнами; если будутъ оба человѣка одной церкви, да судятся передъ своею церковью. Или отъ двухъ церквей будутъ два тяжущіеся человѣка, да судятъ ихъ обѣ церкви.

32. О селѣ меропховъ.

И какія суть меропскія села моего царства въ Загорьѣ и въ другихъ мѣстахъ, церковные люди да не ходятъ на *меропшины* (барщину) [1], ни на сѣнокосъ [2], ни на пашню, ни на виноградники, ни на какую работу, ни на малую, ни на великую. Ото всѣхъ работъ освободило ихъ мое царское величество, только да работаютъ церкви. Кто окажется выгнавшимъ *метохію* на *меропшину* и ослушаетъ законъ моего царскаго величества, тотъ начальникъ, да утратитъ все свое имущество конфискаціею и накажется.

33. О власти надъ церквами.

И передало мое царское величество игумнамъ церкви, да владѣютъ всѣмъ домомъ, кобылами и конями и овцами и всѣмъ прочимъ, и во всемъ да будутъ они вольны, какъ прилично по закону и по правдѣ.

---

[1]) «Мероп҄шина», собственно обозначаетъ землю, которую держатъ меропхи; въ переносномъ смыслѣ это слово означаетъ также обязанности, которыя выполняетъ меропхъ своему господину. Здѣсь употреблена «мероп҄шина» въ послѣднемъ значеніи.

[2]) Здѣсь вмѣсто «село» несомнѣнно должно стоять «сѣно», какъ въ Ходошской рукописи.

лд҃ [1]). Ѡ црковномь законе [2]).

И да оуставѣ [3]) по црьквахь законь кѵновїнскыи [4]) калꙋгїеромь [5]) оу [6]) монастырѣхь противꙋ како ѥсть монастырь [7]).

ле҃ [8]). Ѡ исправлѥнїи митрополитѡмь [9]).

И ексарьси козмици да не сꙋ [10]), да ихь не посилаю [11]) митрополитїе по поповѣхь, ни да воде конь митрополитьскыхь по поповѣхь [12]), развѣ да посила митрополить [13]) калꙋгїера [14]) самодроугаго *) [15]) по поповѣхь, да исправе [16]) доуховно и доходькь доуховны [17]) да оузме [18]) ѡть поповь, кои ѥсть ѡть баштине.

лѕ҃ [19]). Ѡ хране конѥмь [20]).

И ѡть сьда и напрѣда [21]) ждребьцїи и конїи [22]) царства ми [23]) да се не даваю црьквамь [24]), ни по црьковныхь [25]) селѣхь оу хранꙋ.

лз҃ [26]). Ѡ властелѣхь и властелинчикѥхь [27]).

Властѣле и властѣлинчикыи [28]), иже се ѡбрѣтаю оу дрьжавѣ царства ми [29]), Срьблѥ и Грьцїи [30]), што есть комꙋ дало царство ми оу баштинꙋ и оу хрисоволїи [31]), и дрьже до сиегази събора [32]), баштине [33]) да соу тврьдѣ [34]).

[1]) 37-я. [2]) Нѣтъ. [3]) оуставеть. [4]) кїновїнскїи. [5]) калогїерѡмь. [6]) вь. [7]) есть кои монастырь.

[8]) 38-я. [9]) Нѣтъ. [10]) соуть. [11]) посилають [12]) ни — поповѣхь — нѣтъ. [13]) развѣ да посилають митрополитїе. [14]) калогїера. [15]) самодроугога. [16]) исправить. [17]) црьковны. [18]) вьзметь.

[19]) 182-я post n. 38. [20]) LXXVI. Ѡ людехь црьковьныихь. [21]) И ѡтсадь напрѣдь. [22]) ждрѣбьци и кони. [23]) Нѣтъ. [24]) по црьквахь. [25]) црьковьнихь.

[26]) 133-я ante 39. [27]) LXXVII. Ѡ баштинахь, коемоу властелиноу да господинь царь. [28]) Властелѣ и властелинчици. [29]) оу дрьжаве моеи. [30]) срьбли и грьци. [31]) што ѥсть комоу дато нимь прѣ дрьжаве моеи оу баштиноу оу хрисоволи. [32]) до дьньсь, до сїего сьбора. [33]) те баштине. [34]) тврьде.

*) На полѣ тѣми же чернилами — гога.

34. О церковномъ законѣ.

И да установятъ по церквамъ общежительный законъ монахамъ въ монастыряхъ, смотря потому, какой монастырь.

35. О митрополичьемъ управленіи.

И экзархами міряне да не будутъ, да не посылаютъ ихъ митрополиты къ попамъ, пусть также не разсылаютъ митрополичьихъ коней къ попамъ, развѣ да посылаетъ митрополитъ монаха самъ друга къ попамъ, дабы исправляли духовныя дѣла и собирали съ поповъ церковный доходъ, который слѣдуетъ съ бащины.

36. О кормѣ коней.

Отнынѣ и въ будущемъ жеребята и кони моего царскаго величества да не посылаются церквамъ, ни церковнымъ селамъ на прокормъ.

37. О властеляхъ и властеличичахъ.

Властели и властеличичи, которые находятся въ державѣ моего царскаго величества, Сербы и Греки, что кому пожаловало мое царское величество въ бащину хрисовуломъ и чѣмъ, они владѣютъ до сего собора, тѣ бащины да будутъ тверды.

лн [1]). Ѡ хрисовољехь [2]).

И въсн хрисоволїе [3]) н простагьме, що юсть комв оучннило [4]) царство мн н що ке комв оучннитн [5]), н тезїн башинє [6]) да сꙋ тврьдѣ [7]), каконо [8]) н прьвынхь [9]) правовѣрьныихь царь, да сꙋ вольны ными [10]) н [11]) подь црьковь датн нлн за доушꙋ ѡдатн [12]) нлн ином [13]) продати комꙋ любо.

ло [14]). Ѡ башине властеѡскон [15]).

Кон властѣлинь нен оузима дѣце, алн пакы оузима дѣцꙋ, тере оумрѣ [16]), по еговѣ съмрьти [17]) башина поуста [18]), догде се ѡбрѣте ѡть югова рода до третїега братꙋчеда [19]), тъзїн да има [20]) еговꙋ башинꙋ.

м [21]). Ѡ башине свободне [22]).

И башине въсе да сꙋ [23]) свободне ѡть въсѣхь работь н подаиькь царства мн, развѣ да даю сокю [24]) н конскоу да воюю [25]) по законоу.

ма [26]). Ѡ башине по силѣ [27]).

Да [28]) нѣсть вольнь господинь царь, ни [29]) краль, ни [30]) госпожда царица никомꙋ оузети башине по силѣ, ни коупити, ни заменитн [31]), развѣ ако [32]) си кто самь полюбын [33]).

---

[1]) 39-я. [2]) XIII. О хрисовоулюхь. [3]) И вьси хрисовоулн. [4]) сьтворило. [5]) н что вьсхощеть комоу сьтворити. [6]) башинѣ. [7]) тврьде. [8]) икоже. [9]) прьвїихь. [10]) н да соуть волин ними. [11]) или. [12]) ѡтдати. [13]) иномꙋ — нѣтъ.

[14]) 40-я. [15]) XIV. О властелѣхь оумрьшїихь. [16]) Кон властелинь имать дѣтьцоу, или ненмать, н оумреть. [17]) н по югове смрьти. [18]) поуста ѡстанеть. [19]) аще се ѡбрѣщеть ѡть югова рода до третїего братоучеда. [20]) ть да имать.

[21]) 41-я. [22]) Нѣтъ. [23]) вьсе да соуть. [24]) дають конє. [25]) воюють.

[26]) 42-я. [27]) Нѣтъ. [28]) И да. [29]) или. [30]) или. [31]) замѣнити. [32]) аще. [33]) полюби.

38. О хрисовулахъ.

И всѣ хрисовулы и указы, что кому выдало мое царское величество и что кому выдастъ, и тѣ бащины да будутъ тверды, какъ и первыхъ правовѣрныхъ царей. Да вольны ими (располагать): и даровать церкви или отдать на поминъ души или продать иному кому-либо.

39. О властельской бащинѣ.

Который властелинъ не имѣетъ дѣтей или имѣетъ дѣтей, и они умрутъ [1]), послѣ его смерти бащина пуста, пока не найдется отъ его рода до третьяго племянника, такой да получитъ его бащину.

40. О свободной бащинѣ.

И всѣ бащины да будутъ свободны отъ всѣхъ тягостей и податей моего царства, развѣ да даютъ *сокъ* [2]) и да ходятъ на войну по закону.

41. О насильственномъ отнятіи бащины.

Да не воленъ господинъ царь, ни краль, ни госпожа царица ни у кого взять бащину насильно, ни купить, ни промѣнять, развѣ кто самъ захочетъ.

---

[1]) Здѣсь слово «оуѕети» очевидно стоитъ въ смыслѣ «имати»; замѣчательно, что и далѣе въ одномъ мѣстѣ Призрѣнской рукописи мы находимъ такое словоупотребленіе: «Ако ли не оуѕима сна, нъ има дъщерь» § мѕ. Оумрѣ Призрѣнской рукописи и «оумреть» Ходошской, по видимому, должно быть отнесено къ «дѣца». Шафарикъ переводитъ «Кои властелинь неимать дѣцоу, или имать и оумрѣть» черезъ «Wenn ein Edelmann keine Kinder hat, oder diese sterben.» Кух. стр. 178. § 32.

[1]) «Сокь» — извѣстная подать, собираемая натурою.

мв҃ [1]). Ѡ отроцехь властѣѡскынхь [2]).

И отроке, що [3]) нмаю властѣле [4]), да нмь сꙋ оу башинꙋ и ныхь [5]) дѣце [6]) оу башинꙋ вѣчьнꙋ [7]), нъ [8]) отрокь оу прнкые [9]) да се не дае никъда [10]).

мг҃ [11]). Ѡ башине вольнои [12]).

И властѣле [13]) и иный [14]) людїе, кон нмаю цръкви башиньне оу свонхь башинахь [15]), да нѣсть вольнь господинь царь, ни патрїархь, ни нмь светнтель тезїи цркве [16]) подь велїю подложити црьковь, развѣ да сї е вольнь башиникь, да си ставн свога калꙋгера [17]) и да га довѣде [18]) кь светителю, да га благослови [19]) светитель оу чиен боудѣ инꙋрїи [20]), и да облада светитель оу тоѡзїи [21]) црькви доуховнымь дѣлѡмь.

мд҃ [22]). Ѡ отроцѣхь [23]).

И отроке, що си кто нмаю [24]), да нхь нмаю оу башинꙋ, тъкмо що кие властѣлинь простити, а или мꙋ жена, а или сынь [25]), тозїи да иесть свободно, а ино инщо [26]).

мѕ҃ [27]). Ѡ црькви [28]).

И властѣлинь кон се ѡбрѣте [29]) подложивь свою црьковь подь дроугоую [30]) црьковь, векие томьзи црьквомь да не ѡблада [31]).

---

[1]) 134-я post п. 42-я. [2]) LXXVIII. Ѡ ѡтроцѣхь. [3]) что. [4]) властеле. [5]) иынхь. [6]) дѣца. [7]) вѣчьноу да соу. [8]) а. [9]) пракию. [10]) неда никогда.

[11]) 43-я. [12]) Нѣтъ. [13]) властеле. [14]) ины. [15]) нмають црькви башинные вь свонхь башинахь. [16]) тези црькви. [17]) да си поставить своега калогиера. [18]) приведе. [19]) благословить. [20]) боудеть инорїи. [21]) тонзи.

[22]) 135 post п. 42-я. [23]) Нѣтъ. [24]) что нмаю властели. [25]) ако прости емоу властелинь или жена его или сынь его. [26]) то да иесть свободно, а ино иньто.

[27]) 44-я. [28]) Нѣтъ. [29]) И властелинь, кон се ѡбрѣщеть. [30]) дроугоу. [31]) векие да неѡбладаеть црьковїю тою.

42. О властельскихъ крѣпостныхъ людяхъ.

И крѣпостные люди, которыхъ имѣютъ властели, да суть имъ въ башину (наслѣдственную собственность) и дѣти ихъ въ вѣчную башину; но крѣпостный человѣкъ да никогда не дастся въ приданое.

43. О вольной башинѣ.

Если властели и другіе люди имѣютъ въ своихъ башинахъ башинныя церкви, то ни господинъ царь, ни патріархъ, ни другой святитель не вольны эти церкви подчинить большой церкви, развѣ да воленъ въ этомъ башинникъ; да поставитъ онъ своего монаха и да приведетъ его къ святителю, чтобы благословилъ его святитель, въ чьей будетъ епархіи, и да имѣетъ святитель власть въ той церкви въ духовномъ дѣлѣ.

44. О крѣпостныхъ.

И крѣпостные, которыхъ кто либо имѣетъ, да ихъ имѣютъ въ башину; только если дастъ свободу властелинъ или его жена или его сынъ, тогда они свободны, а иначе никакъ.

46. О церкви.

И властелинъ, подчинившій свою церковь другой церкви, больше да не имѣеть власти надъ тою церковью.

мѯ [1]). Ѡ властѣлинѹ и ѡ коны [2]).

Къда [3]) оумрѣ властѣлинь [4]), конь добрїи [5]) и ѡроужїе да се дае [6]) царѹ, а свита велика бисерьна и ѯлати поꙗсь да има сынь мѹ [7]) и да мѹ царь не оуѯме. Ако ли не оуѯима [8]) сына, нъ [9]) има дъщерь, да ѥсть томьѯїи вольна дъщїи и продати [10]) или ѡдати свободно.

ми [11]). Ѡ краиштникѹ властелинѹ [12]).

Властѣле краиштници [13]) кои вонска тоуги греде [14]) и плени ѯемлю царевѹ, терѣ прѣиде [15]) ѡпеть прѣѯь ныхь ѯемлю [16]), тиѯїи властѣле [17]) въсе да плате, прѣѯь коихь прѣиде дрьжавѹ [18]).

мѳ [19]). Ѡ пьсованїи властѣлинчици [20]).

Властѣлинь [21]), кои ѡпьсѹе и ѡсрамоти властѣлинчицѫ [22]), да плати. р҃. перперь, и властѣлинчикь [23]) ако ѡпьсѹе властѣлина [24]), да плати [25]). р҃. перперь и да се бїе стапїи [26]).

н҃ [27]). Ѡ прѣданьныи сына оу дворь [28]).

И кто прѣда сына [29]) оу дворь [30]) и оупроси га царь: вѣровати ли га кю [31]), и рече [32]): вѣрѹи, колико и [33]) мене. ако кое ѯло оучини, да плати ѡньѯїи, кои га ѥ прѣдаль [34]). Аколи такои име дворити [35]) какоио [36]) дворе оу полатѣ [37]) царевѣ, що [38]) съгрѣши, да плати самь.

---

[1]) 136 ante n. 45. [2]) LXXIX. Ѥще ѡ оумиранющїихь властелѥхь. [3]) Каде. [4]) властелинь. [5]) добрь. [6]) да. [7]) да оуѯьме сынь его. [8]) неима. [9]) а. [10]) да има дьщи оуѯети или продати.

[11]) 137 post n. 46-я. [12]) LXXX. Ѡ властелѣхь, кои дрьже краище ѯемли. [13]) Властелѥ, кои краища дрьже. [14]) кои вонска ѡть тоудоу мине. [15]) пакы приде. [16]) на инхь ѯемьлю. [17]) ты властели. [18]) прѣко кое дрьжаве прѣиде.

[19]) 45-я. [20]) XV. О псостн. [21]) Властелинь. [22]) властелинчица. [23]) властелинчць. [24]) аще ѡпсоуеть властелина. [25]) платить. [26]) бїеть стапи.

[27]) 138 ante n. 48. [28]) LXXXI. Ѡ двораиехь. [29]) сына или брата. [30]) дворь царевь. [31]) оупроси га царь: єли вѣрьнь. [32]) и рече тьи. [33]) и— нѣтъ. [34]) да платимь и, кои самь га даѡ. [35]) тако има творити. [36]) како. [37]) полате. [38]) что.

47. О властелинѣ и о конѣ.

Когда умретъ властелинъ, добрый конь и оружіе да будутъ переданы царю, а великую бисерную одежду и золотой поясъ да возьметъ его сынъ и да не отыметъ у него царь. Если же (онъ) не имѣетъ сына, но имѣетъ дочь, да вольна это дочь (имѣть) и продать или отдать свободно.

48. О пограничномъ властелинѣ.

Пограничные властели. Какія чужія войска идутъ и грабятъ царскую землю и пройдутъ опять черезъ ихъ землю, тѣ властели все да платятъ, черезъ которыхъ державу они пройдутъ.

49. О поношеніи властеличича.

Властелинъ, который выбранитъ и осрамитъ властеличича, да платитъ 100 перперовъ; а если властеличичь выбранитъ властелина, да платитъ 100 перперовъ и да будетъ битъ палками.

50. О представленіи сына ко двору.

И кто представляетъ сына ко двору, и спроситъ его царь: «могу ли я ему вѣрить?» и онъ скажетъ: «вѣрь, какъ и мнѣ». Если онъ сдѣлаетъ какое-либо зло, пусть платитъ тотъ, кто его представилъ; если же таковый будетъ служить, какъ служатъ въ царевыхъ палатахъ, что согрѣшитъ, да платитъ самъ.

на҃[1]. Ꙁа невѣрꙋ[2].

Ꙁа невѣрꙋ въсакꙋ[3]) съгрѣшеніе брать ꙁа брата и[4]) отьць ꙁа сына, роднмь ꙁа роднма, кто сѫ ѡдельнїи ѡдь ѡногаꙁїи оу своихь коукıахь[5]), кто ıе[6]) не съгрѣшиль, тъꙁїи[7]) да не плати ници[8]), раꙁвѣ ѡньꙁїи[9]), кои ıе[10]) съгрѣшиль, тогова и коуки да плати[11]).

нв҃[12]). Ѡ осилїю владнке[13]).

И кои властѣлинь оуꙁме[14]) владнкꙋ по силѣ, да мꙋ се ѡбѣ роуке ѡтсѣкꙋ[15]) и нось оуреже[16]). Аколи себрь оуꙁме по силѣ владнкꙋ[17]), да се ѡбѣси[18]). Аколи свою дроугꙋ оуꙁме по силѣ, да мꙋ се ѡбѣ роуке ѡтсѣкꙋ[19]) и нось оуреже[20]).

нг҃[21]). Ѡ блоудѣ владнке[22]).

Аколи[23]) владнка блоудь оучини своимь чловѣкѡмь, да имь се ѡбѣ роукѣ ѡтсѣкꙋ и нось оуреже[24]).

нд҃[25]). Ѡ ѡпьсованїи властѣѡскомь[26]).

И ако себрь ѡпьсоуıе властѣлина, да плати .р҃. перперь. Аколи властелинь и властѣлинчикь ѡпьсꙋıе себра, да плати .р҃. перперь[27]).

---

[1]) 48-я. [2]) XVII. О невѣрѣ. [3]) ꙁа вьсако. [4]) или. [5]) кто соуть ѡтдѣлни ѡть ѡного вь своихь домѡхь. [6]) кои есть. [7]) ть. [8]) не-платить ничто. [9]) ѡнь. [10]) есть. [11]) тоговь и дѡмь да платить.

[12]) 47-я. [13]) XVI. О насилованїи. [14]) Аще кои властелинь вьꙁьметь. [15]) роуцѣ ѡтсѣкоуть.[16]) ѡтрѣжеть.[17]) аще ли себрь вьꙁметь владикоу по силѣ. [18]) ѡбѣсить. [19]) роуцѣ ѡтсѣкоуть. [20]) оурѣжеть.

[21]) 189-я. [22]) Нѣтъ. [23]). Ако ли кои. [24]) и носовїи оурежоу соудомь.

[25]) 46-я. [26]) Нѣтъ. [27]) И аще властелинь или властелинчиць ѡпсоуе себра, да... аще ли себрь ѡпсоуе властелина или властелинчица, да платить .р҃. перьперь, и да се ѡсмоудить.

51. Объ измѣнѣ.

За измѣну, за всякое преступленіе (отвѣчаютъ) братъ за брата и отецъ за сына, родственникъ за родственника. Тѣ же, которые отдѣлены отъ таковаго (преступника и живутъ) въ своихъ домахъ и не согрѣшили, да не платятъ ничего, исключая того, который согрѣшилъ, и домъ того да платитъ.

52. О похищеніи [1]) властелицы.

И который властелинъ похититъ властелицу, да отсѣкутся ему обѣ руки и отрѣжется носъ. Если же себръ [2]) похититъ властелицу да будетъ повѣшенъ. Если же похититъ себѣ равную, да отсѣкутся ему обѣ руки и отрѣжется носъ.

53. О блудѣ властелицы.

Если же властелица блудъ сотворитъ со своимъ человѣкомъ, да отсѣкутъ имъ обѣ руки и отрѣжется языкъ.

54. О властельскомъ поношеніи.

И если себръ выбранитъ властелина, да платитъ 100 перперовъ (и да заклеймится. Ход. рук.). Если же властелинъ и властеличичь выбранитъ себра, да платитъ 100 перперовъ.

---

[1]) Новаковичъ предполагаетъ, что **оуѕети по силѣ** значитъ изнасиловать (Зак. Ст. Д. стр. 97. чл. 158); Шафарикъ думаетъ, что это выраженіе относится къ отмицѣ, т. е. къ сербскому обычаю похищенія дѣвушекъ съ цѣлію жениться (см. Кух. стр. 180. § 39. стр. 216. прим. 45). Мнѣ кажется сходство этой статьи съ § μ' Прохирона, гдѣ говорится о похищеніи женщинъ, указываетъ на то, что здѣсь ближе видѣть отмицу, чемъ изнасилованіе. Впрочемъ трудно рѣшить окончательно, что здѣсь подразумѣвается, въ особенности если обратить вниманіе на сходство наказанія за «**оуѕети по силѣ**» съ наказаніями за блудъ (§ **ѯѕ**, 189), а также на то, что статья о блудѣ въ Призрѣнской рукописи стоитъ въ слѣдъ за разбираемою статьею.

[2]) «**Себьрь**»—не властелинъ, свободный простолюдинъ, мелкій землевладѣлецъ. Это слово имѣется и въ русскомъ языкѣ: *сяберъ* и *шаберъ* (Слов. Даля). Тоже обозначало это слово и въ древнемъ Псковѣ: Пск. Судн Грам. 98: «А кто съ кимъ ростяжутся о земли, или о борти, да положатъ грамоты старые и купленую свою грамату; и его грамоты зайдутъ многихъ до *сябровъ* земли и борти, и *сябры* вси станутъ на суду въ одномъ мѣстѣ отвѣчаючи. Ктожъ за свою землю, или за борть, да и грамоты предъ господою покладутъ, да и межниковъ возмутъ, и той отведутъ у стариковъ, по своей купной грамотѣ, свою часть; ино ему правда дати на своей части, а целованью быть одному. А поцелуетъ во всѣхъ *сябровъ*; іно ему и судница дать на часъ, на которой поцелуетъ». См. объ этомъ словѣ у Энгельмана. Гражд. зак. псков. суд. грам. стр. 22, 23.

не҃ [1]). Ѡ позовоу властѣωском [2]).

Властѣлинь на вечерїи да се не позива [3]), развѣ да се позива прѣгие [4]) ωбѣда, и [5]) да му се прѣгие [6]) приповѣда; и кто боудѣ [7]) позвань прѣгие [8]) ωбѣда сь приставомь, и не прїиде [9]) на ωбѣдь, да ѥсть кривь, и прѣстои властѣлину .ѕ. воловь.

нѕ҃ [10]). Ѡ прѣселице [11]).

Кои ѥ властѣлинь на прѣселице кому писмомь коѥ [12]) зло учини, земли пленомь [13]) и [14]) коукие пожеже кое любо зло учини, такози тази дрьжава да му се оузме, а има да не дасть [15]).

нз҃ [16]). Ѡ селу кто оумрѣ [17]).

Кто ли оумрѣ [18]), а има [19]) едино село оу жупе или мегю [20]) жоупами, що се зло учини томузи селу [21]), вьсоу тоузи злобу да плати ωколина [22]).

ни҃ [23]). Ѡ пронїи [24]).

Пронїю да нѣсть вольнь никто продати, ни коупити, кто не има баштину [25]). Ѡть пронїарьске земле да нѣсть вольнь никто подложити подь црьковь. Аколи подложи [26]), да нѣсть тврьдо.

---

[1]) 49-я. [2]) Нѣтъ. [3]) Властелинь вечерь да непозиваеть се. [4]) позиваеть се прѣжде. [5]) и—нѣтъ. [6]) прѣжде. [7]) боудеть. [8]) прѣжде. [9]) прїидеть.

[10]) 139 ante n. 52. [11]) LXXXII. Ѡ прѣселѣнїи властелинь. [12]) Кои е властелинь на прѣселици комоу коїωмь писмомь кое. [13]) плѣномь. [14]) илї. [15]) пожеже, или кое зло сьтвори, да моу се та дрьжава оузьме, а има недасть.

[16]) 52-я. [17]) XVIII. О злобѣ. [18]) Аще кто оумрѣть. [19]) имать. [20]) междоу. [21]) селоу пожегωмь или чимь любо, ωномоузи селоу. [22]) ωколина.

[23]) 53-я. [24]) XIX. О пронии. [25]) неимать баштиие. [26]) аще ли подложить.

55. О вызовѣ властелей.

Властелинъ да не призывается (на судъ) вечеромъ, развѣ призывается прежде обѣда, и да объявляется ему (о томъ) предварительно; и кто будетъ позванъ съ приставомъ прежде обѣда, и къ обѣду не придетъ, да будетъ виноватъ и уплатитъ [1]) властелину 6 воловъ.

56. О приселицѣ [2]).

Который властелинъ на приселицѣ сдѣлаетъ кому въ сердцахъ какое зло, опустошивъ землю, и дома сожжетъ, (или иное) какое либо зло учинитъ, у таковаго да отымется эта держава, а другая не дастся.

57. О селѣ когда кто умретъ.

Кто умретъ и имѣетъ одно село въ жупѣ (области) или между жупами, какое зло совершится тому селу, весь этотъ убытокъ да платитъ округъ.

58. О проніи [3]).

Да не воленъ никто ни продать пронію, ни купить, кто не имѣетъ бащины. Изъ проніярской земли никто да не воленъ отдать церкви; если же отдастъ, да не будетъ твердо.

---

[1]) **Прѣстон** Даничичъ объясняетъ въ своемъ Рѣчникѣ такъ: vadimonium desertum ejusque mulcta.

[2]) Что такое была *преселица*, см. стр. 57, 58.

[3]) «*Пронія*» означаетъ помѣстье въ древне-русскомъ смыслѣ до указа Петра о единонаслѣдіи, соотвѣтствуетъ также слову *кормля* Псковской Судн. Грам. 67. «А которому человѣку будетъ *кормля* написанна въ рукописаніи, и да грамотами владѣть землеными начнетъ, или исадскимъ, а продастъ тую землю, или (и)садъ, или иное что, а доличатъ того человѣка; ино ему земля та, или исадъ, или иное выкупити, а свою *корамлю* покралъ». См. о словѣ *кормля* у Энгельмана. Гражд. зак. псковск. суд. грам., стр. 32, 33. а).

н҃ѳ [1]). Ѡ царскомь днженьнын [2]).

Цара въсакь да дниже [3]), коуде камо греде [4]) градь въсакы [5]) до жоупѣ [6]), н жоупа до жупѣ [7]), н пакы жоупа до града.

ҙ҃ [8]). Ѡ пошьствн вонске [9]).

Кьдн прїнде властѣлннь [10]) с вонске домомь [11]), нлн кон любо вонннкь; ако [12]) га кто поҙыва [13]) на соудь, да боудѣ дома [14]) .г҃. неделю, тоуҙн да греде [15]) на судь.

ҙ҃а [16]). Ѡ поҙовоу властеѡскомь [17]).

Властелннь велїн да се не поҙыва безь кннге соуднне, а проїннмь печать [18]).

ҙ҃в [19]). Ѡ доходькоу [20]).

Кепалїе [21]), що су по градовѣхь [22]), да оуҙымаю [23]) свон доходькь ҙакономь, н да ннмь се продаваю жнта н вниа н меса [24]) ҙа днпарь, що нному ҙа два, нѣ грагиннннь [25]) тоҙн да му продава, а ннь ннкто.

ҙ҃г [26]). Ѡ сїротѣ [27]).

Снрота коудѣльннца да есть свободна такожде, како [28]) н попь.

---

[1]) 150 post n. 109. [2]) Нѣтъ. [3]) вьсакы да пратн. [4]) понде. [5]) вьсакы. [6]) жоупе. [7]) жоупе.

[8]) 50-я. [9]) Нѣтъ. [10]) Кьда прїндеть властелннь. [11]) вь домь. [12]) аще. [13]) поҙоветь. [14]) да прѣбоудеть вь домоу. [15]) потомь да гредеть.

[16]) 51-я. [17]) Нѣтъ. [18]) Властеле велнцїн да поҙнвають се с кннгомь соудїнномь а проуїн сь печатїю.

[19]) 54-я. [20]) XX. О кефалїахъ. [21]) Кефалїе. [22]) градовомхь. [23]) оуҙнмають. [24]) н да нм се продавать жнто н вино н месо. [25]) нь граждаиннь.

[26]) 55-я. [27]) XXI. О сиротахъ. [28]) ико.

59. О царскомъ путешествіи.

Пусть всякій везетъ царя, куда только онъ ѣдетъ, всякій городъ до жупы и жупа до жупы, и опять жупа до города.

60. О возвращеніи съ войны.

Когда властелинъ возвратится домой съ военной службы или какой-либо воинъ, если кто позоветъ его въ судъ, то да пробудетъ онъ дома 3 недѣли, тогда да идетъ въ судъ.

61. О вызовѣ властелей.

Великій властелинъ да не приглашается на судъ безъ судейской грамоты, а прочимъ печать.

62. О доходѣ.

Главари, что по городамъ, да собираютъ свой доходъ по закону, и да продается имъ жито и вино и мясо за динарь, что другому за два. Но только житель его города такъ да продаетъ ему, а другой никто.

63. О сиротахъ.

Безпомощная сирота да будетъ свободна также, какъ и попъ.

ѯд [1]). Ѡ попѣ [2]).

Попь кои не има свога стаса, да мѹ се даде .г. нивѣ ӡаконите [3]), и попь кои ѥ годѣ [4]) ѡть свога господара да не греде никамо [5]). Аколи [6]) га господарь не име [7]) хранити по ӡаконоу, да доиде къ своемѹ [8]) арьхїерею, и архїереи да рече ѡномѹӡи [9]) властелинноу, да храни [10]) попа по ӡаконѹ. Да ако [11]) ѡньӡи господарь не име чюти [12]), да ѥсть попъ свободьнь коудѣ мѹ годѣ [13]). Аколи боудѣ [14]) попь баштиньникь [15]), да га нѣсть вольнь ѡтгнати, тькьмо да ѥ [16]) свободьнь.

ѯе [17]). Ѡ братѣньцѣхь [18]).

Братеньцїи [19]). кои сѹ ӡаедно оу єдинои коукю [20]); къдї [21]) ихь кто поӡовѣ [22]) на домѹ, кои ѡдь ныхь прїиде [23]), тъӡи [24]) да ѡтпира. Ако [25]) ли га ѡбрѣте на дворѹ царевѹ [26]), али соудиноу [27]), да прїиде и рече [28]): дати кю брата стареега [29]) на сѹдь, да моу да [30]), а силе [31]) да мѹ не [32]) ѡтпирати.

ѯѕ [33]). Ѡ отроце и ѡ мѣропьсе [34]).

Отроци и меропьси [35]), кои сѣде ӡаедно ѹ єдномь селѣ [36]). Въсака плакиа [37]), кои приходи, да плакию въси [38]) ӡаедно на людїи [39]). Како плате плакию и работоу работаю, такоӡи и ӡемлю да дрьже [40]).

---

[1]) 32-я. [2]) Нѣтъ. [3]) См. 31. а ныи поповѣ, кои неимаю баштине, да им се дадоу три нивѣ ӡаконите, и да есть капа поповьска свободна. [4]) Попь кои годѣ. [5]) ни камо да неѡтходить. [6]) аще ли. [7]) иметь. [8]) да исповѣсть своемоу. [9]) да възвѣстить ѡномоуи. [10]) хранить. [11]) аще. [12]) непослоушаеть епископа. [13]) коуде моу хотѣнїе. [14]) аще ли боудеть. [15]) баштинникь. [16]) есть.

[17]) 56-я. [18]) XXII. О прѣнїи соуда. [19]) Братенци. [20]) оу єдиной коуши. [21]) аще. [22]) поӡове. [23]) кои прїидеть ѡть нихь. [24]) тъӡи. [25]) аще. [26]) на царевоу дворoу. [27]) или соудїиноу. [28]) да прїидеть и речеть. [29]) старѣега. [30]) да га дасть. [31]) силѣ. [32]) нѣсть.

[33]) 57-я. [34]) XXIII. О отроцѣхь и нeропсѣхь. [35]) неропси. [36]) селоу. [37]) всакаа плата. [38]) вьси. [39]) на люди. [40]) дрьжеть.

64. О попѣ.

Попу, который не имѣетъ своего *выгона для скота*, да будутъ даны 3 законныя нивы, и никакой попъ никуда да не отходитъ отъ своего господина. Если же господинъ не станетъ его содержать по закону, пусть придетъ онъ къ своему архіерею, и архіерей да скажетъ таковому властелину, чтобы онъ содержалъ попа по закону. Если этотъ господинъ не послушаетъ, да будетъ попъ свободенъ, куда ему угодно. Если же попъ будетъ бащинникъ, да (никто) не воленъ его прогнать, но да будетъ свободенъ.

65. О братьяхъ.

Братья, которые живутъ вмѣстѣ въ одномъ домѣ. Если кто позоветъ ихъ на дому, то кто изъ нихъ придетъ, то пусть и отвѣчаетъ. Если же найдетъ его на царскомъ дворѣ или судейскомъ, да придетъ онъ и скажетъ: «я представлю на судъ старшаго брата», то пусть представляетъ, и да не принуждаютъ его отвѣчать.

66. О крѣпостномъ человѣкѣ и меропхѣ.

Крѣпостные люди и меропхи, которые сидятъ вмѣстѣ въ одномъ селѣ, всякую плату, которая приходитъ, да платятъ всѣ вмѣстѣ (по числу душъ) [1]. Какъ плату платятъ и работу работаютъ, такъ и землю да держатъ.

---

[1]) Выраженіе «на люди» Шафарикъ переводитъ «nach Menschen» (Кух. стр. 183. § 51), Маціевскій—«podług głów»; оба вполнѣ согласны въ томъ, что здѣсь говорится о соотвѣтствіи платы съ числомъ душъ. Эта статья чрезвычайно замѣчательна тѣмъ, что установляетъ соотвѣтствіе налоговъ и повинностей съ числомъ душъ и количествомъ земли ими обработываемой; она можетъ служить однимъ изъ самыхъ сильныхъ доводовъ въ пользу существованія въ древней Сербіи общиннаго землевладѣнія.

ѯꙁ [1]). Ѡ меропьхꙋ [2]).

Меропьхомь [3]) ꙁаконь по въсои [4]) ꙁемли. Оу неделю [5]) да работаю два дьни проніарꙋ, и да мꙋ дава оу годнне [6]) перьперꙋ царевꙋ, и ꙁаманнцомь да мꙋ се накоси [7]) дьнь еднпь, и виноградь [8]) дьнь еднпь. А кто не има виноградь [9]), а ѡны [10]) да мꙋ работаю ние работѣ [11]) дьнь, и що оуработа меропьхь [12]), тоꙁін въсе да стежін [13]), а нно прѣ [14]) ꙁаконь инщо да мꙋ се не оуꙁме [15]).

ѯи [16]). Ѡ себрѣ [17]).

Себрока събора [18]) да нѣсть. Кто ли се ѡбрѣте [19]) съборьникь [20]), да мꙋ се оуши оурежꙋ [21]), и да се ѡсмꙋде поводьуїе [22]).

ѯѳ [23]). Кто сꙋ оу едииоен кꙋке [24]).

И кто се ѡбрѣте оу еднион коукю [25]), или братеньцін [26]), или ѡтьць ѡть сыновь, или инь кто ѡдельнь [27]) хлѣбомь и иманїемь, и ако боудѣ [28]) на еднномь ѡгнищін [29]), а темьꙁін ѡдѣлюнь, да работа, ико иніи [30]) малін людїе.

о [31]). Ѡ братнѣ ꙁлобѣ [32]).

И кто ꙁло оучини [33]), брать или сынь или родомь [34]) кои сꙋ оу еднион кꙋке [35]), въсе [36]) да плати господарь кꙋке [37]) или да дасть, кои ю [38]) ꙁло оучиниѡ [39]).

---

1) 58-я. 2) XXIV. О ꙁаконоу. 3) Неропхѡмь. 4) вьсе. 5) вь недели. 6) оу годнщоу. 7) да моу коси сѣна. 8) винограда. 9) не имать винограда. 10) ѡни. 11) работе. 12) неропхь. 13) тоꙁи вьсе да стежить. 14) прѣꙁь. 15) оуꙁметь.

16) 61-я. 17) XXV. О сьбороу себровоу. 18) сьбора. 19) ѡбрѣщіеть. 20) сьборникь. 21) оурѣжита. 22) ѡсмоудеть подвоуїе.

23) 59-я. 24) Нѣтъ. 25) коущи. 26) братенци. 27) ѡтдѣлень. 28) ащіе боудеть. 29) ѡгнищи. 30) и ины.

31) 60-я. 32) Нѣтъ. 33) оучинить. 34) роднмь. 35) коущи. 36) вьсе. 37) коущины. 38) е. 39) оучинилъ.

67. О меропхѣ.

Меропхамъ законъ по всей землѣ. Въ недѣлю да работаютъ два дня помѣщику и да даютъ ему въ годъ царскій перперъ, и безвозмездно да косятъ ему сѣно одинъ день и (обработываютъ) виноградникъ одинъ день, а кто не имѣетъ виноградника, да выполняютъ они ему другія работы одинъ день. И что уработаетъ меропхъ, то все пріобрѣтаетъ, а иного сверхъ закона ничего у него да не отымется.

68. О себрѣ.

Да не будетъ собора себровъ. Если же найдется какой собиратель, да отрѣжутся ему уши и да выжгутся ему рѣсницы.

69. Кто (живетъ) въ одномъ домѣ.

И кто окажется въ одномъ домѣ, или братья или отецъ отъ сыновей или другой отдѣленный хлѣбомъ и имуществомъ, и если будетъ на одномъ огнищѣ, а этимъ отдѣленъ, да работаетъ, какъ и другіе малые люди [1]).

70. О братниномъ преступленіи.

И кто зло учинитъ, братъ или сынъ или родственникъ, которые живутъ въ одномъ домѣ, все да заплотитъ господинъ дома (хозяинъ задруги) или пусть выдастъ совершившаго преступленіе.

[1]) Эта статья не вполнѣ ясна сама по себѣ. Міятовичъ, по моему мнѣнію, совершенно вѣрно относитъ ее къ тому случаю, когда какой-либо членъ задруги отдѣлился отъ другихъ задругарей хлѣбомъ и имуществомъ, но остался съ ними на одномъ участкѣ земли (раздѣлены движимости, но не земля, которая остается въ общемъ владѣніи); такой отдѣлившійся задругарь разсматривается относительно налоговъ и повинностей, какъ самостоятельный домъ (Гл. XXVI. стр. 216).

оа [1]). Ѡ невольнемь [2]).

И кто невольнь донде [3]) на дворь царевь, да се късакомꙋ [4]) оучини правда, ѡсвѣнь отрока властеѡскога [5]).

ов [6]). Ѡ сиротѣ [7]).

Сирота, кои нѣсть ика прѣти или ѡтпирати, да даѥ пьрьца [8]), кои ке ѡтпирати [9]).

ог [10]). Ѡ паши селꙋ [11]).

Село селѡмь [12]) да пасе, коудѣ [13]) ѥдно село, тоудѣи [14]) и дроуго, раꙁвѣ ꙁабѣль ꙁаконитыхь и ливадь ꙁаконитыхь никто да не пасе [15]).

од [16]). Ѡ жоупѣ и ѡ попаши [17]).

Жоупа жоупѣ да не попаса [18]) добитькомь ници [19]). Ако ли се наиде ѥдно [20]) село ꙋ тоꙁи [21]) жꙋпѣ оу кога любо [22]) властѣлина [23]), или ѥсть царства ми, или ѥсть црьковно село или властѣличинки [24]), ѡномꙋꙁи селꙋ никто да не ꙁабрани [25]) пасти, да пасе, коудѣ и жоупа.

ое [26]). Ѡ попаши [27]).

Ꙁа попашꙋ [28]). Ако [29]) кто попасе [30]) жито или виноградь или ливадꙋ грѣхомь, (тоꙁїи попашꙋ) тоуꙁїи попаш҆ꙋ (sic) да платїи [31]),

---

1) 140. post p. 52. 2) LXXXIII. Ѡ проданїи чюжди. 3) Да нѣсть волинь никто продати чюжде ни коупити. ко донде. 4) свакомоу. 5) раꙁьвѣ ѡнога, чие боуде.

6) 62-я. 7) Нѣтъ. 8) даѥ прьца. 9) кои кѥ ѡтпирати ꙁа ню.

10) 63-я. 11) XXVI. О паши. 12) сь селѡмь. 13) коуде. 14) тоуде. 15) раꙁвѣ ꙁабѣль ꙁаконитихь и ливадь да непасеть никто.

16) 64-я. 17) Нѣтъ. 18) попасеть. 19) ницю. 20) аще ли се ѡбрѣщеть ѥдино. 21) ѡнонꙁи. 22) годе. 23) властелина. 24) властелиничица. 25) ꙁабранить.

26) 65-я. 27) XXVII. Ꙁа попашоу. 28) Нѣтъ. 29) Аще. 30) попасеть. 31) тоуꙁи попашоу да плати.

71. О несвободномъ.

И кто изъ несвободныхъ придетъ на царскій дворъ, пусть будетъ всякому воздана правда, кромѣ властельскаго крѣпостнаго человѣка.

72. О сиротѣ.

Сирота, которая не въ состояніи искать или отвѣчать (на судѣ), да представляетъ защитника, который будетъ отвѣчать.

73. О пастбищѣ села.

Село съ селомъ да пасетъ, куда одно село, туда и другое, развѣ въ заповѣдныхъ законныхъ лѣсахъ и законныхъ лугахъ да не пасетъ никто.

74. О жупѣ и потравѣ.

Жупа жупѣ да не повредитъ скотомъ ничего. Если же найдется одно село въ той жупѣ у какого нибудь властелина или моего царскаго величества или церковное село или властеличича, этому селу никто да не возбранитъ пасти, да пасетъ оно, гдѣ и жупа.

75. О потравѣ.

О потравѣ. Если кто потравитъ жито или виноградникъ или лугъ неумышленно, да заплатитъ за такую потраву, чтó назначатъ при-

що рекꙋ доушевиници [1]), кои цѣне; ако [2]) ли нахвалницомь попасе, да платн попашꙋ .ѕ҃. воловь [3]).

оѕ҃ [4]). Ѡ потьцѣ [5]).

Потька мегю [6]) сельми .и҃. перперь, а влахомь и арьбанасомь .р҃. перперь, и тезїи потьке царꙋ половина, а господароу половина, чїе боудѣ [7]) село.

оѯ҃ [8]). Ѡ ꙁемли црьковнои [9]).

О ꙁемли и ѡ людехь црьковныихь, що имаю сь инмїи [10]) соудь црьковныи [11]), а кто иꙁнесе [12]) милостинꙋ кингоу, а [13]) или рече: милостиника имамь, оу тоѡиꙁїи [14]) книꙁе и оу тоѡмеи [15]) милостиникꙋ ниша [16]) да нѣсть, раꙁвѣ да се соудѣ по ꙁаконꙋ царства ми [17]), нь вииоу да оупросе царство мїи [18]).

оѳ҃ [19]). Ѡ мегю и ѡ ꙁемли [20]).

А ꙁа мегю и ꙁа ꙁемлю [21]), що се потварою села мегю [22]) собомь, да нще соудомь ѡть светаго крали, кьди [23]) се ю прѣставиль. Ако тько [24]) дасть милость царевꙋ и рече [25]): даль ми юсть [26]) господинь царь, како юсть дрьжаль мои дроугь прѣгїе [27]) мене. Ако [28]) дасть милость царевꙋ, да боудѣ такоꙁїи [29]), да дрьжи ѡсвѣнь црьковнаго [30]).

---

[1]) рекоуть доушьници. [2]) аще. [3]) да платить попашоу и .ѕ҃. воловь.

[4]) 66-я. [5]) XXVIII. Ꙁа потькоу. [6]) междоу. [7]) боуде.

[8]) 67-я. [9]) XXIX. О прѣнїи соуда. [10]) кымь. [11]) црькви. [12]) аще кто иꙁнесеть. [13]) Нѣтъ. [14]) тоиꙁи. [15]) томꙁи. [16]) инщо. [17]) црьковномь и царскомь. [18]) нь да оупросеть цара.

[19]) 68-я. [20]) XXX. О мегихь. [21]) А ꙁа мегю ꙁемли. [22]) междоу. [23]) кьда. [24]) аще кто. [25]) речеть. [26]) е. [27]) прѣжде. [28]) аще. [29]) боудеть тако. [30]) да си дрьжить, ѡсвень црьковнаго.

сяжные, которые оцѣняютъ. Если же умышленно потравитъ, да платитъ за потраву (и) 6 воловъ.

76. О нарушеніи границъ [1]).

За нарушеніе границъ между селами 50 перперовъ, а Влахамъ и Арбанасамъ (платить) 100 перперовъ, и этой пеки царю половина и господину половина, чье село.

77. О церковной землѣ.

О землѣ и о людяхъ церковныхъ, что имѣютъ съ ними судъ церковный, кто представитъ жалованную грамоту или скажетъ: «я имѣю *милостника»* [2]), въ этой грамотѣ и въ этомъ *милостникѣ* да не будетъ силы, развѣ да судятся по закону моего царства, но всегда пусть спрашиваютъ мое царское величество [3]).

78. О межѣ и о землѣ.

О межѣ и о землѣ, что тяжутся села между собою, да ищутъ судомъ отъ святаго краля, когда преставился. Если кто предъявитъ милость цареву и скажетъ: «далъ мнѣ господинъ царь, какъ владѣлъ мой другъ прежде меня», если предъявитъ милость царскую, да будетъ такъ, да владѣетъ, за исключеніемъ церковнаго.

---

[1]) Слово «**Потька**» Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ объясняетъ: «violatio finium ejusque pretium» т. е. пеня за нарушеніе границъ.

[2]) Вотъ какъ объясняетъ слово «**Милостьникь**» Даничичъ въ своемъ Рѣчникѣ: «кто пользуется милостію правителя совершаетъ что-либо его именемъ, далѣе свидѣтель въ томъ, что кому-либо учинена милость, ибо учинена черезъ него; они поименовываются въ грамотѣ, которою дается милость, но не во всякой и такая вѣроятно выдавалась безъ посредства ихъ; они приводятся въ грамотахъ числомъ отъ одного до четырехъ; они бывали протовистіари, логофеты, воеводы, челники, жупаны и просто властели и сами сыновья Вука Бранковича были такими милостниками въ отцевской грамотѣ; въ грамотахъ, въ которыхъ упоминаются милостники, даруются льготы, утверждаются пріязненныя отношенія одного государства къ другому и подтверждается, что кто-либо управлялъ цариною и не остался долженъ....»

[3]) Смыслъ этой статьи не совсѣмъ ясенъ. Новаковичъ думаетъ, что здѣсь идетъ дѣло о примѣненіи общаго правила Законника, высказаннаго во многихъ статьяхъ, что Законникъ долженъ быть выше царской грамоты, царскаго повелѣнія (Зак. Ст. Д. стр. 74, 75. чл. 27).

ѻѳ [1]). Ѡ мегю сельскои [2]).

Ꙁа мегю сельске [3]) да дадꙋ [4]) ѡбои, кои нѩꙋ, свѣдоке, онь половинꙋ, а онь половинꙋ по ꙁаконꙋ, да коудѣ рекꙋ сведоцїи, тоговаꙁи [5]) да есть.

па [6]). Ѡ планинахь [7]).

Планине [8]), щo сꙋ оу [9]) ꙁемли царства ми, щo сꙋ цареве планине[10]), да сꙋ царꙋ [11]), а црьковне црьквамь, а властѣѡске властѣломь [12]).

пв [13]). Ѡ власехь [14]).

Гдѣ [15]) прѣстои влахь или арьбанасинь на селѣ, на томьꙁїи [16]) селѣ да не прѣстои [17]) дрꙋгы, греде ꙁа нимїи [18]). Ако [19]) ли по силѣ стане [20]), да плати [21]) потькꙋ и щo ю испасьлъ.

пг [22]). Ѡ потеси ꙁемлю [23]).

Гдѣ се иꙁнесета двѣ книꙁѣ царевѣ ꙁа единꙋ ипотесь ꙁа ꙁемлю [24]). Кто сьда дрьжи [25]) до сїегаꙁи [26]) доба сьборьнаго, тогова [27]) да юсть, а милость да се не потвори.

---

[1]) 69-я. [2]) XXXI. Ꙁа мегю селскые. [3]) А ꙁа мегю селскые. [4]) дадоуть. [5]) коуде рѣкоуть свѣдоци, тако да есть.

[6]) 70-я. [7]) XXXII. О планинахь. [8]) Планинѣ. [9]) по. [10]) планинѣ царевѣ. [11]) царевѣ. [12]) властельске властелѡмь.

[13]) 71-я. [14]) XXXIII. О власѣхь и арбанасѣхь. [15]) Где. [16]) томꙁи. [17]) нестанеть. [18]) ꙁа нимь греде. [19]) аще. [20]) станеть. [21]) платить.

[22]) 141 post. n. 71. [23]) LXXXIV. Ѡ книгахь милостныхь. [24]) Где се иꙁнесоу дꙗе книге цареке ꙁаедьно ꙁа ꙁемьлю. [25]) кто е сьдрьжаѡ. [26]) сїега. [27]) того.

79. О сельской межѣ.

О сельскихъ межахъ, да представятъ обѣ тяжущіяся стороны, каждая по ровному числу свидѣтелей, какъ слѣдуетъ по закону. И какъ скажутъ свидѣтели, такъ и да будетъ.

81. О нагорныхъ пастбищахъ.

Нагорныя пастбища, которыя находятся въ землѣ моего царства, что царскія, да принадлежатъ царю, а церковныя церквамъ, властельскія влателямъ.

82. О Влахахъ.

Гдѣ въ селѣ остановится Влахъ или Албанецъ, въ томъ же селѣ да не останавливается другой, за нимъ идущій. Если же остановится насильно, да платитъ пеню и что потравилъ.

83. О спорѣ [1]) за землю.

Если будутъ представлены двѣ царскія грамоты на одну и туже землю, кто владѣлъ (ею) до сего соборнаго времени, за тѣмъ пусть она и остается, а жалованная грамота (другой стороны) да не признается (изъ-за того) подложною [2]).

---

[1]) «Потесь» поставлено вмѣсто «ипотесь» отъ греческаго слова «ὑπόθεσις», которое означаетъ 1) подставливаніе, 2) подставка, также предположеніе. Новаковичъ такъ объясняетъ это слово: «оно значитъ здѣсь требованіе, присваиваніе на основаніи этой грамоты, о которой идетъ рѣчь» (Зак. Ст. Д. стр. 85, 86, чл. 90).

[2]) Шафарикъ переводитъ: «а милость да се не потвори» черезъ: «und der Gnadenbrief soll nicht verdächtigt werden» (Кух. стр. 186. § 63). Судъ, можетъ быть изъ уваженія къ царю, не долженъ былъ входить въ разсужденіе вопроса о томъ, чья грамота правѣе; онъ утверждаетъ землю за владѣющимъ (beati possidentes), не заподозривая ни одного изъ хрисовуловъ.

пд [1]). Ꙁа ѡправѣ котлене [2]).

Соудбы не ꙁа [3]) котьль, ни ѡправѣ никакьве [4]). Кто се ѡправи, да не дака соудїамь ѡправѣ [5]), роукѣ на соудѣ да нѣсть [6]), и ѡпаданїа и оудавѣ [7]), тъкто [8]) (sic) *) да се соудѣ [9]) по ꙁаконꙋ.

пе [10]). Ѡ реуїи бабоуньскои [11]).

Кто [12]) реуе бабоуньскоу реуь, ако боудѣ [13]) властелинь, да платн [14]) .р҃. перпєрь, ако ли не боудѣ властѣлинь [15]), да платн [16]) .кі. перпєрь, и да се біє [17]) стапїи [18]).

пѕ [19]). Ѡ оубїнствѣ [20]).

Гдѣ се ѡбрѣте [21]) оубїнство, оньꙁїи, кони боудѣ ꙁарьваль [22]), да ιєсть кривь, ако се и оубїє [23]).

пꙁ [24]). Ѡ оубїнствѣ нахвалнцомь [25]).

Кто нѣсть дошьль [26]) нахвалнцомь по силѣ, терѣ ιє оучиниль [27]) оубїнство, да платн [28]) .т҃. перпєрь, аколи боудѣ [29]) пришьль нахвалнцомь, да моу се ѡбѣ роуцѣ ѡтсѣкꙋ [30]).

---

*) Ошибка вмѣсто тъкмо.

[1]) 142 post n. 71.) [2]) Нѣтъ. [3]) Соудьби ниє да нѣсть ꙁа. [4]) ѡправє никоє. [5]) ѡправє. [6]) роуке на соудоу да нема. [7]) давє. [8]) тькьмо. [9]) соудє.

[10]) 72-я. [11]) XXXIV. О бабоуйскои рѣчи. [12]) И кто. [13]) аще боудеть. [14]) платить. [15]) аще ли себрь. [16]) платить. [17]) біеть. [18]) стапїємь.

[19]) 74-я. [20]) Нѣтъ. [21]) И где се ѡбрѣщеть. [22]) ѡниꙁи, кои боудеть ꙁарьваль бои. [23]) аще се оубїє.

[24]) 73-я. [25]) XXXV. О оубїнствѣ. [26]) пришль. [27]) и сътвориль. [28]) платить. [29]) аще ли боудеть. [30]) ѡтсѣкоуть.

84. Объ оправданіи котломъ [1]).

Да не будетъ никакихъ судебныхъ пошлинъ ни за котелъ, ни за оправданіе; оправданный да не даетъ судьямъ никакой пошлины за оправданіе; пошлины за поруку да не будетъ на судѣ, (равно какъ да не допускается) *клеветы*, ни *самоуправства*; только да судятся по закону [2]).

85. О бранной [3]) рѣчи.

Кто скажетъ бранное слово, если будетъ властелинъ, да платитъ 100 перперовъ, если же не будетъ властелинъ, да платитъ 12 перперовъ и да будетъ битъ палками.

86. Объ убійствѣ.

И гдѣ откроется убійство, тотъ, который началъ драку, да будетъ виноватъ, если и будетъ убитъ.

87. Объ умышленномъ убійствѣ.

Кто не пришелъ намѣренно съ насиліемъ и сотворилъ убійство, да платитъ 300 перперовъ, буде же пришелъ намѣренно, отрубить ему обѣ руки.

---

[1]) «*Котьль*» — судъ Божій, испытаніе кипяткомъ; желавшій оправдать себя долженъ былъ вынуть изъ котла, наполненнаго кипяткомъ, какую-либо вещь и при этомъ не обжечься.

[2]) «*Оправа*» собственно означаетъ judicium, satisfactio, absolutio, потомъ impensae in litem factae; здѣсь, мнѣ кажется, оправою названа пошлина, даваемая судьямъ оправданною судомъ личностію. «*Рука*»—судебное поручительство и плата даваемая судьѣ за дозволеніе его; здѣсь очевидно плата, а не само поручительство. «*Опаданіе*» Даничичъ предполагаетъ, что эта поздняя вставка, которою писецъ хотѣлъ объяснить, какъ кажется, непонятое имъ слово рука; это предположеніе знаменитаго ученаго не оправдалось, такъ какъ это слово стоитъ въ Призрѣнской рукописи. «*Удава*»—Даничичъ объясняетъ черезъ comprehensio; подъ удавою, мнѣ кажется, понимали древніе Сербы самоуправный арестъ отвѣтчика; въ договорныхъ грамотахъ съ Дубровникомъ чрезвычайно часто встрѣчаются выраженія: «да нмь нѣ ѹдаве», «не ѹдаю ѹ ѹдавѹ» и т. д., а въ грамотѣ Стефана, сына Немани, мы находимъ слѣдующія слова: «et ut Sclavus non apprehendat Raguseum sine judicio» (Rad. I. стр. 129); мнѣ кажется, онѣ были переводомъ сербскихъ словъ: «и да не ѹдаѥ срьблинь доубровьчанина»; см. также П. I. стр. 160.

[3]) Шафарикъ, Маціевскій и Даничичъ переводятъ «*баб)ньскій*» черезъ: волшебный, магическій, чарующій. Новаковичъ (Зак. Ст. Д. стр. 98, 99. чл. 172),

ПИ [1]). Ѡ прїи властѣѡскои [2]).

Куди се пру властѣле [3]), кто се оу ҁю ѹпри, да дава емьцѥ.

П҃Ѳ [4]). Ѡ позванїи кривьца [5]).

Кто позовѣ [6]) кривьца прѣдь соудїе, позвавь и не поиде [7]) на соудь, нъ сѣди дома, ѡвьзїи [8]), кои ѥсть позвань, ако прїиде [9]) на рокь прѣдь соудїе и ѡтстои се по закону, тъзи [10]) да ѥсть прость ѡть тогазїи [11]) дльга, за кои є быть [12]) (sic) позвань, єре ѡнь, позвавь, дома сѣдїи [13]).

Ҁ [14]). Ѡ залозѣ [15]).

Залоге, коудѣ се ѡбрѣтаю [16]), да се ѡткоупую [17]).

ҀА [18]). Ѡ приставу [19]).

Къди[20]) се прїита два, ако рече[21]) едииь ѡть ныю[22]): имамь пристава овьдѣзи[23]) на двору цареву, аколи[24]) на соудїиму, да га дам, къда поище ѡньден и не ѡбрѣще га оу дворѣ тъ чась, да прїидѣ на соудь, и рече: не наидохь[25]) пристава; ако[26]) ѥсть на ѡбѣду[27]), да му ѥсть рокь на вечере, аколи на вечере, да ѥсть на ѡбѣду, да га дасть; аколи га воудѣ ѡдьслаль[28]) царь, аколи соудїе на работу тога-

---

[1]) 75-я. [2]) XXXVI. О емствѣ. [3]) Аще се пре властеле.

[4]) 76-я. [5]) XXXVII. О позванїю. [6]) позове. [7]) поидеть. [8]) нь ѡжидаеть вь домоу, ѡнзи. [9]) прїидеть. [10]) тьзи. [11]) тогли. [12]) биль. [13]) єре—сѣдїи нѣтъ.

[14]) 77-я. [15]) XXXVIII. О залогахь. [16]) коуде се ѡбрѣтають. [17]) ѡткоупоують.

[18]) 78-я. [19]) XXXIX. О прѣнїи. [20]) Аще. [21]) и аще реческь. [22]) инхь. [23]) здѣ. [24]) или. [25]) дасть. аще ли га неѡбрѣщеть, вь ть чась да прїидеть на соудь, и да речеть: неѡбрѣтѡхь. [26]) аще. [27]) на ѡбѣдѣ. [28]) на вечерн, да го дасть за ютра на ѡбѣдѣ. аще ли га боуде ѡтслаль.

88. О властельской тяжбѣ.

Когда тяжутся властели, кто въ чемъ будетъ уличенъ на судѣ, да представляетъ поручителей.

89. О вызовѣ отвѣтчика.

Кто позоветъ отвѣтчика предъ судей и (самъ) не придетъ позвавши на судъ, но останется дома, то позванный (отвѣтчикъ), если явится въ срокъ передъ судьями и отстоитъ положенное закономъ время, да освободится отъ того иска, за который былъ позванъ, ибо позвавшій остался дома.

90. О залогѣ.

Залоги, гдѣ только находятся, да выкупаются.

91. О приставѣ.

Когда тяжутся двое, если скажетъ одинъ изъ нихъ: «имѣю здѣсь пристава на дворѣ царскомъ, или же на судейскомъ», да представитъ его; когда пойдетъ за нимъ туда и не найдетъ его во дворѣ, тотчасъ да придетъ въ судъ и скажетъ: «не нашелъ пристава». Если это обѣденное время, то назначить ему срокъ вечеромъ; если же это вечеръ, да представитъ его (на другое утро) до обѣда. Если же царь, или

и еще ранѣе Григоровичъ и Востоковъ, указали на то, что подъ Бабунами понимали Богумиловъ, а подъ «бабунъскый»—богумильскій. Здѣсь вѣроятно «богумильскій» употреблено, какъ бранное слово.

ꙁїи[1]) пристава, да нѣсть кривь оньꙁи, коиир га дае, да моу се постави рокь, да къда ѡньꙁїи [2]) приставь прїндѣ [3]), да га даа [4]) прѣдь соудїамїи.

ҁв [5]). Ѡ полнуномь скоте или кони или що годѣ [6]).

Ако [7]) кто поꙁиа [8]) лице подь чловѣчѡмь, а боудѣ оу горѣ оу пѹстошїи [9]), да га повѣде оу прѣпрьвие [10]) село, и ꙁароучїи [11]) селѹ и поꙁовѣ [12]), да га дадѣ прѣдь соудїамїи. Ако ли га не да село прѣдь соудїамїи, що покаже соудь, да платїи село тоꙁїи [13]).

ҁг [14]). Ѡ пробогнїи чловѣка [15]).

Кто проводи дроужниго [16]) чловѣка оу [17]) тоуждоу ꙁемлю, да моу га даа само седьмаго [18]).

ҁд [19]). Ѡ властѣлехь и ѡ себрѹ [20]).

Ако [21]) оубїе властѣлинь [22]) себра оу градѹ или оу жѹпѣ или оу катоунѹ, да плати тысѹщѹ перперь, аколи себрь властѣлина оубїе [23]), да моу се ѡбѣ роуцѣ ѡтсѣкѹ [24]) и да плати .т҃. перперь.

---

1) или соудїа, того. 2) ѡиꙁи, коиио га даеть. да моу . поставить рокь, докле ѡиꙁи. 3) прїидеть. 4) дасть.

5) 79-я. 6) XL. О поꙁнанїи лица. 7) Аще. 8) поꙁнаеть. 9) а боудеть вь горѣ и вь поустоши. 10) поведеть вь прнпрьвие. 11) ꙁароучи. 12) поꙁоветь. 13) дадоу прѣдь соудїе. що покажеть соудь, да плати село тоꙁи.

14) 80-я. 15) XLI. О провожденїи чловѣка. 16) проводить дроужнега. 17) вь. 18) дасть самоседмога.

19) 81-я. 20) XLII. О оубїиствѣ. 21) Аще. 22) властелинь. 23) аще ли себрь властелина оубїеть. 24) ѡтсѣкоуть.

же судьи отправили того пристава по дѣлу, да не будетъ виновенъ тотъ, кто былъ обязанъ его представить, но назначить ему срокъ, дабы онъ представилъ пристава судьямъ, когда тотъ явится.

92. О поличномъ (скотъ, конь или что другое).

Если кто признаетъ поличное у какого человѣка, а будетъ то въ лѣсу или пустоши, да поведетъ его въ первое село и заручитъ селу и позоветъ (на судъ), дабы представили его судьямъ. Если село не выдастъ его судьямъ, то, къ чему приговоритъ судъ, да (все) платитъ то село.

93. О доставленіи средствъ къ побѣгу чужаго человѣка.

Кто облегчитъ побѣгъ чужаго (крѣпостнаго) человѣка въ чужую землю, то обязанъ доставить хозяину семерныхъ [1]).

94. О властеляхъ и о себрѣ.

Если властелинъ убьетъ себра въ городѣ или въ жупѣ или въ катунѣ, да платитъ тысячу перперовъ; если же себръ убьетъ властелина, то отрубить ему обѣ руки и заплатить 300 перперовъ.

---

[1]) Шафарикъ (Кух. стр. 192. § 87) и Маціевскій относятъ, по моему мнѣнію, вполнѣ вѣрно эту статью къ доставленію чужому крѣпостному человѣку средств убѣжать отъ своего господина. «*Дроужнь*», въ Рѣчникѣ Даничича paris, обозначаетъ сословное равенство хозяина крѣпостнаго человѣка съ лицемъ, способствовавшимъ бѣжать этому человѣку.

ҁ҃е [1]). Ѡ псости [2]).

Кто ѡпсѹѥ [3]) светителѧ или калѹгюра [4]) или попа, да плати .р҃. перперь, и кто се данде *) оубывь светителѧ или калѹгюра или попа, да се тъꙁїи оубїе и ѡбѣси [5]).

ҁ҃ѕ [6]). Ѡ оубїиствоу [7]).

Кто се ѡбрѣте оубывь [8]) отьца или матерь или брата или чедо своѥ, да се тъꙁїи оубїица ниждеже на ѡгнѥ [9]).

ҁ҃ꙁ [10]). Ѡ брадѣ властѣѡскои [11]).

Кто се ѡбрѣте искоубь [12]) брадѹ властѣлинѹ [13]) или добрѹ чловѣкѹ, да се томѹꙁїи ѡбѣ роуцѣ ѡтсѣкѹ [14]).

ҁ҃и [15]). Ѡ скоубѣжѹ себровѹ [16]).

И ако се ѡскоубѣта два себра, мехоскоубние [17]) .ѕ. перперь.

ҁ҃ѳ [18]). Ѡ ѡпалюющи коукы [19]).

Кто ли се наиде оужегь коукы [20]) или гоумно или сламѹ или село, да тоꙁїи село даа пожежьцѹ, ако ли га нѣ дасть, да платїи ѡноꙁїи село, що би пожежьца патиль и платиль [21]).

---

*) Вм. наиде.

[1]) 82-я. [2]) XLIII. О псости. [3]) Аще кто опсоуеть. [4]) калогюра. [5]) XLIV. О оубїиствѣ.. 83. Кто се ѡбрѣте оубивь светителѧ или калогюра или попа, да се тьꙁи оубїеть и ѡбѣсить.

[6]) 84-я. [7]) Нѣтъ. [8]) оубивь. [9]) тьꙁи оубїица ниждеже на ѡгни.

[10]) 85-я. [11]) XLV. О скоубѣжи. [12]) ѡскоубь. [13]) властелиноу. [14]) да моу се роука ѡтсѣчеть.

[15]) 86-я. [16]) Нѣтъ. [17]) Аще се ѡскоубоуть два себра, да есть мехоскоубние.

[18]) 87-я. [19]) XLVI. О ꙁапалюнїи. [20]) Аще кто оужежеть коукю. [21]) сламоу или сѣно по иꙁме комоу, да сьжегоуть его ѡгнюмь. аще ли се ненаиде, да га дасть тоꙁи село. аще ли недасть, да плати тоꙁи село, що би пожегы платиль.

95. О брани.

Если кто обругаетъ святителя или монаха или попа, да платитъ 100 перперовъ, а кто окажется убившимъ святителя или монаха или попа, да будетъ тотъ убитъ и повѣшенъ.

96. Объ убiйствѣ.

Кто окажется убившимъ отца или мать или брата или дитя свое, да будетъ такой убiйца сожженъ на огнѣ.

97. О властельской бородѣ.

Кто вырветъ волосы изъ бороды властелина или добраго человѣка, то отрубить ему обѣ руки.

98. О вырыванiи волосъ изъ бороды себровъ.

Если схватятся за бороду два себра, то пеня за это [1]) 6 перперовъ.

99. О поджигателѣ дома.

Кто окажется поджегшимъ домъ или гумно или солому или село (изъ злобы на кого нибудь, да сожгутъ его огнемъ; если же не отыщется. Ход. рук.), то село обязано выдать поджигателя. Если же село его не выдастъ, да платитъ оно все то, что обязанъ былъ заплатить и претерпѣть поджигатель.

---

[1]) *Мѣхоскоубина*—mulcta pro evulsa barba (Даничича Рѣчникъ).

р̃. [1]). Ѡ гоумна оужнꙁаюкы [2]).

Ако ли кто оужеже [3]) нꙁьвънь села гꙋмно или село [4]), да плати ѡколина коли [5]) да да пожежьцꙋ [6]).

р̃а [7]). Ѡ снаїю [8]).

Снле да нѣсть ннкомꙋ ннщо ꙋ ꙁемли царства мн. Ако лн [9]) кога ѡбрѣте наеꙁда или сила похвальнаа, ѡннꙁїн коны наеꙁны въсн да се оуꙁмꙋ [10]), половнна царствꙋ мн [11]), а половнна ѡномꙋꙁїн, когано сꙋ наищалїн [12]).

р̃в [13]). Ѡ оуꙁданїюмь [14]).

Оуꙁданїа да нѣсть ннкомꙋ ннща ннкакьва [15]). Кто лн се поꙋꙁда [16]) ꙁа щю, да платн [17]) само седьмо.

р̃г [18]). Ѡ соудꙋ отроуьскѡмь [19]).

Аще соу отроцїн, да се соуде [20]) прѣдь свонмн господарїн, како любѣ [21]), ꙁа свое дльгове, а ꙁа царевъ да гредꙋть прѣдь соудїе, ꙁа крьвь, ꙁа вражду, ꙁа татн, ꙁа гоусаръ, ꙁа [22]) прѣемь людьскын.

---

[1]) 88-я. [2]) Нѣтъ. [3]) Аще лн кто оужежеть. [4]) сѣно. [5]) нлн. [6]) дасть вьжегьшаго.

[7]) 89-я. [8]) XLVII. О наеꙁдѣ. [9]) Снлѣ да нѣсть ннкомоу нн ꙁа еднињ дльгь вь ꙁемлн царьскон. аще лн. [10]) похвалнва, ѡннꙁн конн наеꙁдны вьсн да се вьꙁмоуть. [11]) цароу. [12]) ѡномоун, на кога соу наищалн. н чловѣцн наищалцн да прїнмоуть казнь, како пншеть вь ꙁаконѣ светнхь ѡтьць, вь градскыхь гранахь, да моучеть се, ꙗко н волны оубїнца.

[13]) 90-я. [14]) XLVIII. О оуꙁданїн. [15]) ннкомоу нн вь чесѡмь. [16]) поꙋꙁдаа. [17]) платнть.

[18]) 91-я. [19]) XLIX. О соудѣ. [20]) соудеть. [21]) господарн, како любеть. [22]) хоусаръ н ꙁа.

100. О поджигателѣ гумна.

Если же кто подожжетъ внѣ села гумно или село, то округа заплатитъ или да выдаетъ она поджигателя.

101. О насиліи.

Насилія да не будетъ никому ни въ чемъ въ землѣ моего царства. Если же кто подвергнется наѣзду или насилію съ похвальбою, тѣ кони, съ которыми наѣхали, всѣ да отберутся, половина моему царскому величеству, а половина тому, на кого наѣхали. (И люди наѣхавшіе да примутъ наказаніе, какъ пишется въ законѣ святыхъ отцевъ, въ градскихъ граняхъ, да накажутся, какъ злоумышленный убійца. Ход. рук.)

102. О залогѣ правоты [1]).

Никакого залога правоты да не будетъ ни отъ кого ни въ чемъ; кто представитъ таковый, да платитъ самъ семъ.

103. О судѣ надъ крѣпостными людьми.

Если люди крѣпостные, то пусть судятся передъ своими господами по всѣмъ своимъ дѣламъ, а по царевымъ да идутъ предъ судей, (т. е.) по убійству, по враждѣ (т. е. дѣламъ, обложеннымъ пенею «враждою»), по воровству, разбою, укрывательству бѣглыхъ.

---

[1]) Опредѣлить значеніе «Оуздание», «вьздание», невозможно на основаніи однихъ сербскихъ помятниковъ. Иричекъ въ Slov. pr. m. I § 33 стр. 178—181 объяснилъ это слово слѣдующимъ образомъ: «въ древнемъ греческомъ, римскомъ и германскомъ правѣ былъ въ употребленіи залогъ правоты, тождественный со славянскимъ *вдани*. *Вдани* по славянскому праву былъ взносъ, сдѣланный въ судъ, тяжущимися сторонами въ залогъ того, что онѣ обѣ имѣютъ право на вещь, о которой идетъ споръ; обѣ стороны вносятъ въ закладъ извѣстную сумму, которая потомъ, когда судьи постановятъ рѣшеніе, частію идетъ въ пользу судей, частію въ пользу оправданнаго противника. Въ греческомъ правѣ этотъ закладъ назывался παραχαταβολῆ, онъ уже упоминается въ Иліадѣ; въ римскомъ правѣ онъ появляется уже въ Leges XII tab. и называется sacramentum; въ германскомъ этотъ институтъ менѣе развитъ: называется Wette. Въ Чехіи *вдани* сохранялось до временъ Карла IV, въ Литвѣ до XVI столѣтія.» Шафарикъ, излагая Законникъ на нѣмецкомъ языкѣ по Раковецкой рукописи, перевелъ *вдáни* черезъ Hehlen (Кух. стр. 188. § 74, см. однако стр. 220. прим. 71); но потомъ отказался отъ этого объясненія, какъ показываетъ его статья «o wzdání» въ časopis česk. muz. XVIII

рд [1]). Ѡ приставѹ безь моужа [2]).

И да се не навѣде [3]) приставь на женѹ, кьди нѣсть моужа, нь да си даа [4]) жена моужѹ глась, да греде [5]) на соудь, оу томьзїи моужь нѣсть крывь, догда мѹ даде глась [6]).

ре [7]). Ѡ потворѹ кнնжномь [8]).

Книге цареве, коıе приносе [9]) прѣдь соудїе за що любо, тере ихь потвори [10]) законникь царства ми [11]), що сьмь записаль коıю любо [12]) книгоу, ѡнезїи книзе, коıе потвори [13]) соудь, тезїи книзе да оуз-моу соудїе, и да ихь принесѹ прѣдь царство ми [14]).

рѕ [15]). Ѡ дворанѣхь [16]).

Дворанѣ властѣѡскы [17]), ако ѹчины [18]) коıе зло кто [19]) ѡть нихь, кто боудѣ принїаревникь [20]), да га ѡправѣ [21]) отьчина дроужина потворомь [22]), ако ли ıесть себьрь, да хыти [23]) оу котьль.

рз [24]). Ѡ оубїиствоу сокальника [25]).

Кто се наиде оубывь соудина сокальника [26]) или пристава, да се плѣни и да моу се вьсе оузмѣ [27]), що има.

---

[1]) 92-я. [2]) L. О позиванїи. [3]) наведе. [4]) егда нѣсть моужа ее вь домоу, ни да се позива жена без моужа, нь да си дасть. [5]) гредеть. [6]) вь томзи моужь да нѣсть кривь, докле моу непрїидеть глась.

[7]) 93-я. [8]) LI. О книгахь царевѣхь. [9]) кое се приносе. [10]) та ихь потвара. [11]) царевь. [12]) що е записаль царь комоу любо. [13]) ѡнези книге, кое потворить. [14]) тези книге да вьзмоуть соудїе, и да ихь принесоуть прѣдь цара.

[15]) 144 post. n. 93-я. [16]) LXXXVI. О дворанехь. [17]) Дворане властельсцїи. [18]) оучинин. [19]) кто—нѣтъ. [20]) пронииревникь. [21]) ѡправе. [22]) поротомь. [23]) хвати.

[24]) 94-я. [25]) LII. За ѡтбои. [26]) Кто се ѡбрѣте ѡтбивь соудїина посльника. [27]) плѣнить, а вьсе да моу се вьзметь.

104. О приставѣ безъ мужа.

И да не является приставъ къ женѣ, когда нѣтъ ея мужа (въ домѣ; ни да призывается жена безъ мужа. Ход. рук.), но да извѣститъ жена мужа, чтобы шелъ на судъ. Въ томъ мужъ не виноватъ, пока не дойдетъ до него увѣдомленіе.

105. О недѣйствительности грамотъ.

Если Законникъ моего царскаго величества уничтожаетъ предъявляемыя судьямъ о чемъ либо царскія грамоты, какую самъ написалъ грамоту, тѣ грамоты, которыя признаетъ судъ недѣйствительными, да возьмутъ судьи и да принесутъ ихъ къ моему царскому величеству.

106. О людяхъ, служащихъ при дворахъ властелей.

Если кто изъ людей, служащихъ при дворахъ властельскихъ, сотворитъ какое либо зло, то пронаревича оправдываетъ его отцевская дружина «поротою» (клятвенные свидѣтели); а себръ, да подвергнется испытанію кипяткомъ.

107. Объ убійствѣ судебнаго пристава [1]).

Кто окажется убившимъ судейскаго посланца или пристава, да будетъ схваченъ и да возьмется отъ него все, что онъ имѣетъ.

З. стр. 384. года 1844. Даничичъ объясняетъ вдани чрезъ fiducia, древнѣйшую форму залога въ Римѣ. Мацѣевскій въ своемъ переводѣ полагаетъ, что въ этой статьѣ Законника заключается общее запрещеніе вступать въ недозволенные закономъ договоры.

[1]) Ходошская рук. имѣетъ болѣе вѣрное чтеніе: **посльника. Сокальникъ** — крестьянинъ, обязанный платить налогъ, называемый *сокъ*.

ри҃[1]). О издавѣ[2]).

И о здавѣ сикози да боудѣ[3]). Издава оть земие пристави .г҃. перпере, оть села г҃. перпере, оть млина .г҃. перпере, оть жоупѣ, оть въсакога села .г҃. перпере, и[4]) одь града коњь и сиите, одь винограда .г҃. перпере, оть кони перперу[5]), оть кобилѣ .ѕ. динари, оть говедета .д. динари, оправѣ.[6]) в҃. динара.

р҃о.[7]) О отровѣхь[8]).

Магїиникь и отровникь, кои се наиде[9]) облично, да се каже по законв светыихь отьць.

ра҃і[10]). О сийю[11]).

Соудїе, коудѣ[12]) греду по земли царства ми[13]) и своеи области, да иѣсть вольнь оузети[14]) оброка по силѣ, ни ино що[15]) любо, развѣ поклона, що му кто поклони оть своега[16]) хотѣнїа.

рв҃і[17]). О соудїние срамоте[18]).

Кто се наиде судїю[19]) осрамотивь, ако боудѣ властѣлинь[20]), да му се въсе оузме[21]), аколи[22]) село, да се распѣ и плѣнїи[23]).

---

[1]) 95-я. [2]) LIII. О издании. [3]) И о издаве сице да боудеть. [4]) и — нѣтъ. [5]) перпера. [6]) оть брака.

[7]) 131-я. [8]) LXXV. О еретицѣхь. [9]) нагие.

[10]) 96-я. [11]) LIV. О соудїахь. [12]) коуде. [13]) царевѣ. [14]) възети. [15]) что. [16]) своего.

[17]) 97-я. [18]) Нѣтъ. [19]) Аще се кто обрѣщеть соудїю. [20]) аще боудеть властелинь. [21]) вьсе възметь. [22]) аще ли. [23]) распеть и плѣнить.

108. Оввод̌ѣ во владѣніе [1]).

Относительно пошлины за вводъ во владѣніе да будетъ такъ: пошлина за землю приставу 3 перпера, за село 3 перпера, за мельницу 3 перпера, за жупу, за всякое село 3 перпера и за городъ конь и одежды, за виноградникъ 3 перпера, за коня 1 перперъ, за кобылу 6 динарей, за вола 4 динаря, за овцу [2]) 2 динаря.

109. Объ отравахъ.

Колдунъ и отравитель, который будетъ уличенъ, да накажется по закону св. отцевъ.

111. О насиліи.

Судьи, куда ходятъ по землѣ моего царства и по своей области, да не вольны силою собирать подорожныхъ сборовъ [3]), ни иное что либо, кромѣ подарковъ, что ему кто подаритъ по своему желанію.

112. О посрамленіи судьи.

Кто окажется осрамившимъ судью, если будетъ, властелинъ, да отымется у него все, если же село, да будетъ разграблено и раззорено.

---

[1]) «*Издаву*» Даничичъ объясняетъ черезъ traditio ejusque pretium; здѣсь, какъ видно изъ смысла статьи, идетъ дѣло о пошлинѣ, платимой приставу за вводъ во владѣніе.

[2]) «Ѡправѣ» Новаковичъ считаетъ настоящимъ чтеніемъ, а «отъ врава», возникшимъ тогда, когда переписчики уже не понимали слова «оправа». Новаковичъ думаетъ, что «оправа» значитъ здѣсь absolutio, таксу за государственное дозволеніе или подтвержденіе (Зак. Ст. Д. стр. 10. прим. 67). Мнѣ кажется, почтенный ученый не обратилъ надлежащаго вниманія на то, что Душанъ статьею 84 отмѣнилъ «оправу»; слѣдовательно, въ Законникѣ не можетъ быть опредѣлено количество этой пошлины.

[3]) «Оброкъ» Даничичъ передаетъ словомъ viaticum и ссылается при этомъ на слѣдующее мѣсто хрисовула св. Саввы монастырю св. Николая во Вранинѣ: «ни на пѫть да не ходе, ни да прикладаю ѡброка, ни ѡонске да не терлю». М. стр. 18, 19.

рг҃і [1]). Ѡ оутеченїи тьминцомь [2]).

Кои чловѣкь оутече нсь тьминце [3]), сь чимь прїидѣ [4]) на дворь царства ми [5]), или ѥсть чловѣкь царства ми [6]) или црькювны или властѣльскы [7]), сь темьзїи [8]) да ѥсть [9]) свободьнь, аще ѥсть оутѣкьль оу тогазїи [10]) чловѣка, що бꙋдѣ ѡставиль, тьзїи да има комꙋ боудѣ оутѣкьль [11]).

рд҃і [12]). Ѡ соужние [13]).

Кои се сꙋжьнь дрьжїи оу дворꙋ царства ми, тере оутече на дворь патрїарьшь, да ѥсть свободьнь, и такожде на дворь царевь, да ѥсть свободь [14]).

ре҃і [15]). Ѡ емьствꙋ [16]).

Людїе, кои се вракию нзь тоужде [17]) землю оу землю царства ми [18]), кто боудѣ побѣгль ѡть емьства, ѡнизїи емьцїи, кои сꙋ по тогазїи чловѣка, нища да не плакию [19]).

---

[1]) 98-я. [2]) LV. О соужниехь. [3]) соужьньства. [4]) прїидеть. [5]) царевь. [6]) царевь. [7]) властельскы. [8]) темзи. [9]) е. [10]) а що есть ѡтбѣгль оу тоги. [11]) комоу есть оутекль, този да есть, комоу есть оутекль.

[12]) 99-я. [13]) Нѣтъ. [14]) Кои се соужнь дрьжить вь дворѣ црьковнѡмь, та оутече оу царевоу полатоу, да есть свободнь, та кои соужнь оутече на дворь патрїарховь, да есть свободнь.

[15]) 100-я. [16]) LVI. О людѣхь властельскыихь. [17]) тоугие. [18]) вь землю царевоу. [19]) ѡнизи емци, които соу по томоу чловѣкоу, нищо да неплакиють.

113. О побѣгѣ изъ темницы.

Какой человѣкъ убѣжитъ изъ темницы, съ чѣмъ придетъ на дворъ мой царскій, или человѣкъ моего величества, церковный или властельскій, съ тѣмъ да будетъ свободенъ; если (же) онъ убѣжалъ отъ своего господина или его покинулъ, то да возьметъ его тотъ, отъ кого онъ убѣжалъ [1]).

114. О плѣнныхъ.

Какой плѣнный содержится во дворѣ моего царскаго величества и убѣжитъ на дворъ патріарха, да будетъ свободенъ, и (если убѣжитъ) на царскій дворъ, да будетъ также свободенъ.

115. О поручительствѣ.

Если люди возвращаются изъ чужой земли въ землю моего царства, кто убѣжалъ отъ поруки, то поручители, которые поручились за такого человѣка, да не платятъ ничего.

---

[1]) Вторая половина этой статьи («аще ѥсть оутѣкьль....») не вполнѣ ясна по сжатости изложенія. Мацієвскій передаетъ ее слѣдующимъ образомъ: «А что оставилъ у того человѣка, отъ котораго убѣжалъ, остается въ собственность тому, у кого убѣжалъ»; но это объясненіе, по моему мнѣнію, очень натянуто. Мнѣ кажется лучшимъ коментаріемъ къ этому мѣсту можетъ служить изложеніе его по Раковецкой рукописи: «аще іесть отбѣгао оу тога чловѣка, комоу іесть оутекао, тога да іесть, на комоу іесть оутекао» (Кух. стр. 126. § 82), въ переводѣ Шафарика: «Ist er entflohen von dem Menschen, dem er entlaufen ist, so ist er dessen, dem er entflohen».» (Кух. стр. 190 § 82). Смыслъ статьи состоитъ въ томъ, что крѣпостной человѣкъ, убѣжавшій на царскій дворъ изъ заключенія, дѣлается немедленно свободнымъ, со всѣмъ тѣмъ, съ чѣмъ убѣжалъ; но крѣпостной, убѣжавшій на царскій дворъ прямо отъ своего господина, а не изъ тюрьмы, остается въ собственности своего прежняго хозяина, отъ котораго убѣжалъ. Статья, очевидно, направлена противъ властелей, которые безъ уважительныхъ причинъ засаживали своихъ крѣпостныхъ въ тюрьмы. Это постановленіе не привилось, и потому Душанъ, въ прибавленіяхъ къ Законнику, былъ вынужденъ дѣйствовать болѣе энергически противъ стремленій властелей сажать своихъ крѣпостныхъ въ царскія тюрьмы (см. §§ 178, 179, р҃п҃ѕ, р҃п҃з). Даничичъ, какъ кажется, полагаетъ, что эта статья относится только къ плѣннымъ, потому что въ Ходошской рукописи она озаглавлена: «о соужнѥхь», а вмѣсто «изь тьмницѥ» стоитъ: «изь соужьньства» (см. въ Рѣчникѣ sub voce «соужьнь»).

рѕі [1]). Ѡ побѣгьствѹ [2]).

И кто юсть чїега чловѣка прїель ис тоужде [3]) ѕемлю, а онь ю побѣгль ѡть своега господара ѡть соуда, ако даа [4]) книгѹ милостиѹ царевѹ [5]). да се не потворїи, ако [6]) ли нѣ дасть милости, да моу се врати [7]).

рѕі [8]). Ѡ ѡбрѣтели.

Кто що наиде [9]) оу царевѣ ѕемли, да не оуѕме тере да не рече: врати [10]) кю; ако кто поѕна, ако ли похвати или оуѕме, да плати, що тать или гоусарь, а що наиде оу тоугои [11]) ѕемли на консцѣ, да вѣде [12]) и несе прѣдь цара и воеводѹ [13]).

рні [14]). Ѡ прѣшьствїю [15]).

Що юсть комѹ прѣшло [16]) ѹ царевѹ ѕемлю или иѕь града или и жѹпѣ кою до прїетїа господнина цара, догдѣ нѣсть било [17]) царево, нъ ю било инога [18]) господара, ѡть тогаѕїи врѣмене [19]), що юсть чловѣкь или ина правда, да се не ище. ако боудѣ прѣшло [20]) по прѣети господнина цара, тоѕїи да се не ище [21]), рекьше, кѫда ю било раѕмирїе, а нѣсть била ѕемли и градове царевїи [22]).

---

[1]) 101-я. [2]) Нѣтъ. [3]) тоугю. [4]) аще дасть. [5]) царевоу милостьноу. [6]) потворить, аще. [7]) да моу га врати, чїи боудеть.

[8]) 102-я. [9]) нагю. [10]) да невьѕметь, та речеть: вратити. [11]) аще кто що поѕна, та похвати или вьѕме, да плати, ико и тать и хоусарь. аще нагю оу тоуждеи. [12]) веде. [13]) воеводы.

[14]) 145. post n. 101. [15]) LXXXVII. Ѡ людехь, кои се врате ис тоужде ѕемлю. [16]) дошьло. [17]) докле небило. [18]) нь юсть било иного. [19]) ѡть тога врѣмена. [20]) аще боуде дошьло. [21]) то да се ище. [22]) каде ю ѕила раѕьмерица, а небила ѕемьли царевїи и градове.

116. О побѣгѣ.

Кто чьего человѣка принялъ изъ чужой земли, а онъ убѣжалъ отъ своего господина отъ (его) суда, если (бѣглый) представитъ царскую милостивую грамоту, да не будетъ она сочтена недѣйствительною. Если же не представитъ милости, то (бѣглый) возвращается ему (т. е. прежнему владѣльцу).

117. О находкѣ.

Кто найдетъ что либо на землѣ царской, да не беретъ себѣ и да не скажетъ: я возвращу; если кто что (свое) узнаетъ и захватитъ или возьметъ (силою), да платитъ, какъ воръ или разбойникъ. А что найдетъ въ чужой землѣ на войнѣ, да ведетъ и несетъ передъ царя и передъ воеводу [1]).

118. О переходѣ (вещей).

Что къ кому перешло въ царскую землю или изъ города или какой жупы до принятія (ихъ) господиномъ царемъ, пока не было царскимъ, но принадлежало другому господину, за то время, будетъ-ли это какой человѣкъ или другое право, да пе отыскивается оно. Если (же) перешло по занятіи господиномъ царемъ, то да не отыскивается за то время, когда продолжалась война, а земля и города (они) не были царскими [2]).

---

[1]) Эта статья, кажется, въ Ходошской рук. изложена вѣрнѣе.

[2]) Вторая половина этой статьи (со словъ «ако боудѣ пришло по...») не совсѣмъ ясна. Въ Раковецкой рукописи она изложена такъ: «аще боуде дошло по пріети господина цара, то да се ище, рекше каде іе била размерица, а не била земліа царевіи и градове» (Кух. стр. 126. § 85); поэтому Шафарикъ перевелъ ее слѣдующимъ образомъ: «Was nach der Uebernahme des Herrn Kaisers kam, das soll gesucht werden, nähmlich damals, als die Ausmessung war, und das Land und die Städte nicht des Kaisers waren». (Кух. стр. 191. § 85); Мацѣевскій передалъ ее такъ: «Если же что дошло по принятіи ея царскою силою, то надлежитъ отыскивать, т. е. ежели оно дошло тогда, когда было межеваніе этой земли, которая передъ тѣмъ не принадлежала ни царю, ни городу». Шафарикъ считалъ текстъ Раковецкой рукописи испорченнымъ, а смыслъ статьи былъ ему непонятенъ (Кух. стр. 221, 222. прим. 79 и 80). Призрѣнская рукопись облегчила пониманіе этой статьи; значеніе ея, мнѣ кажется, заключается въ запрещенія отыскивать вещи, утраченныя во 1-хъ до присоединенія извѣстной об-

рѳі [1]. Ѡ трьговьцѣхь [2].

Трьговьци, кои греду по цареве [3] земли, да нѣсть вольнь никои властѣлинь или [4] кои любо чловѣкь забавити по силѣ, а или разбити [5] коуплю, а динаре му силомь наврѣщіи [6]. Кто ли се наиде [7] силомь растоваривь, или разваливь [8], да плати .є҃. сьтъ перперь.

рк [9]. Ѡ трьговьцѣхь [10].

Свьлата и малѣ и велике роуже потребна [11] трьговьціи да греду свободно бе забавѣ по земли царства ми [12], да продаю и коуплю и трьгоую, како кому трьгь доноси [13].

рка [14]. Ѡ цариньцехь [15].

Цариникь царевь да нѣсть вольнь забавити или задрьжати кога чловѣка [16], да му коуплю продасть [17] оу безьцѣніє, вольно да проходи [18] въсакы по трьговѣхь и волѡмь да походы въсакы своѡмь коуплѡмь [19].

рвв [20]. Да нѣсть вольнь властѣлинь ни маль ни великь, ни кто любо задрьжати и зароучити свое людіи или ине трьговьце да не гредоу на трьговѣ царевѣ, да греде въсакь свободно.

---

[1]) 103-я. [2]) LVIII. О трьгоу. [3]) греде по царевои. [4]) не волнь никои властелинь, ни. [5]) силѣ или заграбити. [6]) наврькї. [7]) кто се ѡбрѣте. [8]) разбалавь.

[9]) 104-я. [10]) Нѣтъ. [11]) мале и велике коуплие потрѣбнѣ. [12]) трьговци да гредоу безь забаве по земли царевѣ. [13]) да продаю и коупоую, како моу трьгь доноси.

[14]) 105-я. [15]) Нѣтъ. [16]) задрьжати трьговца. [17]) коуплю кою продасть. [18]) проходы. [19]) и волєю да си походить сь своєю коуплєю.

[20]) У Шаф. нѣтъ.

119. О купцахъ.

Купцевъ, которые ходятъ по царской земли, да не воленъ никакой властелинъ или какой либо человѣкъ задерживать насильно, или разбивать (ихъ) товаръ, а деньги навязывать имъ силою. Кто же будётъ уличенъ въ насильственномъ разбитіи или раскрытіи товаровъ, да платитъ 500 перперовъ.

120. О купцахъ.

Торговцы пурпурныхъ употребительныхъ тканей и нисшаго и высокаго достоинства да ходятъ свободно безъ задержки по землѣ моего царства, да продаютъ, и покупаютъ, какъ кому торговля дозволяетъ.

121. О цариникахъ (сборщикахъ торговыхъ пошлинъ).

Царскій *цариникъ* да не воленъ принуждать или задерживать какого-либо купца, дабы онъ продавалъ ему товаръ за безцѣнокъ. Пусть всякій свободно проходитъ по торгамъ и пусть всякій свободно ходитъ со своимъ товаромъ.

122. Да не воленъ властелинъ, ни малый, ни великій, никто другой задерживать и заручать своихъ людей или другихъ купцовъ, дабы не ходили на царскіе рынки, да ходитъ всякій свободно.

ласти къ Сербіи; въ 2-хъ хотя и послѣ занятія, но во время продолженія войны, когда земля и города только заняты царскими войсками и еще не сдѣлались окончательно царскими. Новаковичъ старается придать смыслъ и Раковецкой рукописи; но, повидимому, безуспѣшно; объясненіе его очень запутано (Зак. Ст. Д. стр. 84, 85. чл. 86). Я предпочитаю чтеніе: «размиріе» Призрѣнской рук. чтенію «разьмерица» Раковецкой.

ркг҃. Ѡ трьговцѣхь [1]).

Аколи кои властѣлинь задрьжи трьговьца, да плати .т҃. перперь, ако ли га царникь задрьжи, да плати .т҃. перперь [2]).

ркд҃. [3]) О трьговѣхь [4]) що сꙋ коудѣ посеками Сасни горѣ до сїегазїи [5]) сьбора, тоузїи землю да си имаю [6]), ако сꙋ комꙋ [7]) властѣлинꙋ безь правьды [8]) оузели землю *), да се соудѣ сь инимь властѣле закономь светаго крали [9]), а ѡть сьда напрѣда [10]) Саснинь да нѣ сѣче, а що сече, ѡногазїи [11]) да не тежи, ни людїи да не саги [12]), тькьмо да стои пꙋста, да расте гора; [13]) никто да не забрани Саснинꙋ горѣ, колико есть трѣбе трьгꙋ, толикозїи [14]) да сѣче.

рке҃ [15]). Ѡ законѣ градовомь [16]).

Градовѣ Грьчьцїи, коехь есть прїемь [17]) господинь царь, що нимь есть оучинилъ [18]) хрисовꙋле и простагьме, що си имаю где и дрьже до сїегазїи [19]) сьбора, тозїи да си дрьже и да нимь есть тврьдо [20]) и да нимь се не оузме нищо.

---

[1]) Нѣтъ. [2]) 106. Аще ли властелинь задрьжить трьговца, да платить .т҃. перперь. аще ли га царниикь задрьжить, да плати .т҃. перперь.

[3]) 146. post n. 106. LXXXVIII. Ѡ сасехь. [4]) По трьговихь. [5]) сицевага. [6]) тоу землю да имають. [7]) коемоу. [8]) бес правде. [9]) властели закоником царевїнмь. [10]) садь напрѣдь. [11]) а що посѣче, ѡноу землю. [12]) да несели. ни властелинь люди да несели. [13]) 147-я. [14]) есть коли трьгоу, толико.

[15]) 148. post. n. 106. [16]) LXXXIX. Ѡ грьцехь. [17]) Градове грьчасцїи, кого е примио. [18]) что нимь есть оучинио. [19]) что имаю и дрьже до сицеваго. [20]) то да есть тврьдо.

*) На полѣ передъ строчкою, начинающеюся: лини и кончающеюся: землю, написано тою же рукою: ѣ, вѣроятно оузѣли.

123. О купцахъ.

Если же властелинъ задержитъ купца, то платитъ 300 перперовъ; если его цариникъ задержитъ, то платитъ 300 перперовъ.

124. Мѣщане Саксы[1]) гдѣ рубили лѣсъ до сего собора, тою землею да и владѣютъ. Если у какого властелина несправедливо отняли землю, пусть судятся съ нимъ властели закономъ св. краля; а отнынѣ впредь Саксъ да не рубитъ, а гдѣ рубитъ (лѣсъ), тамъ да не пашетъ, ни людей да не поселяетъ, но пусть (земля) остается пустою, да растетъ лѣсъ. Никто да не возбраняетъ Саксу (рубить) лѣсъ, сколько нужно городу, столько пусть и рубитъ.

125. О законѣ городамъ.

Греческіе города, которые взялъ господинъ царь, что имъ выдалъ хрисовулы и указы, что имѣютъ гдѣ либо и (чѣмъ) владѣютъ до сего собора, тѣмъ пусть и владѣютъ, и да будетъ имъ твердо, и да ничто не отымется отъ нихъ.

---

[1]) Саксы—Нѣмцы, вызванные изъ Германіи для разработки рудниковъ; они жили о городамъ (вь трьговѣхь) и пользовались вѣроятно самоуправленіемъ.

ркѕ [1]). Ѡ присѣлници градовомь [2]).

Градовомь да нѣсть присєлицѣ, разкѣ кои идє жоуплѧнинь, да ходи [3]) кь станюнинѹ или маль или великь, да мѹ прѣда [4]) конь и стань въсь, да га съблюдѣ станюнинь съ въсѣмь, и къда си поидє ѡнзїи гость, да моу прѣда станюнинь въсє, щю мѹ боудѣ прїєль, ако ли моу боудѣ [5]) щю погынѹло, въсє да мѹ плати.

ркꙁ [6]). Ѡ градцкои ꙁемли [7]).

Градца [8]) ꙁємлю, щю ѥ [9]) ѡколо града [10]); щю се на нѡи гоуси или оукрадѣ, да плати тоꙁїи въсє [11]) ѡколина.

рки [12]). Ѡ ꙁиданїи града [13]).

Ꙁа градь ꙁиданїє [14]). Гдѣ се градь ѡбори [15]) или коула, да га направѣ граждане тогаꙁїи града [16]).

ркѳ [17]). Ѡ помокы царскои [18]).

Господинь царь къди [19]) име сына женити или крьщенїє и боудѣ мѹ на потрѣбѹ дворь чинити и коукꙗ, да въсакь по може [20]) маль и великь *).

---

[1]) 107-я. [2]) LIX. О присєлницахъ. [3]) развѣ кто догиє, да доходи. [4]) великь, да грєдє кь станюнинноу, да моу прѣдаа. [5]) аще моу боудеть.

[6]) 108-я. [7]) Нѣтъ. [8]) Градьскаа. [9]) єсть. [10]) града — нѣтъ. [11]) щю се нагиє и хоуси или оукрадє, да плати вьсє тоꙁи.

[12]) 109-я. [13]) LX. О ꙁиданїи града. [14]) Нѣтъ. [15]) И где се градь ѡборить. [16]) граждане того града, и жоупа, щю єсть прѣдѣль того града.

[17]) 149. post n. 109. [18]) ХС. Ѡ царьскыхь работахь. [19]) кьде. [20]) женити или крьстити, и боудє ємоу дворь чинити коукє, вьсакы да поможє.

*) При этомъ на полѣ мелкимъ уставомъ: и голѣмь.

126. О городовой приселицѣ.

У городовъ да не будетъ приселицы, развѣ придетъ какой житель жупы, или малый или великій, да обращается къ хозяину постоялаго двора, да отдастъ ему коня и всѣ пожитки, да сбережетъ его хозяинъ со всѣмъ. И когда пойдетъ обратно этотъ гость, хозяинъ да возвратитъ ему все, что онъ взялъ у него. Если же у него что пропало, да заплатитъ ему все.

127. О городской землѣ.

Городская земля, что около города, что на ней будетъ ограблено или украдено, все то да платитъ округа.

128. О построеніи города (городскаго укрѣпленія).

Гдѣ разрушится городское укрѣпленіе или башня, да поправятъ его обыватели этого города (и жупа или уѣздъ этого города. Ход. рук.).

129. О помощи царю.

Когда господинъ царь будетъ сына женить или крестить и будетъ ему нужно строить дворъ и палаты, да помогаетъ ему всякій, малый и великій.

рл [1]). Ѡ власти воеводамь [2]).

На вонсцѣ на късакои да ѡбладаю [3]) воеводѣ, колико и царь, що реку, да се чюе [4]). Ако ли ихъ кто прѣчюе оу чемь, да есть тоӡи [5]) ѡсоуждениѥ, коѥ и ѡнемьӡїи, кои бы [6]) цара прѣслоушали. И соудовѣ малы и голѣмы [7]), кои соу на вонсцѣ, да имь соудѣ воѥводѣ, а имь никто.

рла [8]). Ѡ црькви [9]).

Црьковь кто ѡбори на вонсцѣ, да се оубїе и ѡбѣси [10]).

рлв [11]). Ѡ свадѣ.

На вонсцѣ свадѣ да нѣсть, аколи [12]) се свадита два, да се бїета, а имь никто ѡдь конникь да имь не поможе. Аколи [13]) кто потече и поможе [14]) на порьвнцу, ѡниӡїи да се бїю [15]).

рлг [16]). Ѡ пленоу [17]).

Що кто [18]) коупи ѡть плена изь тоуѓие [19]) ӡемлю, що боудѣ плѣнюно по царевѣ ӡемли [20]), да юсть вольнь [21]) коупити ѡть тогаӡїи плена [22]), колико у тѹѓѡи [23]) ӡемли [24]). Аколи га кто потвори говорѣ: ѡноӡїе мое [25]), да га ѡправи порота по ӡаконоу, ере ю [26]) коупиль оу тоуждои ӡемли, а не моу ни тать, ни проводьчїа [27]), ни вѣстникь; такоӡи да си га има [28]), како свое.

---

[1]) 110-я. [2]) LXI. О вонсцѣхь. [3]) На вьсакои вонсцѣ да ѡбладають. [4]) що повелѣвають, да ихь слоуша вьсакь. [5]) аще ли кто прѣслоуша, да имь есть тоӡи. [6]) би. [7]) и соудове мали и велици.

[8]) 111-я. [9]) Нѣтъ. [10]) оубїеть или ѡбѣсить.

[11]) 112-я. [12]) аще ли. [13]) поможеть на порьвнцоу. аще ли. [14]) поможеть. [15]) порьвнцоу, да се кажоуть, роуцѣ да имь се ѡтсѣкоуть.

[16]) 151. post n. 112. [17]) XCI. Ѡ вонскахь. [18]) ко. [19]) не тоужде. [20]) что боуде плѣнюно по царевои ӡемьли. [21]) волинь. [22]) тога плѣна. [23]) чюждеи. [24]) ӡемли — нѣтъ. [25]) потвори и вели: то е мое. [26]) юсть. [27]) продавьць. [28]) тако да има.

130. О власти воеводъ.

Во всякомъ войскѣ воеводы пусть имѣютъ власть, равную царской. Что они повелѣваютъ, да всѣ имъ повинуются. Если же кто изъ ослушается въ чемъ либо, да будетъ ему тоже осужденіе, какъ и тѣмъ, которые бы царя ослушались. И въ судахъ малыхъ и великихъ, которые бываютъ въ войскѣ (въ военное время), да судитъ воевода, а иной никто.

131. О церкви.

Кто разоритъ церковь въ военное время, да будетъ убитъ и повѣшенъ.

132. О ссорѣ.

Въ войскѣ (на походѣ) да не бываетъ ссоры. Если же двое поссорятся, да бьются они, а иной никто изъ воиновъ, да не помогаетъ имъ. Если же кто пойдетъ на поединокъ и станетъ помогать (одной изъ сторонъ), (да будетъ наказанъ, да отсѣкутся руки. Ход. рук.), а тѣ пусть бьются.

133. О военной добычѣ.

Кто что купитъ изъ военной добычи, (привезенной) изъ чужой земли. Всякъ да воленъ купить изъ военной добычи, пріобрѣтена-ли она на царской (сербской) или въ чужой землѣ. Если же кто его обвиняетъ, говоря: это моя (вещь), то пусть порота (клятвенные свидѣтели) по закону его оправдываетъ, что онъ купилъ въ чужой землѣ и что онъ не воръ, ни пособникъ, ни соучастникъ [1]). Тогда (по такомъ оправданіи) пусть владѣетъ (этою вещью), какъ своею (собственною).

---

[1]) «Проводьчїа» — личность, доставившая чужому крѣпостному человѣку средства къ побѣгу см. § 93. «Вѣстьникъ» qui notitiam habet (Рѣчникъ Даничича). Даничичъ считаетъ чтеніе: «проводьчїа» — Призрѣнской рук. болѣе правдоподобнымъ чѣмъ «продавьць» Раковецкой. Рад. XV. стр. 181.

рлд [1]). Ѡ поклисарꙋ [2]).

Поклисарь, що греде изь тꙋгие землие кь царꙋ, а [3]) или ѡдь господина цара кь своемоу господинꙋ, гдѣ прїидꙋ [4]) оу чїе любо село, да мꙋ се чини чьсть [5]), да моу ие вьсега довольно, нь да ѡбѣдоуие или вечера, а [6]) да греде напрѣда оу ина [7]) села.

рле [8]). Ѡ башине [9]).

И що записꙋие царь башине [10]), комꙋ запише село [11]), да иесть логофетꙋ .л. перперь за хрисовꙋль, а комꙋ жꙋпꙋ, ѡдь вьсакога села .л. [12]) перперь, а дїакꙋ за писанїе .ѕ. перперь.

рлѕ [13]). Ѡ вонсцѣ [14]).

Вонска каꙗ [15]) греде по земли царевѣ, гдѣ падне оу комьзи [16]) селоу, дроуга, коꙗ по ѡни гредѣ [17]), да не падне оу томьзи селꙋ.

Вь лѣто ҂ЅЗВ индиктѡнь .з. [18]).

(рлз) [19]). Книга царства ми [20]) да се не прѣслꙋша, гдѣ приходи, или кь госпожди царици или кь кралю или кь властелом великыимь [21]) и малимь и вьсакомꙋ чловѣкꙋ, никто да не прѣчиие [22]), що пише книга царства ми. Ако ли боудѣ таковази [23]) книга, що не може [24]) ѡньзи сьврьшити, воли не има [25]) да дасть, тьи час [26]) да греде ѡпеть сь книгомь кь царствоу ми, да ѡповѣ царствоу ми [27]).

---

[1]) 113-я. [2]) LXIII. О поклисарѣхь. [3]) а — нѣтъ. [4]) приходить. [5]) да моу чинить чьсть. [6]) и. [7]) на прѣдь оу инаа.

[8]) 114-я. [9]) LXIV. О записанїи книгь. [10]) И що запише господинь царь башиноу. [11]) село оу башиноу. [12]) села по .л.

[13]) 115-я. [14]) LXV. О вонскахь. [15]) Вонска, коꙗ. [16]) коемь. [17]) дроугаа по ѡнои идоукї.

[18]) Вь лѣто .҂ЅѠЗВ. индиктїѡнь седмїи. LXVI. (О книгахь царевыихь). [19]) 116-я. [20]) Книга царева. [21]) великїимь. [22]) прѣслоушать. [23]) пишеть книга царева. аще ли боудеть такова. [24]) можеть. [25]) или неимать. [26]) вь ть час. [27]) кь цароу, да ѡповѣда цароу.

134. О посланникѣ.

Посланникъ, который идетъ изъ чужой земли къ царю, или отъ господина царя къ своему государю, куда приходитъ, въ чье-либо село, да чествуютъ его, да будетъ ему всего вдоволь. Но да обѣдаетъ или ужинаетъ (въ одномъ селѣ) и да идетъ далѣе въ другія села.

135. О бащинѣ.

Когда жалуетъ царь грамоту на бащину. Кому запишетъ село, да будетъ логофету 80 перперовъ за хрисовулъ, а кому жупу, отъ всякаго села 30 перперовъ, а дьяку за написаніе (грамоты) 6 перперовъ.

136. О войскѣ.

Войска, которыя идутъ по царской землѣ, если остановятся въ одномъ селѣ, то другія за нимъ идущія, да не останавливаются въ томъ же селѣ.

Въ лѣто 6862 (1354) индиктъ седьмой.

137. Грамота моего царскаго величества да не преслушается, куда приходитъ или къ госпожѣ царицѣ или къ королю или къ властелямъ великимъ и малымъ и ко всякому человѣку, никто да не ослушивается того, что пишетъ грамота моего царскаго величества. Если же будетъ такая грамота, что онъ не можетъ ея исполнить, или не имѣетъ чего дать, тотчасъ да идетъ опять съ грамотою къ моему царскому величеству, да увѣдомитъ (о томъ) мое царское величество.

рЇи [1]. Ѡ хрисоволыхь [2].

Хрисоволи царства ми [3], що сꙋ оучинѥни градовомь царства ми [4], що имь пише, да имь нѣсть вольнь потворити ни господинь царь, ни инь кто, да сꙋ хрисоволы тврьды [5].

рЇѳ [6]. Ѡ льжи [7].

Ако се ѡбрѣте [8] оу чїемь хрисоволи слово лъжно приписано и ѡбрѣтоу [9] се словеса прѣтвореньмиа [10], и рекши прѣтворене [11]) на нио, него що є повелѣло царство ми [12], да се тизїи хрисоволи раздрꙋ, а ѡньзи веке да не има [13]) блщиние.

рк [14]. Мѣропьхомь въ земли царства ми [15]) да нѣсть вольнь господарь оучинити прѣ закомь инща, развѣ що юсть царство ми записало ꙋ законице [16]), този да мꙋ работа и дава. Ако [17]) ли моу оучини що бе закона [18]), повелѣва царство ми: въсакы меропьхь да юсть вольнь прѣтисе своимь [19]) господаромь или съ царство ми или съ госпождомь царицомь или съ црьквомь [20]) или съ властѣли царства ми и [21]) сь кымь любо, да га нѣсть вольнь никто дрьжати ѡть соуда царства ми [22]); развѣ да мꙋ соудїе соудѣ по правдѣ. И ако ꙋпри мѣропьхь [23]) господара, да оуемьчи соудїа царства ми [24]), како да плати господарь мѣропьхꙋ въсе на [25]) рокь и потомь да нѣсть вольнь ѡньзи господарь оучинити зло мѣропьхꙋ [26]).

---

[1]) 117-я. [2]) LXVII. О хрисовоулѥхь. [3]) Хрисовоули царевн. [4]) царевѡмь. [5]) хрисовоули тврьди царьсцїи.

[6]) 118-я. [7]) LXVIII. О льжнѡмь писанїи. [8]) Аще се ѡбрѣщеть. [9]) прѣписано и ѡбрѣщоуть. [10]) потворена. [11]) прѣлаганѣ. [12]) що нѣсть повелѣль царь. [13]) имать.

[14]) 119-я. LXIX. (О неропсѣхь). [15]) Неропхѡмь вь земли царевѣ. [16]) ни единь господарь прѣзь законь ничто сътворити, развѣ что есть царь записаль вь законницѣ. [17]) аще. [18]) безаконно. [19]) господинь царь, да есть вольнь вьсакы неропьхь сь своимь. [20]) или сь царемь или сь госпождею царицею или сь црьквїю. [21]) царевеми или. [22]) никтози задрьжати ѡть соуда царева. [23]) и аще оупрїи неропьхь. [24]) да га оуемчїи соудїа царевь. [25]) вьсе неропхоу на. [26]) никое зло оучинити неропхоу.

138. О хрисовулахъ.

Хрисовулы моего царскаго величества, что̀ дарованы городамъ моего царства, что въ нихъ написано, да не вольны того нарушить въ нихъ ни господинъ царь, ни кто-либо другой. Да будутъ тверды хрисовулы.

139. Объ обманѣ.

Если въ чьемъ-либо хрисовулѣ найдется слово приписанное обманомъ и найдутся слова искаженныя и рѣчи переиначенныя, а не то, что повелѣло мое царское величество, да будутъ разорваны такіе хрисовулы, а бащинникъ больше да не имѣетъ бащины.

140. Меропхамъ въ землѣ моего царства да не воленъ господинъ ничего учинить сверхъ закона, развѣ что мое царское величество записало въ Законникѣ, то (меропхъ) да работаетъ ему и даетъ. Если же (господинъ) учинитъ ему что беззаконно, то мое царское величество повелѣваетъ, да всякій меропхъ воленъ судиться со своимъ господиномъ или съ моимъ царскимъ величествомъ или съ госпожею царицею или съ церковью или съ властелями моего царства и съ кѣмъ-бы то ни было. Да не воленъ никто удержать его отъ суда моего царства, но да судятъ его судьи по правдѣ. И если меропхъ уличитъ господина, да отдастъ его судья моего царства на поруки, что господинъ заплатитъ меропху все къ сроку. И потомъ да не воленъ тотъ господинъ чинить зло меропху.

рма [1]). Ѡ прїемании чловѣка [2]).

Повелѣва царьство ми [3]): никто иничїега чловѣка да не прима, ни царство ми, ни госпожда царица [4]), ни црькви, ни властѣлинь, ни проуїи любо кто [5]) чловѣкь да не прїими [6]) иничїега чловѣка беѕь книгѣ царства ми [7]), такоѕи да се каже [8]) кто любо, како и невѣрьныкь [9]).

рмв [10]). Ѡ трьгу [11]) *.

Такожде и трьговѣ и кнеѕовѣ и по градовѣхь чїега чловѣка приму [12]), такожде [13]) ѡбраѕомь да се кажу, и ѡдаду [14]).

рмг [15]). Ѡ властѣличикѥхь [16]).

Властѣлѡмь и властѣличикѥмь [17]), коимь ѥсть дало царство ми [18]) ѕемлю и градовѣ, ако се кто ѡдь ныхь ѡбрѣте [19]) ѡплѣнивь села и людїи и ѕатрьвь прѣ ѕаконь царства ми що есть царство ми оуѕаконило на съкору [20]), да моу се оуѕмѣ дрьжава, а ѡньѕ и що боудѣ строуль [21]) да въсе платн ѡть свое коукѥ [22]), и да се каже како и [23]) прѣбѣгльць.

---

[1]) 120-я. [2]) LXX. О прѣетїи тоуждаго чловека. [3]) Повелѣнїе царьскѡ. [4]) прїиметь, ни царь, ни царица. [5]) проуїи кто любо. [6]) прїиметь. [7]) книге царевѣ. [8]) кажеть. [9]) како невѣрныкь.

*) Вся эта статья написана внизу страницы, въ выноскѣ, впрочемъ тою же рукою.

[10]) 121-я. [11]) Нѣтъ. [12]) прїимоуть. [13]) темжде. [14]) кажоуть и ѡтдадоуть.

[15]) 152-я. post n. 118. [16]) XCII. Ѡ властелехь, кои ѕатираю државоу свою. [17]) властеличикѡмь. [18]) даѡ царь. [19]) ѡть нихь наге. [20]) ѡплѣнивь село или градь или любо что кроме волѥ цареке, что моу ѥсть даѡ на сьбороу. [21]) и таи, кои є строиль. [22]) ѡть себе и ѡть своега дома. [23]) и—нѣтъ.

141. О пріемѣ человѣка.

Повелѣваетъ мое царское величество. Никто да не принимаетъ ничьего человѣка, ни мое царское величество, ни госпожа царица, ни церковь, ни властелинъ, ни другой какой-либо человѣкъ да не принимаетъ ничьего человѣка безъ грамоты моего царскаго величества. Иначе да наказывается всякій, какъ измѣнникъ.

142. О торгѣ.

Также и торги и князья въ городахъ, если примутъ чьего человѣка, то наказываются такимъ же образомъ и да возвратятъ его.

143. О властеличичахъ.

Если кто изъ властелей и властеличичей, которымъ дало мое царское величество землю и города, будетъ уличенъ въ насильственномъ завладѣніи села и людей или иного чего противъ воли царевой, сверхъ того, что мое царское величество дало на соборѣ, то у него да отымется его земля, а тотъ, который (собственно) устроилъ (этотъ наѣздъ), пусть все платитъ отъ себя и своего дома и да будетъ наказанъ, какъ перебѣжчикъ [1]).

---

[1]) Шафарикъ (у Кух. стр. 197, 198. § 110) невѣрно, кажется, передалъ конецъ этой статьи: so soll ihm die Herrschaft genommen werden, und er soll alles bezahlen, und als ein Ueberläufer gestraft werden. Тутъ въ подлинникѣ (и въ Призр. и въ Раков. рук.) отличены, какъ особыя лица, тотъ, который наказывается утратою державы (да моу се оузмѣ дрьжава), какъ простой участникъ, и тотъ—«ѡньзи що боудѣ строуль» (Призр.), «и таи, кои є строиль» (Рак.). Очевидно тутъ разумѣются властельскіе наѣзды (см. § ра҃, 89), которые въ старой Сербіи болжны были быть очень обычны и были извѣстны подъ тѣмъ же именемъ, что въ Чехіи, Польшѣ и Россіи (см. словари Линде najazd и Юнгмана nagezd). Эта статья важна также тѣмъ, что въ ней отличены участники преступленія отъ главнаго подговорщика. Вообще эта статья въ Рак. рук. изложена яснѣе, чѣмъ въ Призр. Впрочемъ въ обѣихъ смыслъ одинаковъ.

ри҃д [1]). Ѡ гоусарѣ [2]).

І ако се ѡбрѣте гоусарь [3]) ѡшьдь прѣдь дрьжавѹ краицьника и плени [4]) гдѣ годѣ, и ѡнеть се врати [5]) сь пленѡмь, да плаќа краицьникь само седмо.

ри҃е [6]). Ѡ побѣгльцѹ [7]).

Ако ли се ѡбрѣте властѣлинь или властѣличикь побѣгльць [8]), и [9]) нинь кто любо царьства [10]), тере [11]) оустанѹ на грабленіє ѡкольни села и жоупа на негов коукю [12]) и на еговь добитькь, що боудѣ ѡставиль [13]), ѡниꙁїи, кои тоꙁи оучиние, да се кажѹ, како невѣрьницїи царства ми [14]).

ри҃ѕ [15]). Ѡ гоусарѣ и татѣ [16]).

Повелѣва царство ми [17]). По вьсѣхь ꙁемлахь и по градовѣхь [18]), и по жоупахь, и по краищехь гоусара и тата да нѣсть ни оу чіемь прѣдѣлѹ, и симьꙁи [19]) ѡбраꙁомь да се оукрати татьба [20]) и гоусарьство: оу коемь се селе наиде [21]) тать или гоусарь, тоꙁи село да се распе, а гоусарь да се ѡбѣси [22]) стрьмоглавь, а тать да се ѡслѣпи [23]); а [24]) господарь села тога да се довѣде [25]) свеꙁань кь царствоу ми [26]) и [27]) да плаќа вьсе, що іе учиниль [28]) гоусарь и тать ѡть испрьва, и пакы да се каже [29]), како [30]) тать и гоусарь.

---

[1]) 122-я. [2]) LXXI. О хоусарѣхь. [3]) И аще се ѡбрѣщеть хоусарь. [4]) плѣнить. [5]) вратить.

[6]) 154-я. post n. 122. [7]) XCIV. Ѡ гоусарехь ꙁаконь. [8]) побѣгальць. [9]) или. [10]) оу царевои ꙁемьли. [11]) пакы. [12]) ѡколна села на еговоу коукю. [13]) что есть ѡставиѡ. [14]) ты люди, кои то оучиние, да се каже како и невѣрьници цареви.

[15]) 123-я. [16]) LXXII. О татѣхь и хоусарѣхь. [17]) Повелѣніе царьскѡ. [18]) градовѡхь. [19]) сїимь. [20]) да оумалить се татьба. [21]) ѡбрѣщеть. [22]) ѡбѣсить. [23]) ѡслѣпить [24]) и. [25]) доведеть. [26]) кь цароу. [27]) и — нѣтъ. [28]) оучиниль. [29]) кажеть. [30]) ико.

144. О разбойникѣ.

И если окажется, что разбойникъ перешелъ черезъ владѣнія пограничнаго властелина, и ограбилъ гдѣ нибудь и снова воротился съ добычею, да платитъ пограничный властелинъ въ семеро.

145. О бѣглецѣ.

Если властелинъ или властеличичъ будетъ уличенъ какъ перебѣжчикъ или какъ другой какой (преступникъ) моего царства и если окрестныя села и жупа возстанутъ на грабежъ его дома и его имущества, что онъ оставилъ, тѣ, которые это сдѣлаютъ, да будутъ наказаны, какъ измѣнники моего царства.

146. О разбойникѣ и ворѣ.

Повелѣваетъ мое царское величество по всѣмъ землямъ и городамъ и по жупамъ и по Украйнамъ, да не будетъ разбойника и вора ни въ коемъ предѣлѣ, и такимъ образомъ да укротится воровство и разбой: въ которомъ селѣ найдется воръ или разбойникъ, то село да будетъ разграблено, а разбойникъ да будетъ повѣшенъ головою внизъ, а воръ да будетъ ослѣпленъ, а господинъ того села да будетъ приведенъ связаннымъ къ моему царскому величеству и да платитъ за все, что натворилъ (зла) разбойникъ и воръ съ исперва, и въ добавокъ да будетъ (онъ) наказанъ, какъ воръ и разбойникъ.

*

рм҃ꙁ [1]). Ѡ владалцѣхь [2]).

Такожде кнеꙁовѣ [3]) и прѣмикюріе [4]) и владальци и прѣдстанници [5]) и челници, кои се ѡбрѣтаю [6]) сели и катуни ѡбладающеѥ [7]) тыꙁін [8]) въси да се кажу [9]) ѡбраꙁомь выше писаным [10]).

рм҃и [11]). Ѡ владальцехь [12]).

Ако [13]) ли су владальци ѡповѣдали господаремь, да се таꙁи господа кажу [14]) како гоусарь и тать.

рм҃ѳ [15]). Ѡ соудіахь.

Соудіе, коѥ царство ми положи по ꙁемли соудити [16]), ако пишу [17]) ꙁа що любо, ꙁа гоусара и тата [18]) или ꙁа коѥ любо ѡправданіе соудьбно, тере [19]) прѣслоуша книгу соудіа царьства ми [20]) или црьковь [21]) или властѣлинь или кто любо чловѣкь оу [22]) ꙁемли царства ми [23]), тыꙁін [24]) въси да се ѡсоуде, ꙗко и прѣслоушиници царства ми [25]).

---

[1]) 124-я. [2]) Нѣтъ. [3]) и кнеꙁовѣ. [4]) прѣмикіріе. [5]) прѣстаници. [6]) ѡбрѣтають. [7]) ѡбладающе. [8]) тиꙁи. [9]) кажоуть. [10]) ѡбраꙁѡмь выше писанным, аще се ѡбрѣщеть оу нихь тать или хоусарь.

[11]) 125-я. [12]) Нѣтъ. [13]) Аще. [14]) и господаріе се поневѣдили, да се тиꙁи господаріе кажоуть.

[15]) 128-я. [16]) кое есть царь положиль ꙁемли соудити. [17]) аще пишоуть. [18]) ꙁа хоусарѣ и тати. [19]) та. [20]) соудіе царева. [21]) црьква. [22]) кь. [23]) ꙁемли царевѣ. [24]) тиꙁи. [25]) цареви.

147. Объ управителяхъ.

Также *князья* и *примикюріе* и управители и *предстаиники* и *челники*, которые состоятъ управляющими селъ и катуновъ, тѣ всѣ да будутъ наказаны вышеписаннымъ образомъ [1]).

148. Объ управителяхъ.

Если же управители извѣстили (о томъ) господъ, то эти господа да будутъ наказаны, какъ разбойники и воры.

149. О судьяхъ.

Если судьи, которыхъ мое царское величество поставило судить по землѣ, пишутъ о чемъ либо, о разбойникѣ и ворѣ или о какомъ либо судебномъ дѣлѣ, и ослушаютъ грамоту судьи моего царскаго величества или церковь или властелинъ или какой нибудь человѣкъ въ землѣ моего царства, всѣ тѣ да судятся, какъ ослушники моего царскаго величества.

---

[1]) Здѣсь поименованы разныя лица, управляющія селами и катунами. Мнѣ кажется, въ самомъ управленіи нужно отличать два начала: *вѣчевое* или *земское* и *личное*. Вѣчевое проявлялось въ соборахъ, вѣчахъ, сельскихъ сходахъ и лицахъ, выбранныхъ на этихъ народныхъ сборищахъ; личное въ чиновникахъ королевскихъ и царскихъ, назначаемыхъ для обороны мѣстности и для наблюденія за государевыми интересами (напр. собирали различные налоги, смотрѣли за повинностями и т. д.). Поэтому лица, управлявшія селами и катунами, могли быть двухъ родовъ: выборныя и назначенныя верховною властію. Соглашаясь съ прекраснымъ объясненіемъ этой статьи Леонтовича (древнее хорвато-далмат. законодат. стр. 89—91), что «кнезовѣ» и «прѣмикюріе» были сельскіе старшины, выбранные самимъ сельскимъ населеніемъ, я однако думаю, что «прѣдстаиници» и «челници» были царскіе чиновники, назначенные для наблюденія за казенными интересами. Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается слово «челникъ», идетъ дѣло о начальникахъ, назначенныхъ королемъ, царемъ, деспотомъ (см. Рѣчникъ Даничича). Слово «прѣдстаиникъ» употреблено только одинъ разъ въ сербскихъ памятникахъ; однако по его сходству съ «приставьникъ» его можно считать одновначущимъ съ послѣднимъ словомъ; если вѣрно это сближеніе, тогда подъ «прѣдстаникъ» надо понимать личность, приставленную кѣмъ-либо къ чему нибудь. Такимъ образомъ, кажется, и «челникъ» и «прѣдстаиникъ» были королевскіе чиновники, управлявшіе селами и катунами для сбора съ нихъ различныхъ доходовъ

рка [1]). Ѡ гоусари и татѣ [2]).

Сныъзи ѡбразомь да се каже [3]) гоусарь и тать ѡблиүніи [4]) и такозіи ѡбличеніе [5]). Ако [6]) се що годѣ лицемь оухвати [7]) оу ныхь, или ако ухвате оу гуси или оу крагіе [8]), или нхь прѣда [9]) жупѣ, или селѡмь, или господаремь, или властѣлину, кои іе надь нымь [10]), како іесть выше оуписано, тызіи гоусаріе и тати [11]) да се не помилоую, да се ѡслепе и ѡбѣсе [12]).

рив [13]). Ѡ тати [14]).

И ако [15]) кто поище соудомь гоусара и тата, а не боудѣ [16]) ѡблиүеніа, да нмь іесть ѡправданіе железо, що е положило царство ми [17]), да га оузимаю [18]) оу вратѣхь црьковныихь ѡть ѡгнѧ, и да га постави [19]) на светои трапезе.

риг [20]). Ѡ пороте.

Повелѣва царство ми [21]), ѡть съда напрѣда да нѣсть (sic) порота [22]), и за много и за мало, за велико дѣло да іесть [23]) .кд. поротници [24]), а за помъны [25]) дльгь .ві. поротникь [26]), а за мало дѣло .ѕ. [27]), и тызи поротници [28]) да не су вольны никога оумирити, развѣ ѡправити, или ѡкривити [29]); и да іесть въсака порота оу црькве [30]), и попь оу [31]) ризахь да нхь закльне [32]), и оу пороте камо се векы кльноу, и кога векы ѡправе, тызіи да су вѣрованіи [33]).

---

[1]) 126-я. [2]) Нѣгъ. [3]) Сіимь ѡбразѡмь да се кажеть. [4]) ѡблиүиы. [5]) такози вь ѡблиүеніе. [6]) аще. [7]) оухватить. [8]) аще се оухвати оу хоусѣ или оу крагі. [9]) прѣдадоу. [10]) или господаріе или властелѣ, кои соу надь нимн. [11]) тизи хоусаріе и татіе. [12]) нь да се ѡслѣпе или ѡбѣсѣ.

[13]) 127-я. [14]) Нѣтъ. [15]) аще. [16]) боудеть. [17]) положиль царь. [18]) да го възимають. [19]) поставить.

[20]) 129-я. [21]) Повелѣніе царьско. [22]) ѡть ныни да есть порота. [23]) соу. [24]) поротьци. [25]) помьины. [26]) поротьць. [27]) .ѕ. поротьць. [28]) поротьци. [29]) развѣ да ѡправе, или да ѡкриве. [30]) вь црькви [31]) вь. [32]) закльнеть. [33]) тизи да соу вѣровани.

151. О разбойникѣ и ворѣ.

Симъ образомъ да будетъ наказанъ явный разбойникъ и воръ, и таково (ихъ) уличеніе: если у нихъ найдется что-либо поличное или если схватятъ ихъ на разбоѣ или воровствѣ, то да предадутъ ихъ или жупѣ или седамъ или господамъ или властелину, который надъ ними, какъ написано выше; такіе разбойники и воры да не будутъ помилованы, да будутъ ослѣплены и повѣшены.

152. О воровствѣ.

И если кто на судѣ обвиняетъ кого въ разбоѣ и воровствѣ, а не будетъ уликъ, да будетъ имъ въ оправданіе желѣзо, какъ то постановило мое царское величество; да вынутъ его у церковныхъ воротъ изъ огня и да (понесутъ и) положатъ его на святый алтарь.

153. О поротѣ (клятвенныхъ судьяхъ).

Повелѣваетъ мое царское величество: отнынѣ и въ будущемъ да будетъ порота и за большое дѣло и за малое; въ большомъ да будетъ 24 поротника, а въ маломъ 12 поротниковъ, а въ меньшемъ дѣлѣ 6; и эти поротники да не вольны никого помирить, но только оправдать или обвинить, и пусть будетъ всякая порота въ церкви, и попъ въ ризахъ да приведетъ ихъ къ присягѣ; и въ поротѣ, за кого большинство клянется и кого большинство оправдаетъ, тѣмъ слѣдуетъ (и) вѣрить.

и для обороны мѣстности. «*Владалыцъ*», по своему происхожденію, означаетъ просто лице, имѣющее власть надъ чѣмъ-либо, поэтому во 1) вообще государева чиновника; во 2) лице, управляющее властельскими, монастырскими, королевскими селами и землями отъ имени собственниковъ и съ цѣлію сбора и доставленія различныхъ доходовъ собственнику. Леонтовичъ совершенно справедливо сопоставляетъ этихъ владалыцевъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ этой статьѣ съ чешскими *vládař*, и съ *сельскими тіунами* Русской Правды.

рнд [1]). Ѡ ꙁаконѣ [2]).

Како ієсть биль ꙁаконь оу дѣда царства ми [3]), оу светаго крали, да сꙋ велимь властѣломь, вели властѣломь (sic) [4]), а срѣднимь людемь противꙋ дроужина ихь, а себрьдїамь [5]) ихь дроужина да сꙋ поротници [6]), и да нѣсть оу поротѣ родима, ни пиꙁмѣника [7]).

рне. Ѡ трьговьцехь [8]).

Иновѣрьцѣмь и трьговьцемь поротьци (sic) [9]) половина Срьбль [10]), а половина ныхь дроужинѣ [11]), по ꙁаконꙋ светаго крали [12]).

рнѕ. Ѡ поротницѣхь [13]).

Кои се поротници [14]) кльнꙋ и [15]) ѡправѣ ѡногаꙁи [16]) по ꙁаконꙋ, и ако се по тоѡꙁи ѡправѣ [17]) полиції ѡбрѣте [18]) истиньно оу ѡногаꙁи ѡправьчїе, когано ие ѡправила порота [19]), да оуꙁме царство ми на техьꙁїи поротницехь по тысꙋщꙋ перпер, а векиє потомь да не сꙋ тыꙁїи поротници вѣрованїи [20]), ни да се кто ѡть инихь ни моужи, ни женїи.

---

[1]) 130-я. [2]) Нѣтъ. [3]) дѣда царева. [4]) да соу велїнмь властелѡмь велїи властелѣ поротьци. [5]) проуїнмь. [6]) поротьци. [7]) и да—пиꙁмѣника нѣтъ у Шаф.

[8]) XCV. Ѡ соудїахь, како подобаеть соудь прави имати. [9]) да соу поротци. [10]) срьбли. [11]) инна дроужина. [12]) ꙁаконоу царевомоу.

[13]) Нѣтъ. [14]) соудїе. [15]) тьи. [16]) ѡного. [17]) по томь ѡправе. [18]) ѡбрѣте ѡбличенїе. [19]) истино оу ѡного, кога соу ѡправили соудїе. [20]) да оуꙁьме царь на тѣхь соудїахь враждоу по тисоуща перперь. а по томь да нисоу техь соудїе вѣроване.

154. О законѣ.

Какъ былъ законъ у дѣда моего царскаго величества, у св. краля, да будутъ великимъ властелямъ поротники великіе властели, а среднимъ людямъ лица имъ ровныя, а себрамъ ихъ ровные; и да не будетъ въ поротѣ ни родственника, ни ворога.

155. О торговцахъ.

Иновѣрцамъ и торговцамъ поротники половина Сербовъ, а половина лицъ имъ ровныхъ, по закону святаго краля.

156. О поротникахъ.

Которые клятвенные свидѣтели поклянутся и оправдаютъ кого-либо по закону, и если послѣ этого оправданія дѣйствительно откроется поличное у этого оправданнаго, коего оправдала порота, то мое царское величество да возьметъ съ этихъ клятвенныхъ свидѣтелей по тысячу перперовъ, и пусть болѣе да не дается вѣры этимъ поротникамъ, и да никто отъ нихъ ни замужъ не выходитъ, ни женится.

рнз. Ѡ прнселнцн [1]).

Ѡть села напрѣда прнсѣлнце да нѣсть [2]) нн слѣда ннща, развѣ ако се слоучн велика властѣлнна стегоноше оу жнпѣ нлн [3]) помала властелнна, кон држжавѣ на се (sic) [4]) н не нмаю оу мѣсьннчїе мегїе собомь н мегю [5]) своюмь дрьжавомь, тызїн [6]) да плакню.

рнн. Ѡ прнсѣлнцѣ [7]).

На землн царства мн [8]), рекше на мѣропьшннахь, да не оуднмаю властѣле прнсѣлнце, нн [9]) нмь кою платѣ, развѣ да плакню [10]) ѡть коукїе

рнѳ. Ѡ блюстнпоутїе [11]).

Гдѣ се ѡбрѣтаю жоупѣ смѣсне, села цркьовна нлн царства мн [12]) нлн властѣльска, н боудѣ смѣсна села [13]), н не боудѣ на томьзн жоупомь [14]) едного господара, нѣ ако боудѣ кїефалїе н соудїе царства мн [15]), конхь ѥсть поставнло царство мн [16]), да поставѣ страже по вьсѣхь поутѣхь, н кїефалїамь да прѣдаде поутовѣ, да нхь блюдѣ [17]) стражамн, да ако гоусн нлн оукрадѣ [18]) нлн кою зло оучннн [19]), тьзїн часъ да гредѣ [20]) кїефалїамь, да нмь плакню ѡть свое коукїе [21]), а кїефалїе страже да нщѣ [22]), н гоусаре н татн.

---

[1]) XCVI. Ѡ прнселнцахь. [2]) Н ѡть садъ напрѣдь да нѣсть прнселнце. [3]) н. [4]) кон дрьже дрьжавоу на се. [5]) оумесе нкое междоу собою н междоу. [6]) тн.

[7]) Нѣтъ. [8]) царевон. [9]) нлн. [10]) плате.

[11]) XCVII. Ѡ стражахь. [12]) нлїн царева. [13]) н—села у Шаф. нѣтъ. [14]) на тон жоупн. [15]) цареве. [16]) конхь—мн нѣтъ. [17]) н пазѣ. [18]) да кога гоусарн неоубїю, нлн га оукраде. [19]) нлн — оучннн — нѣтъ. [20]) ть часъ да прнде кь. [21]) плате ѡть своега дома. [22]) нщоуть.

157. О приселицѣ.

Отнынѣ и впредь да не будетъ никакого слѣда приселицы, развѣ если случится великій властелинъ въ жупѣ, имѣющій свое знамя, или меньшій властелинъ, которые владѣютъ своею землею и не имѣютъ между собою и между своими землями никакого соприкосновенія, тѣ да платятъ.

158. О приселицѣ.

На землѣ моего царства, именно на меропшинахъ, да не взимаютъ властели приселицы, ни другую какую-либо плату, развѣ да платятъ съ дома.

159. О стражахъ по дорогамъ.

Гдѣ находятся смѣстныя жупы, церковныя села или моего царскаго величества или властельскія, и будутъ смѣстныя села, и не будетъ въ такой жупѣ одного господина, но если будутъ главари и судьи моего царскаго величества, которыхъ поставило мое царское величества, да поставятъ они стражей по всѣмъ дорогамъ, и да передадутъ эти дороги граварямъ, да оберегаютъ ихъ стражами. Если учинится разбой или воровство или какое-либо зло, тотчасъ да идутъ (обиженные) къ главарямъ, да платятъ они имъ со своихъ домовъ, а они (потомъ) да взыскиваютъ со стражей и ищутъ разбойниковъ и воровъ.

рѯ҃. Ѡ брьдѣ поустѣ [1]).

Ако ѥ [2]) брьдо поусто мѣгю [3]) жоупами, села ѡкольни [4]), кои сꙋ ѡколо тогази [5]) брьда, да блюдꙋ стражꙋ. Ако ли не оузьблюдꙋ стражꙋ, що се оучини оу томьзи [6]) брьдꙋ, оу пꙋстоши, ѵтета или гоуса [7]) или краги [8]) или кое зло [9]), да плакию [10]) ѡкольни села, коимь ѥсть реѵень блюсти поуть [11]).

рѯ҃а. Ѡ коупьцѣхь [12]).

Коупьци, кои приходе попрїю на ложнїре, ако ихь не припоусти [13]) владальць или господарѣ села тоги[14]), да ѡблѣгꙋ оу селꙋ коупьци, по законꙋ царства ми [15]), како ѥсть оу законьницѣ [16]), ако що изгоуби поутникь [17]), ѡньзи господарь или владальць въсе да плати. Єре ихь не сꙋ оу село оупоустили [18]).

рѯ҃в [19]). Ѡ гостѣхь или поутницѣхь [20]).

Ако [21]) се гдѣ слоуѵи комꙋ любо гостеви или трьговьцꙋ [22]) или калꙋгїерꙋ, тере мꙋ оузме що гоуса [23]) или тать или кои годѣ забава [24]), да грѣдꙋ тызїи въси къ царствоу ми, да нимь плати царство ми, що боудꙋ изгоубили, а царство ми [25]) да ире кїефалїе и властѣле, коимь боудѣ поуть прѣдань, и страже прѣдане [26]). И въсакы гость и трьговьць и Латининь да приходи къ прьвымь [27]) стражамь съвъсѣмь, що има и носи, да га стра-

---

[1]) Нѣтъ. [2]) боуде. [3]) междоу. [4]) ѡкольнаа. [5]) тога. [6]) томоу. [7]) гоусарьство. [8]) крада. [9]) зло ѡть такови. [10]) плате. [11]) ѥсть реѵено, да пазѣ поуть.

[12]) XCVIII. Ѡ трьговцехь.[13]) ако и неприпоусте.[14]) того.[15]) царевоу. [16]) законикоу. [17]) коупьць. [18]) ѡни господарь и владальць и село все да плати, за що инсоу оу село поустили.

[19]) 162-я и 163-я.[20]) Нѣтъ. [21]) А що.[22]) комоу, или гостоу или трьговцоу. [23]) ако нимь ѵто оузьме гоусарь.[24]) злоба.[25]) да идоу соудїамь и кнеземь или кь цароу, да нимь плате соудїе и кнезови и ли царь, ѵто боуде изгоубиль. а царь. [26]) дане. [27]) доходи кь

160. О пустынной горѣ.

Если будетъ пустынная гора между жупами, то окрестныя села, которыя около той горы, да содержатъ стражу; если же не будутъ содержать стражи, и когда будетъ учинено какое зло на этой горѣ, въ пустынѣ, или разбой или воровство или иное какое зло, да платятъ окрестныя села, которымъ повелѣно было оберегать дороги.

161. О купцахъ.

Когда купцы приходятъ ночью на ночлегъ, если управитель или господинъ того села не допуститъ, чтобы купцы остались въ селѣ, (какъ требуется) по закону моего царства, какъ (написано) въ Законникѣ, то если что утратитъ путникъ, да платитъ все тотъ господинъ или управитель за то, что не впустили ихъ въ село.

162. О гостяхъ или путникахъ.

Если что приключится какому-нибудь гостю или купцу или монаху и у него отыметъ что-либо разбойникъ или воръ или иная какая бѣда (произойдетъ), да идутъ всѣ они къ моему царскому величеству, да заплатитъ имъ мое царское величество то, что они утратили, а мое царское величество да взыскиваетъ (потомъ) съ главарей и властелей, которымъ былъ данъ путь и поручена стража. И всякій гость и торговецъ и Латинянинъ да приходитъ къ пер-

жа [1]) страже прѣдава [2]) съ въсѣмь. Ако ли се згоди тере що изгоуби [3]), да ѥсть [4]) порота вѣрокани уловѣци, що реку доушомь, ѥрь [5]) су изгоубили сь онемьзи поротници [6]), този да имь платѝ [7]) кефалие и страже.

ρζг [8]). Ѡ поротницѣхь [9]).

На соудѣ, кои се пьрьци соудѣ и пре [10]) за свою прию, и оньзи ѡтпьрьуїа [11]), за що га прїи, да нѣсть вольнь ѡтпьрьуїа глаголати [12]) потворьнѣ на ѡнога зїи пьрую [13]), ни за невѣру, ни за ино дѣло, развѣ да моу ѡтпира. А [14]) къдь [15]) съврьши соудь, ако що има, потомь да глаголѥ съ [16]) иимь прѣдь соудїами царства ми [17]), а да моу се не вѣроуѥ ни оу чемь, що глаголѥ, догда му се неправїи [18]).

ρζд [19]). Ѡ приставѣхь.

Пристави безь книгѥ соудїине ни камо да не греду [20]) или безь книгѥ царства ми [21]); развѣ камо ихь [22]) послаю соудїе, да имь пишу книге, и да оучьме [23]) приставь инога, развѣ що пише книга. А соудїе да дрьже такегюре книге, каквено су дали при- ставомь, коихь но су послали, да исправе по земли. Да ако боудѣ потворь приставомь, ере [24]) боуду ино учинили, него що книга пише, или аще [25]) боуду прѣписали книгѥ на иинь ѡбразь, да

прьвимь. [1]) да га прате, и стража. [2]) стражи прѣдае. [3]) слоучи что изгоубити. [4]) да имь ѥсть. [5]) доушомь своїѡмь, ѥре. [6]) ѡнеми поротци. [7]) то имь да плате.

[8]) 164-я. [9]) XCIX. Ѡ соудоу и ѡ парьцехь. [10]) На соудоу, кои се соуде, пьрци, кои се пре. [11]) и ѡнаи парьць. [12]) волень ѡть партїа ине рѣчи глаголати. [13]) на ѡнога парьца. [14]) а—нѣтъ. [15]) каде. [16]) шь. [17]) соудїамь царевними. [18]) невероуе иніца, что вели, докле се неизправи.

[19]) 165-я. [20]) никоудь да неидоу. [21]) цареве. [22]) коуде и. [23]) не- оузьме. [24]) те. [25]) ако.

ными стражами со всѣмъ, что имѣетъ и несетъ (съ собой), да передаетъ его стража стражѣ со всѣмъ (его добромъ). Если же случится (какая бѣда) и онъ что нибудь утратитъ, да будетъ (ему) порота изъ достовѣрныхъ людей; что скажетъ по душѣ съ этими поротниками, сколько онъ потерялъ, столько и платятъ ему главари и стражи.

163. О поротникахъ.

На судѣ когда судятся и тяжутся двѣ стороны о своей тяжбѣ. Да не воленъ отвѣтчикъ за то, что его обвиняетъ противникъ, говорить на своего истца наговорныя рѣчи, (уличая его) въ измѣнѣ или въ иномъ какомъ дѣлѣ, но только да отвѣчаетъ ему. Когда же окончится судъ, если что имѣетъ, послѣ да говоритъ съ нимъ (о томъ) передъ судьями моего царскаго величества; (до тѣхъ поръ) да не вѣрятъ ему (судьи) ни въ чемъ, что говоритъ, пока онъ не отвѣтитъ ему (истцу).

164. О приставахъ.

Пристава безъ судейской грамоты или безъ грамоты моего царскаго величества никуда да не ходятъ, но куда ихъ посылаютъ судьи, да пишутъ имъ грамоты, и да не беретъ приставъ ничего иного, кромѣ того, о чемъ написано въ грамотѣ. А судьи пусть держатъ (у себя) копіи тѣхъ грамотъ, какія дали приставамъ, которыхъ послали, чтобы они исполняли (судебные приговоры) по землѣ (царской). Если же будетъ доносъ на приставовъ, что они поступили иначе,

юсть [1]) ѡправданїе, да греду [2]) прѣдь соудїе, и аще [3]) се ѡбрѣте, ере су [4]) сьврьшили, како пише оу судїние книзѣ [5]), коıе дрьже [6]), да су прави. Аще [7]) ли се ѡбрѣте, ере [8]) су инако прѣтворили соудь, да имь се роуцѣ отсѣкꙋ и ѥзыкь оуреже.

рѯе [9]). Ѡ соудїахь [10]).

Вьсаке соудїе, що соуде [11]), да оуписоую соудове [12]), и да дрьже оу себѣ [13]), а дроугу книгоу [14]) оуписавьше да ю даде ѡномоузїн [15]), кои се боудѣ ѡправиль на суде [16]). Соудїе да послаю приставе добрѣ, праве [17]), и достовѣрьне.

рѯѕ [18]). Ѡ прїети людїи.

Ꙁа людїи. Кто боудѣ чїега чловѣка прїель прѣжде сїега сьбора, да се ище прьвымь соудомь, како пише оу прьвымь закониьнику.

рѯꙁ. Ѡ потворе [19]).

Аще [20]) се ѡбрѣте кои любо потворьникь, и ище кога потворомь, лъжомь [21]) и ѡбеꙁомь, таковы да се каже како тать и гоусарь.

---

[1]) да имь ıесть. [2]) идоу. [3]) ако. [4]) боудоу. [5]) оу соудиних книга. [6]) кое соудїе дрьже. [7]) ако. [8]) те.

[9]) 166-я. [10]) Нѣтъ. [11]) Вьсакы соудїа, что соуди по ꙁемьли. [12]) ꙁаписоую соудь. [13]) дрьжи оу себѣ книгоу. [14]) и дроуге книге. [15]) да дадоу ѡномоу. [16]) ѡправиѡ на соудь. [17]) и праве.

[18]) У Шаф. нѣтъ.

[19]) СІ. Ѡ потворьницехь законь. [20]) Акрь. [21]) что е кого потворомь и льжомь.

чѣмъ написано въ грамотѣ, или что они другимъ образомъ переписали грамоты, то они должны оправдаться и да явятся передъ судьями и если окажется, что они поступили такъ, какъ написано въ судейской грамотѣ, которую (у себя) имѣютъ, то они правы; если же окажется, что они переиначили судебный приговоръ, то отсѣчь имъ руки и вырѣзать языкъ.

165. О судьяхъ.

Всѣ судьи, что судятъ, да записываютъ судебныя рѣшенія и да хранятъ при себѣ записи, а другой списокъ переписавши даютъ тому, который оправдался на судѣ. Судьи да посылаютъ приставовъ добрыхъ, справедливыхъ и достойныхъ вѣры.

166. О пріемѣ людей.

О людяхъ. Кто принялъ чьего человѣка до сего собора, пусть ищетъ первымъ судомъ, какъ написано въ первомъ Законникѣ.

167. О мошенничествѣ.

Если окажется какой-либо мошенникъ и ищетъ на комъ-либо обманомъ, ложью и клеветою, таковый да будетъ наказанъ, какъ воръ и разбойникъ.

р҃ѯи. Ѡ пиꙗници[1]).

Пиꙗница, ѡткꙋда греде[2]), и ꙁарьве кога или посѣче или ѡкрьвави, а не до съмрьти, таковомꙋ пиꙗници да моу се око иꙁме[3]) и роука ѡтсѣче[4]). Аще[5]) ли пїань ꙁадере[6]), или капоучь скыне[7]), или иноу срамотꙋ оучины, а не ѡкрьвави, да га бїю .р. стапїи[8]), и да се врьже оу тъмницоу, и[9]) потомь да се иꙁвѣде исъ тьмнице, и да се бїе и поусти.

р҃ѯѳ. Ѡ пьрьцѣхь[10]).

Пьрьци[11]), кои исходе на соудь царства ми[12]), да кою речь оуꙁьговоре оу прьвыиꙋ[13]), теꙁїи[14]) речи да соу вѣроване, и темьꙁїи речемь[15]) да се соудїи, а послѣдниимь нищо.

р҃о[16]). Ѡ ꙁлатарѣхь[17]).

Ꙁлатара оу жꙋпахь[18]) и оу ꙁемли царства ми[19]) нигдѣ да нѣсть, раꙁвѣ оу трьговѣхь[20]), гдѣ ѥсть поставило царство ми[21]) динаре ковати.

р҃оа[22]). Ѡ ꙁлатарѣхь[23]).

Аще[24]) ли се ѡбрѣте ꙁлатарь ѡсвѣнь градовь и трьговь царства ми[25]) оу коемь селѣ[26]), да се тоꙁи[27]) село распе и ꙁлатарь иждеже[28]).

---

1) CII. Ѡ пїаницахь. 2) иде. 3) ѡко оуꙁьме. 4) да моу се ѡтсѣче. 5) ако. 6) кого ꙁадере. 7) папоуче скине. 8) да се бїе .р. по такаи. 9) а.

10) CIII. Ѡ парцехь на соудоу. 11) Парьци. 12) царевь. 13) иꙁьговоре прьвоу. 14) и те. 15) тымь рѣчьма.

16) 180-я. 17) CVIII. Ѡ ꙁлатарехь ꙁаконь. 18) оу жоупи. 19) цареви. 20) оу вароши. 21) поставиѡ царь.

22) 181-я. 23) Нѣтъ. 24) Ако. 25) ѡсвимь града и вароши цареви. 26) селоу. 27) то. 28) съжеже ѡгнюмь.

168. О пьяницѣ.

Пьяница откуда идетъ и схватитъ кого-либо или ударитъ или окровавитъ, а не до смерти, таковому пьяницѣ да будетъ вырванъ глазъ и отсѣчена рука; если же пьяный задеретъ кого, или шапку [1]) сброситъ или нанесетъ другое оскорбленіе, а не окровавитъ, то дать ему 100 палокъ и кинуть въ темницу и по выводѣ изъ темницы бить его (палками) и отпустить.

169. О тяжущихся.

Тяжущіеся, которые придутъ на судъ моего царскаго величества, что скажутъ въ началѣ, тѣмъ рѣчамъ и вѣрить, и по тѣмъ рѣчамъ и судить, а послѣднимъ (не вѣрить) ни въ чемъ.

170. О золотыхъ дѣлъ мастерахъ.

Золотыхъ дѣлъ мастера въ жупахъ и въ землѣ моего царскаго величества нигдѣ да не будетъ, развѣ на торгахъ, гдѣ постановило мое царское величество чеканить монету.

171. О золотыхъ дѣлъ мастерахъ.

Если найдется золотыхъ дѣлъ мастеръ внѣ городовъ и торговъ моего царства, въ какомъ либо селѣ, да будетъ разграблено такое село, а золотыхъ дѣлъ мастеръ да будетъ сожженъ.

---

[1]) «Капоучь» встрѣчается только одинъ разъ въ сербскихъ памятникахъ. По сходству этого слова съ «капа» можно думать, что оно имѣетъ съ послѣднимъ одно значеніе. «Капа» Даничичъ объясняетъ такъ: «капа отъ италіянскаго cappa, pallium и греческаго κάππα, pallium, cucullus, въ послѣднемъ значеніи: да се дає калоугїєромь капамь по двѣ ирнинѣ; стоитъ вмѣсто самаго того, кто ее носитъ, т. е. вмѣсто попа: да есть капа попоѵьска свободна» (Рѣчн. Данич.). Я думаю, что и «капоучь», какъ «капа», имѣетъ два значенія: 1) одежда, 2) клобукъ, скуфья, шапка. По смыслу статьи, мнѣ кажется, здѣсь скорѣе можно передавать «капоучь» черезъ шапка, чѣмъ черезъ одежду. Въ Раковецкой рукописи вмѣсто «капоучь» стоитъ «папоуче», которое Даничичъ переводитъ латинскимъ словомъ crepida, башмакъ. Шафарикъ передаетъ «папоуче скине» въ своемъ нѣмецкомъ переводѣ черезъ «die Schuhe abnimmt» (Кух. стр. 204. § 132).

*

ро҃в [1]). Ѡ ꙁлатарѣхь [2]).

Оу градовѣхь царства ми [3]) да стоıє ꙁлатаріє [4]) и да коу и иıє потрѣбе.

ро҃г [5]). Ѡ ꙁаконѣ [6]).

Єще повелѣва царство ми [7]). Аще пише книгꙋ царство ми [8]) или по срьчьбѣ [9]) или по любьви или по милости ꙁа нѣкога, а ѡнаꙁи [10]) книга раꙁара [11]) ꙁаконникь, не по правдѣ и по ꙁаконꙋ, како пише ꙁаконьникь[12]), соудіє тоуꙁи[13]) книгꙋ да не вѣроую [14]), тъкьмо да соуде и врьше, како ıє по правдѣ [15]).

ро҃д [16]). Ѡ соудіахь [17]).

Въсаке соудіє да соуде [18]) по ꙁаконьникꙋ, право, како пише оу ꙁаконьникоу, а да не соуде по страхꙋ царства ми [19]).

ро҃е [20]). Ѡ властѣлѣхь [21]).

Властѣле и властѣлинчикы, кои гредꙋ [22]) оу дворь царства ми [23]), или Грькь или Нѣмьць или Срьбинь или властѣлинь [24]) или инь кто любо, тере [25]) доведе собомь [26]) гоусара или тата, да се ѡньꙁи [27]) господарь каже, како тать и гоусарь.

---

1) 180-я. 2) Нѣтъ. 3) оу градовихь цареки. 4) стою ꙁлатаріи.

5) 184-я. 6) СХ. Ѡ правде цареве. 7) И еще повелѣніє царево. 8) царь. 9) срьдьцоу. 10) ѡна. 11) раꙁораєть. 12) ꙁаконь. 13) тоу. 14) невѣроують. 15) соуде сьврьше по правьди.

16) 170-я. 17) Нѣтъ. 18) Вьсакы соудіа да соуди. 19) царекоу.

20) 171-я. 21) Нѣтъ. 22) идоу. 23) царевь. 24) или властѣлинь у Шаф. нѣтъ. 25) и. 26) са собою. 27) ѡнизи.

172. О золотыхъ дѣлъ мастерахъ.

Въ городахъ моего царства да живутъ золотыхъ дѣлъ мастера и да куютъ и другія необходимыя вещи.

173. О законѣ.

Еще повелѣваетъ мое царское величество. Если пишетъ грамоту мое царское величество или по злобѣ на кого-либо или по любви или по милости, и эта грамота отмѣняетъ Законникъ не по правдѣ и не по закону, какъ пишетъ Законникъ, то судьи да не вѣрятъ такой грамотѣ, но да судятъ и вершатъ (дѣло), какъ (слѣдуетъ) по правдѣ.

174. О судьяхъ.

Всѣ судьи пусть судятъ по Законнику, справедливо, какъ написано въ Законникѣ, и да не судятъ по страху моего царскаго величества.

175. О властеляхъ.

Властели и властеличичи, которые являются ко двору моего царскаго величества, будетъ-ли то Грекъ или Нѣмецъ или Сербъ или властелинъ или кто-либо другой, и приводятъ съ собою разбойника или вора, то да будутъ такіе наказаны сами, какъ воры и разбойники.

рѕ҃ [1]). Ѡ баштинахь [2]).

Людїє ҁемлине [3]), кои имаю свою баштинꙋ ҁемлю и виноградѣ [4]) и коуплѥнице, да сꙋ вольны ѡть своихь виноградь и ѡть ҁемлю [5]) оу прикїю ѡтдати или црькви подложити, а виньꙋ да юсть работникь на томьҁи [6]) мѣстѣ ѡномꙋҁи [7]) господарꙋ, ѵїє боудѣ село [8]), да юсть вольнь оуҁети ѡнеҁїи виноградѣ.

рѕ҃ [9]). Ѡ соудїахь [10]).

Кои соудїа юсть оу дворе царства ми [11]), и оучинн се ҁло [12]), тѣмьҁи да се соудїи [13]). Аще ли се ѡбрѣтета пьрьца [14]) наипрѣвомь на дворꙋ царства ми [15]), да имь расоуди соудїа дворьскыи. А никто да се не поҁнва [16]) на дворь царства ми [17]) мимо ѡбласть соудїи, коихь юсть поставило царство ми [18]), тькьмо да греде [19]) вьсакы прѣдь свога соудїю.

рѡи [20]). Ѡ градовѣхь [21]).

Градове вьси по ҁемли царства ми [22]) да сꙋ на ҁаконѣ [23]) ѡ вьсѣмь, како сꙋ били оу прьвыхь царь [24]). А ҁа соудове [25]), що имаю мегю собомь [26]), да се соуде прѣдь владальци градскыми и прѣдь црьковнымь клиросомь. А кто жоуплининь [27]) при граждаинна, да га при прѣдь владальцемь градьскымь и прѣдь црьквомь и прѣдь клиросомь [28]) по ҁаконоу.

---

[1]) 153-я post n. 119. [2]) XCIII. Ѡ меропсехь ҁаконь. [3]) ҁемлине у Шаф. нѣтъ. [4]) баштиноу ҁемьлю и виноградь. [5]) ѡть ҁемьли баштине. [6]) томь. [7]) ѡномоу. [8]) боуде село. ако ли небоуде работьника ѡномоу господароу, ѵїе боуде село, да юсть волинь оуҁети ѡнаи виноградь.

[9]) 172-я. [10]) CIV. Ѡ дворскомь соудїи. [11]) оу дворoу царевоу. [12]) кое ҁло. [13]) таи соудїа да расоуди. [14]) ако ли се ѡбрѣте два парьца. [15]) царевоу. [16]) приҁива. [17]) царевь. [18]) царева соудїе, кога е поставиѡ царь. [19]) иде.

[20]) 173-я. [21]) CV. Ѡ градскомь ҁаконоу соудь. [22]) царевои. [23]) ҁаконехь. [24]) оу прьви царен. [25]) ҁа соудь. [26]) мегю собомь у Шаф. нѣтъ. [27]) ако кто боуде иҁь жоупе. [28]) прѣдь црьковнымь клирисѡмь.

176. О бащинахъ (законъ о меропхахъ. Рак. р.).

Земледѣльцы, которые имѣютъ свои родовыя земли и виноградники и купли, вольны свои виноградники и земли отдавать въ приданое или дарить церквамъ, но при этомъ да остается всегда работникъ на томъ мѣстѣ за тѣмъ господиномъ, чье будетъ село; (если же не будетъ работника у того господина, чье село. Рак. рук.), то (послѣднiй) воленъ взять (себѣ) эти виноградники.

177. О судьяхъ.

О судьѣ, который находится при дворѣ моего царскаго величества. Если совершится преступленiе (при дворѣ), пусть судится имъ; если же случайно явятся тяжущiеся ко двору моего царскаго величества, да разсудитъ ихъ придворный судья, но никто да не вызывается на дворъ моего царскаго величества помимо окружныхъ судей, которыхъ поставило мое царское величество, но да идетъ всякiй къ своему (окружному) судьѣ.

178. О городахъ.

Всѣ города по землѣ моего царства да руководствуются во всемъ законами, какiе были при первыхъ царяхъ; а по судебнымъ дѣламъ, что имѣютъ между собою, да судятся передъ градоначальниками и передъ церковнымъ клиромъ; а кто изъ жителей жупы ищетъ на горожанинѣ, да вчинаетъ съ нимъ тяжбу передъ градоначальникомъ и передъ церковью и передъ клиромъ по закону.

роѳ [1]). Ѡ прѣни дворьскомь.

Кои властѣле стоѥ оу кѹкы царства ми въсегда; ако ихь при, да ихь при прѣдь соудиѡмь дворьскымь, а инь никто да ниь не сѹди.

рп [2]). Ѡ соудїниѣ кинѕѣ [3]).

Соудїе коуде поснлаю приставе и книге свое; аще [4]) кто прѣтюѥ [5]) и ѡтбыѥ [6]) пристава, да пишѹ соудїе книгоу кефалїамь [7]) и властѣлѡмь, оу чиеи боудѹ дрьжавѣ ѡниѕїи [8]) прѣслоушиници, да съвершe ѕа тоѕи [9]) власти, що пишѹ сѹдїе; аще [10]) ли не съврьше власти, да се кажѹ [11]) како прѣслоушиници.

рпа [12]). Ѡ соудїахь [13]).

Соудїе да проходе по ѕемлахь [14]), коудѣ комѹ [15]) ѥсть ѡбласть, да ѡглѣдаю и да исправлаю оубогыхь и ницїихь.

рпв [16]). Ѡ гоушении [17]).

Аще кто що оухвати гоушено, или крадено лицемь, или силомь оуѕето [18]), въсакы ѡ томь да дасводь. Аще кто боудѣ коупиль [19]) где любо, или оу ѕемли царства ми [20]), или оу инои ѕемли царства ми [21]), кинѹ да да ѡ томь сводь [22]). Аще [23]) ли не да свода, да плаки [24]) по ѕаконѹ.

---

[1]) У Шаф. нѣтъ.

[2]) 174-я. [3]) CVI. Ѡ соудїихь ѕаконь. [4]) ако. [5]) прѣслоуша. [6]) ѡттера. [7]) кь кефалїамь. [8]) оу чиеи боудеть дрьжави ѡни. [9]) тога. [10]) ако. [11]) кажьню.

[12]) 175-я. [13]) Нѣтъ. [14]) ѕемьли. [15]) моу.

[16]) 143-я post n. 79. [17]) LXXXV. Ѡ поѕиании лицемь. [18]) И ако ли кто що оуѕати оудавлѥно или оукрадено лицемь, или силомь оуѕето боуде. [19]) ако ли кто коупи. [20]) царевои. [21]) царства ми у Шаф. нѣтъ. [22]) да дасть сводь. [23]) ако. [24]) платн.

179. О судопроизводствѣ при дворѣ (царскомъ).

О властеляхъ, кои постоянно находятся въ палатахъ моего царскаго величества. Если кто съ ними заводитъ тяжду, то да обращается къ судьѣ двора (царскаго), а иной никто да не судитъ ихъ.

180. О судейской грамотѣ.

Если судьи куда посылаютъ приставовъ и свои грамоты, и если кто ослушается и прогонитъ пристава, то судьи да пишутъ грамоту главарямъ и властелямъ, въ чьей области будутъ такіе ослушники, да исполнятъ эти власти то, что пишутъ судьи; если же эти власти не исполнятъ, то да наказываются они, какъ ослушники.

181. О судьяхъ.

Судьи да ходятъ по землямъ, гдѣ у кого свой округъ, и да надзираютъ и защищаютъ убогихъ и нищихъ.

182. О захватѣ (чужой вещи).

Если кто получитъ какую либо чужую вещь захваченную или украденную (поличное) или взятую силою, каждый въ такомъ случаѣ да идетъ на сводъ; если же кто купилъ (вещь) гдѣ либо, или въ землѣ моего царскаго величества или въ иной (не моей) землѣ моего царства, да ходитъ всегда на сводъ по такому случаю; если же не пойдетъ на сводъ, то платитъ по закону.

рпг [1]). Ѡ пьрьцѣ прѣдь царемь.

Повелѣва царство ми соудїамь. Аще се ѡбрѣте велико дѣло, а не оуѕмогоу расѫдити и расправити, кои любо соудь великь боудѣть, да греде ѡть соудїи едииь съ ѡбѣмя ѡнемаѕїи пьрьцема прѣдь царство ми, и що хоте соудити комѫ соудїе, въсакы соудь да оупнсѫю, како да не боудѣ потвора, и да се испрали (sic) [2]) ѕаконьно [3]) царства ми.

рпд [4]). Ѡ поѕовѫ неволънемь [5]).

Кто юсть оу ѡбластн конхь соудїи [6]), въсакь [7]) чловѣкь да нѣсть вольнь поѕвати оу дворь царства ми [8]) или камо инамо [9]), тъкьмо да греде въсакь [10]) прѣдь свога соудїю, оу чнеи боудѣ ѡбластн, да се расоудїи по ѕаконоу.

рпе [11]). Ѡ станицѣ [12]).

Станици въси царьства ми да гредѫ [13]) прѣдь соудїе, що имаю соудь мегю [14]) собомь, ѕа враждѫ, ѕа гоусара, ѕа тата*), ѕа прѣемь людїи [15]), ѕа крьвь, ѕа ѕемлю [16]).

рпѕ [17]). Ѡ кефалїахь [18]).

Властеле и кефалїе царства ми [19]), кои дрьже градовѣ и трьговѣ [20]), иикто ѡтъ ихь да не приме чїега [21]) чловѣка оу тъмницѫ беѕь книге царства ми; аще ли кто кога приме прѣ ѕаповѣдь царства ми [22]) да плати царствоу ми [23]), .ф. перперь.

---

[1]) У Шаф. нѣтъ. [2]) Читай: исправли. [3]) Вѣроятно стояло: ѕакономь.

[4]) 176-я. [5]) Нѣтъ. [6]) соуде. [7]) вьсакы. [8]) царевь. [9]) камо и ѡнамо. [10]) иде вьсакы.

[11]) 177-я. [12]) CVII. Ѡ властелѣхь ѕаконь. [13]) Станьници вьси цареви да идоу. [14]) междоу. [15]) прїемь людьскы. [16]) ѕа ѕемлю у Шаф. нѣтъ.

[17]) 178-я. [18]) Нѣтъ. [19]) цареве. [20]) варошн. [21]) неприми ииичнега. [22]) цареве. ако ли га кто прими беѕь волю цареве. [23]) цароу.

*) На полѣ, тѣми же черн., мелк. письм. татї.

183. О тяжущемся передъ царемъ.

Повелѣваетъ мое царское величество судьямъ. Если окажется большое дѣло, а судьи не въ состояніи будутъ (сами) его разсудить и разрѣшить по его важности, то одинъ изъ судей съ обоими тяжущимися да предстанетъ передъ мое царское величество. И какъ будутъ судить кого-либо судьи, да записываютъ всякое дѣло, дабы не было обмана; и да творится (все) по закону моего царства.

184. О не долженствующемъ быть вызовѣ.

Кто (живетъ) въ какомъ судебномъ округѣ, то не воленъ (никто) призывать (другаго на судъ) ко двору моего царскаго величества или куда-либо въ другое мѣсто, но пусть идетъ всякій къ своему судьѣ, въ чьемъ живетъ округѣ, дабы разсудиться по закону.

185. О жителѣ.

Всѣ жители моего царства, что судятся между собою за вражду, за разбой, воровство, пріемъ людей, за убійство, за землю, да идутъ къ судьямъ (двора царскаго).

186. О главаряхъ.

Никто изъ властелей и главарей моего царскаго величества, управляющихъ городами и торгами, да не принимаетъ ничьего человѣка въ темницу безъ грамоты моего царскаго величества; если же кто кого принимаетъ безъ повелѣнія моего царскаго величества, да платитъ моему царскому величеству 500 перперовъ.

рпз [1]). Ѡ тьмннце [2]).

Тѣмьжде [3]) ѡбразомь кто дрьже тъмннце царства мн [4]) да ннкога [5]) не нрнме [6]), нн чїега чловѣка, безь кнїге повелѣнїа царства мн [7]).

рпн [8]). Ѡ соудѣ праве н крнвѣ.

Соудовѣ кон се нщꙋ н за право кон за крнво, що се ю оучнннло прѣжде сїега закона, н що се съдь оучннн всакь соудь, кто гре. . . . .

Дополненія изъ Раковецкой рукописи.

(по изданію Шафарика Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův.)

182. Ако се наге златарь оу градоу кове днваре безь волю цареве, да се златарь нждеже, а градь да платн глобоу, что рече царь.

CIX. Ѡ глобарехь законь.

183. Глобарн, кон стое прн соудїахь, что ѡсоуде соудїе, н оупнсавьше даде глобаремь, ты глобѣ да оузнмають глобарїе. аще неѡсоуде соудїе, н недаде оупнсавьше глобаремь, да нисоу вольнн глобарн ннзащо забавнтн комоу.

CXI. Ѡ жнроу.

185. Н ако се оу жоупн жнрь роднь, тога жнра цароу половнна, а томоу властелнноу, чна є дрьжава, половнна.

186. Н ако гоусарь оукраде свнню цареве, да платн ѡколнна. ако лн се оукрадоу свнню, да се соудїн свнннрь сь жоупомь, что рече соудь.

---

1) 179-я. 2) Нѣтъ. 3) Тѣмьже. 4) дрьжн тьмьннцоу оу царевон земьлн. 5) ннкога у Шаф. нѣтъ. 6) непрнма. 7) царева.

8) У Шаф. нѣтъ.

187. О темницѣ.

Такимъ же образомъ и всякой (другой), кто завѣдываетъ темницами моего царскаго величества, да не принимаетъ никого, ничьего человѣка, безъ грамоты, безъ повелѣнія моего царскаго величества.

Дополненія изъ Раковецкой рукописи.

(по изданію Шафарика Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův).

182. Если найдется золотыхъ дѣлъ мастеръ, чеканящій монету въ городѣ безъ царской воли, да будетъ онъ сожженъ, а городъ пусть платитъ пеню, какую назначитъ царь.

CIX. Законъ о сборщикахъ пеней.

183. Сборщики пеней, которые находятся при судьяхъ, да взимаютъ тѣ судебныя пени, къ какимъ приговорятъ судьи и о коихъ они дадутъ сборщикамъ письменное свидѣтельство; если же не приговорятъ судьи и не дадутъ сборщикамъ письменнаго свидѣтельства, то сборщики ни съ кого не вольны ничего требовать.

CXI. О желудяхъ.

185. Если въ жупѣ имѣются желуди, тѣхъ желудей царю половина, и тому властелину, чья земля, половина.

186. И если разбойникъ украдетъ царевыхъ свиней, да платитъ округъ; когда свиньи украдены, то пастухъ свиней судится съ жупою, (и да будетъ такъ), какъ судъ приговоритъ.

187. Плнинне, что соу по земьли, цареве цароу, а кралю кралеве, а властеломь властельске, что ѥсть оу чнен дрьжави.

CXII. Ѡ соудоу правомоу.

188. За три работе, за невѣроу и за крьвь и за разьбои владичьскыи, да идоу прѣдь цара.

190. И ако се приставь ѡбрѣте кривь, и неѡплаве га доушевьници, да моу се оуреже ѥзыкь и ѡбѣ оушїи.

CXIII. Ѡ попаши зарѡнь.

191. И за попашоу, ако кто попасе чїе жито или ливадоу или виноградь грѣхомь, тоу попашоу да платн, что рекоу доушевници.

192. Властелинь и вьсакы, кои се ѡбрѣте подложивь црьковь своюи подь дроугоу црьковь, векїе томь црьквомь да неметехаа.

193. И сводь коньскыи и ниыихь добытькь, или кон годѣ, правьда. что се гоусн нли оукраде, томоу да даа сводьника [1]), да платн вьсако само седьмо. ако ли рече: коупихь оу того земьли, да ѡправе доушевници ѡть глобе. ако ли га неѡправе доушевьници, да платн зь глобомь.

CXIV. Ѡ гоусарехь.

194. И гоусарь, кон ходи изь тоуге земле, пакы что оузьме оу царевои земьли, коимь е поутемь дошьѡ тан гоусарь и ѡдьшаѡ плѣнивьши, ть дрьжава и села да плате вьсе, коуде боуде прошла гоусарь.

---

[1]) Кажется здѣсь слѣдуетъ вставить: аще ли не даа свода.

187. Горы, что находятся въ землѣ (царства), царскія царю, а королю королевскія, а властелямъ властельскія, что у кого въ землѣ.

CXII. О правомъ судѣ.

188. За три вины: за измѣну и за убійство и за похищеніе властелицы да идутъ передъ царя.

190. Если приставъ окажется виноватымъ и его не оправдаютъ присяжные, то отрѣзать ему языкъ и оба уха.

CXIII. Законъ о потравѣ.

191. И о потравѣ. Если кто потравитъ чье-либо жито или лугъ или виноградникъ неумышленно, да платитъ за такую потраву, что назначатъ присяжные.

192. Властелинъ и каждый, подчинившій свою церковь другой церкви, больше да не имѣетъ участія въ той церкви.

193. О сводѣ коней и другаго скота или какой иной (движимой вещи) [1]. Въ случаѣ грабежа или воровства, пусть тотъ, у кого оказалось поличное, сведетъ съ себя обвиненіе сводомъ, если же не сведетъ съ себя обвиненія, да платитъ въ семеро; если же скажетъ: «купилъ въ чужой землѣ», да оправдаютъ его присяжные отъ пени, если же не оправдаютъ его присяжные, да платитъ съ пенею.

CXIV. О разбойникахъ.

194. Если разбойникъ придетъ изъ чужой земли и что возьметъ въ царевой землѣ, то та земля и тѣ села, черезъ кои пришелъ разбойникъ и ушелъ ограбивши, все да платятъ.

[1]) По случаю испорченности этой статьи я передалъ ея смыслъ, не придерживаясь сербскаго оригинала.

CXV. Ѡ глобарехь црьковнихь людїе законь.

195. И глобе на црьковныихь людехь, что се соуде прѣдь црькводь и прѣдь кефалїемь, и ти глобѣ, что се ѡсоуде, да има вьсе црькова, како пише оу хрисовоулихь. те глобе да се оузимаю на црьковныхь людехь, како е поставиѡ господинь царь законь по земльи. и да се поставе црьковьныи людїе глобарїе, кои ге сьбирати те глобе и прѣдавати црькви, а царь ни кефалїе да неоузимаа ништа.

CXVI. Ѡ светителїе и игоумени.

196. И светителїе и игоумени да неоузимаю на своихь людехь мита ни на комь. ако ли се наге оузьмь, да се изьврьже сана. ако ли се нагю владальць црьковьни оузьмь мить, да се распе. ако ли калоугерь кои оузьме мить, да се бїе и прожене.

197. И жене да неѡблежоу оу црькви, разьвѣ господыни и кралица.

CXVII. Ѡ постриженїи їнокь и инокиню.

198. И безь благословенїа светитель да се непостризаю ни моужи ни жене. вьсакомоу члоовѣкоу законь црьковьныи.

199. Коемоу властелинoу прїиде да зимоуе члоовѣкь, да дава травниoу ѡть .р. кобиль кобилоу, ѡть ѡвьць ѡвцоу сь агань-цемь, и ѡть .р. говедь говедо.

200. Доходькь царьскыи, сокю и наметь и арачь, да дава вьсакь члоовѣкь: кьбьль жита, половина чистаа а половина прѣ-проста, воли перьперь динарьми. а рокь томоу житоу, да се оусипа, на митровь дьнь, а дроуги рокь на рождьство христово. ако ли сокїа властелинь неда на те рокове, властелинь ть да се свеже на царьскомь дворoу, и да се дрьжи, докле плати двоиномь.

CXV. Законъ о сборщикахъ пеней съ церковныхъ людей.

195. И пени съ церковныхъ людей, что судятся передъ церковью и передъ главаремъ, всѣ тѣ пени, что будутъ назначены, да получаетъ церковь, какъ написано въ хрисовулахъ. Пени эти да взимаются съ церковныхъ людей, какъ господинъ царь постановилъ законъ по землѣ; и да назначаются церковные люди сборщиками пеней, которые будутъ собирать эти пени и передавать церкви, но ни царь, ни главарь ничего да не получаютъ.

CXVI. О святителяхъ и игуменахъ.

196. И святители и игумены да не взимаютъ со своихъ людей никакой мзды; если же найдется взявшій ее, то да лишится сана, если же церковный управитель окажется взявшимъ мзду, да будетъ у него конфисковано имущество; если же какой монахъ возьметъ мзду, да будетъ битъ и прогнанъ.

197. И жены да не ночуютъ въ церкви, кромѣ госпожи (ктиторши) и кралицы.

CXVII. О постриженіи монаховъ и монахинь.

198. И безъ благословенія святителей да не постригаются ни мужи, ни жены; всякому человѣку церковный законъ.

199. Къ какому властелину придетъ зимовать человѣкъ, да дастъ *травину* (вознагражденіе за пользованіе травою) отъ 100 кобылъ кобылу, отъ (....) овецъ овцу съ ягненкомъ, и отъ 100 воловъ вола.

200. Царскій доходъ: *соки* и налогъ и *харачъ* да дастъ всякій человѣкъ, *кьбль*[1]) жита половина чистаго, а половина простаго, или перперъ деньгами; а срокъ тому житу, когда его ссыпать, на Димитріевъ день, а другой срокъ на Рождество Христово; если же властелинъ сока не доставитъ въ эти сроки, то да свяжется такой властелинъ на царскомъ дворѣ и да держатъ его, пока не заплатитъ вдвойнѣ.

[1]) *Кьбль*— мѣра неупотребительная нынѣ, которою мѣрились деньги, жито, соль, даже нивы; величина этой мѣры намъ неизвѣстна.

201. И ако конь липьше оу комь селоу, а невоуде га село оубило ни ωдьгнало, нь оумрьло ωть бога, да неплате инща.

202. И псаремь и соколаромь и свинаромь, коуде идоу, да нмь се инща недае.

203. И где се наге чловѣкь оу ʒемьли, комоу боуде конь оумрьль, или вльнь нʒеде, или самь оубиль, а ωнь приселицоу оуʒеω ʒа кони, и нʒнаге се истина, ако боуде тако, да моу плати господарь, чї е чловѣкь, само седьмыи конь.

CXVIII. Ω иʒьдаве ʒаконь.

204. Ω иʒьдавѣ сиковʒи да боуде, приставоу ωть ʒемьле .в. перьпера, ωть села .г. перьпери, ωть млена .г. перьпери, ωть жоупе и вьсакого села .г. перьпери, ωть града конь и свита, ωдь винограда .г. перьпери, ωть кони .а. перьперь, ωть кобиле .ѕ. динари, ωть говеда .д. динари, ωть ωвьце динарь, ω праве (читай: ωть брава) динарь.

205. Меропьхь ако побѣгне коуде ωть своего господара оу иноу ʒемьли или оу царевоу, где га ωбрѣте господарь нѥговь, да га ωсмоудїи, и нось моу раʒьпори, и оуемьчи, да е ωпеть егова, а ино инщо да моу неоуʒьме.

201. И если конь падетъ въ какомъ либо селѣ, а село его не убило, ни угнало, но умеръ отъ Бога, да ничего не платятъ.

202. И псарямъ и соколарямъ и свинарямъ, куда они идутъ, да не дастся имъ ничего.

203. И гдѣ найдется человѣкъ въ землѣ (царской), у котораго конь палъ или волкъ его съѣлъ или онъ самъ убился, а онъ возьметъ за коня вознагражденіе (съ содержателя постоялаго двора) и (потомъ) если откроется истина, что это было такъ, то господинъ этого человѣка да заплатитъ хозяину (постоялаго двора) 7 коней.

CXVIII. Законъ о вводѣ во владѣніе.

204. Относительно пошлины за вводъ во владѣніе да будетъ такъ: пошлина за землю приставу 2 перпера, за село 3 перпера, за мельницу 3 перпера, за жупу и за всякое село 3 перпера, за городъ конь и одежда, за виноградникъ 3 перпера, за коня 1 перперъ, за кобылу 6 динарей, за вола 4 динаря, за овцу динарь.

205. Если меропхъ убѣжитъ куда нибудь отъ своего господина въ другую землю или въ царскую, когда только найдетъ его господинъ, да заклеймитъ его и да распоретъ ему носъ и да отдастъ его на поруки, дабы онъ былъ опять его (человѣкомъ), а другаго ничего да не возьметъ съ него.

Статьи syntagm'ы Матвѣя Властаря.

Лл. 87 об.—93.

Начело м҃ състава ѿ вльхвахь и баилницѣх и проуїнхь звѣздословцѣх и чародѣехь и ѿтравницѣх и навезателю.

Гла҃ а҃. Шестьдесето и прьвою стыи҃х апль правило. Иже влъхвомь себѣ въдавшїи, или чародѣемь, или глюмы сътинкѡм, или мечкы водѣщїимь, или иныю звѣрїи къ игрѣ и врѣдꙋ простѣншимь, или ѡблако гоинтелюмь, или ѡбавникѡм, или подавающимь храиниланща, или иже честь и мармѣнꙋ и рожеинце и таковыхь гаь многѡ гласещихь, и прѣльстн блѣдникѡм, иже ѡвомꙋ оубо вь днь рекше роднтисе злотворнь, ѡвомꙋже въ звѣзꙋ благꙋ, иже оубо сымь вънемлющимь, на ѕ лѣть ѿлоучаеть ѿ стго причещенїа; прѣбывающихже въ злѣ съврьшенне измѣтаеть ѿ цркве люскыю соуще ꙗкѡ. Сщенникмже ни єдино ѿложенїе, еже не изврьженномь быти, ꙗко же оубо аплѡм ресе: кою съсложенїе цркве и проуаз.

Вльхвы. Влъхвы оубо глютсе, иже бѣсѡм себѣ прѣдавшеи тѣ наоученими нѣкыми и знамѣнми покоушающесе зрети боудꙋщаа.

Сътинци. Сътинци же, иже ѿ снцевы прѣмоудрѣнише что домышлающесе и сы мнѣще напрѣ многы быти.

Мечководи. Мечкы же водѣщеи чрьвлюнна, ѡбѣшающе на ню и ѿ влась стригоуще, женамь ѡбои подавають, ꙗко недоугы ѿгонити и завистливо имоущи ество, рекше оурꙋчливо.

Ѡбавници. Ѡбавници соуть, иже змїе носѣть въ нѣдра, ѡбаанїе тѣмїи твореще.

Ματθαίου τοῦ Βλαστάρεως Σύνταγμα κατὰ Στοιχεῖον.

Изд. Ралли и Потли. т. VI. 1859.

Ἀρχὴ του μ. στοιχείου. Κεφαλαιον α'. (стр. 356).

Περὶ μάγων, μαθηματικῶν, καὶ μάντεων, ἔτι δὲ καὶ ἀστρολόγων, ἐπαοιδῶν, ἀλλὰ δὴ καὶ γοητειῶν, φαρμακειῶν, καὶ περιάπτων.

Ὁ ξά. τῆς ς'. Συνόδου κανὼν, τοὺς μάντεσιν ἑαυτοὺς ἐπιδεδωκότας, ἢ γόησιν, ἢ τοῖς λεγομένοις ἑκατοντάρχοις, ἢ τοῖς τὰς ἄρκτους ἐπισυρομένοις, ἢ ἕτερα θηρία πρὸς παίγνιον καὶ βλάβην τῶν ἁπλουστέρων, ἢ τοῖς νεφοδιώκταις, ἢ τοῖς γόησιν, ἢ τοῖς παρέχουσι τὰ φυλακτήρια, ἢ τοῖς τύχην, καὶ εἱμαρμένην, καὶ γενεθλιαλογίαν, καὶ τοιούτων ῥημάτων ὄχλον φωνοῦσι, κατὰ τοὺς τῆς πλάνης λήρους, οἳ τὸν μὲν, εἰς ἡμέραν φασὶ γεννηθῆναι κακοποιὸν, τὸν δ' αὖ, εἰς ἀστέρα ἀγαθὸν, τοὺς οὖν προσανέχοντας τούτοις, ἐπὶ ἑξαετίαν καταδικάζει· ἐπιμένοντας δὲ τῷ κακῷ, τελέως ἐκκηρύττει τῆς Ἐκκλησίας, λαϊκοὺς ὄντας δηλαδή· ἱερωμένοις δὲ, οὐδεμία παραίτησις, το μὴ οὐ καθαιρεθῆναι· ὡς γὰρ τῷ Ἀποστόλῳ εἴρηται, Τίς συγκατάθεσις ναῷ Θεοῦ μετ' εἰδώλων; καὶ τὰ ἑξῆς.

Περὶ μαντείας.

Μάντεις μὲν οὖν λέγονται οἱ τοῖς δαίμοσιν ἑαυτοὺς ἐκδόντες καὶ προσαναθέμενοι, καὶ ταῖς αὐτῶν ὑποθήκαις διά τινων σημείων πειρώμενοι βλέπειν τὰ μέλλοντα.

Περὶ ἑκατοντάρχων.

Ἑκατόνταρχοι δὲ, οἱ περὶ τὰ τοιαῦτα σοφώτερόν τι νοοῦντες, καὶ ταύτῃ δοκοῦντες ἐπίπροσθεν τῶν πολλῶν εἶναι.

Περὶ ἀρκτοσυρτῶν.

Οἱ δὲ τὰς ἄρκτους ἐπισυρόμενοι, βάμμάτα (βάλματα) ἐξαρτῶντες αὐτῶν, καὶ τῶν τριχῶν κείροντες, ταῖς γυναιξὶν ἀμφότερα ἐπορέγουσιν, ὡς νόσους ἐλαύνειν καὶ βασκανίαν ἔχοντα φύσεως· ἄλλοι δὲ ὄφεις περιφέρουσιν ἐγκολπίους, γοητείαν δι' αὐτῶν μετιόντες.

Ѡблакогонитѣлѥ. Ѡблакогонитѣлыѥ, иже соуштїими въ ѡблацѣ ѡбразїи нѣкаа пророучьствоують.

Чародѣѥ. Чародѣи, еже иже двдьскыѥ васнь псалмы поюще, и имена чл҃чьскаа помынающе, и самыѥ прѣстыѥ бц҃е, и къ сним еже ѿ бѣсовь приимѣшлюще чарованїа.

Иже хранилыша твореще. Дроузи же на выѥ дѣтемь свыѥныѥ (sic) харартїе (sic) ѡбѣшають съ прикоучающими се мл҃твами паче же басьими написаннѣхь, чрьвлѥними нитми тѣ завивающе, на ѿгнанїе васьнь въсего зла, иже и хранеща глють и навезанїа.

Ѡ хлѣбѣ. Изврьженни бывше многащїи и сщ҃енници на съборѹ, хлѣбь великаго четврьтка нѣкымь ꙗсти подав ше, ниже оукраденна ѡбрѣсти се, за еже немощїи оудобиѣ сън пожрѣти. Ниьже нѣкы сщ҃енникь съ Єѵлїемь дрѣвоу привезанноу, и ѡкроужиѣ въ прошенїе, ѡ нѣкы творе веще псалми Двдьскыми, абїе изврьжень бы.

Таковїе соуть и еже црква присѣдѣщеѥ, или стымь иконамь женїи (sic), ѿ сы крѣпещесе вѣдѣти васьнь боудѹщаа и прѣ глати ѡнѣ, иже длевлѥ (sic) дхь питоновь имоуще.

Златоустово. Ѡ сы въсѣ рече бжтвны Злоуст, ꙗко аще и стыѥ Троице име глетсе на сымы, аще и стыи боудѹть призванїа, аще и знаменїе крта нанесетсе, бѣжати побѣгеть ѿ снцевы и ѿвращатисе.

Василїево. Великыже Василїе въ седмьдесете и вторемь правилѣ рече: иже ѡбавникѡм снцеви, и иже ѡ нѣ моудрьствовати произволившаго, снцевымь, ꙗкоже и оубїицамь, запрѣщенїе давати повелѣваеть.

Законо | Соудь цркын. Иже жрьтвами вльхвоуѥ, мъчемь да моучень боудѣть, а иже убѣдиви сего молбою или мъздою, заточенїе расьпь да поемлеть.

Περὶ νεφοδιωκτῶν.

Νεφοδιῶκται δὲ, οἱ διὰ τῶν ἐν τοῖς νέφεσι σχημάτων τινὰ προφοιβάζοντες.

Περὶ γοήτων.

Γόητες δὲ οἱ Δαυϊτικοὺς δῆθεν ψαλμοὺς ᾄδοντες, καὶ ὀνομάτων μαρτυρικῶν μεμνημένοι, καὶ αὐτῆς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, καὶ τούτοις τὴν ἐκ τῶν δαιμόνων παρενείροντες γοητείαν. Ἕτεροι δὲ τοῖς τραχήλοις τῶν παίδων συνεπτυγμένους χάρτας ἀπαιωροῦσι, ταῖς παρατυχούσαις ἐπῳδαῖς γεγραμμένους, ἐρυθροῖς ὑφάσμασιν αὐτοὺς ἐνειλίσσοντες, εἰς ἀποτροπὴν δῆθεν παντὸς ἀνιαροῦ, ἃ καὶ φυλακτήρια λέγουσι, καὶ περίαπτα. Καθῄρηνται δὲ πολλάκις καὶ ἱερεῖς ἐπὶ τῆς Συνόδου, ἄρτον τῆς μεγάλης πέμπτης τισὶ φαγεῖν ἐπορέξαντες, ἐφ' ᾧ τὰ συληθέντα εὑρεθῆναι, ἐκ τοῦ μὴ ῥαδίως τοῦτον καταπιεῖν· ἄλλος δέ τις ἱερεὺς μετὰ Εὐαγγελίου ξύλῳ συνδεδεμένου, καὶ κυκλικῶς περιστρεφομένου, ἐρωτήσεις περί τινων ποιούμενος ὑποθέσεων διὰ ψαλμῶν Δαυϊτικῶν, ευθέως καθῄρηται. Τοιαῦταί εἰσι καὶ αἱ ταῖς Ἐκκλησίαις ἢ ταῖς ἁγίαις εἰκόσι προσεδρεύουσαι γυναῖκες, κακ τούτων ἰσχυριζόμεναι γινώσκειν δῆθεν τὰ μέλλοντα, καὶ προλέγειν κατὰ τὰς πάλαι πνεῦμα Πύθωνος ἐχούσας. Περὶ τούτων πάντων φησὶν ὁ θεῖος Χρυσόστομος, ὅτι, κἂν τῆς ἁγίας Τριάδος ὄνομα ἐπιλέγηται τοῖς τοιούτοις, κἂν ἁγίων γίνωνται ἐπικλήσεις, κἂν τὸ σημεῖον τοῦ σταυροῦ ἐπάγηται, φεύγειν δεῖ τὰ τοιαῦτα καὶ ἀποτρέπεσθαι· ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ εἰκοστῷ πρώτῳ λόγῳ τοῦ βιβλίου τῶν ἀνδριάντων, ἔτι δὲ καὶ ἐν τῷ ε. τῶν πρὸς Ἰουδαίους λόγων, οὐ παρέργως θριαμβεύει τὰ τούτων (c. 356 — 357).

Въ греч. подробнѣе....

Ὁ δὲ μέγας Βασίλειος (c. 359)... Ἐν δὲ τῷ οβ', καὶ τὸν μάντεσιν ἑαυτὸν ἐπιδεδωκότα, ἢ τισι τοιούτοις, καὶ τὰ ἐκείνων φρονεῖν προαιρούμενον, τῷ τῶν φονέων οἰκονομεῖσθαι χρόνῳ κελεύει (c. 360).

Въ греч. подр.

Νόμοι (c. 361, 362).

Ὁ διὰ θυσιῶν μαντευόμενος, ξίφει τιμωρείσθω· ὁ δὲ τοῦτον προτρεψάμενος παρακλήσει ἢ μισθῷ, ἐξορίᾳ καὶ δημεύσει ὑποκείσθω.

Обавницн, саковинцн соуще, раснпоутсе; проүін же въ главу томнмн соуть.

Ꙁа ико | Оухытрнвы чародѣнство привлачещеіе на въжелѣніе цѣломоудрьніе помыслн, нлн на спеніе члче къзновавь, распомь нзьгнаніемь да томнмн боудоуть.

Ꙁа ико | Нньто же да въпрашаеть кого вльхвовати ѡбѣщающасе; вльхвн бо главою томнмн соуть.

Ꙁа ико | Нже на врѣдь члкѡ бѣсы прнзывающе, мъчемь да моученіи боуть.

Ꙁа ико | Равно іе нже ѿ реннын наоучнтнсе н еже нного учнтн.

Ꙁа ико | Добро нзвѣстнѣ моужь, ѡбрѣтаіе своіу женоу ѡбавннцоу, распоустомь разрѣшаіе бракь; такоже н жена мужа.

Ꙁа ико | Нже ѡтравоу въ мѣсто врачбы рабоу давы полежнть тонже казны, ико вынѫ съмрьтн подавь; такоже н нже дрьзостнѣ н несмотрьне давь напоеніе.

Ꙁа ико | Нже нзоумнтнсе комоу отравою творещe, повннныи соуть нже ѡ досадѣ законоу.

Ꙁа ико | Нже ѡ оубінцѣ законоу повннньіе, нже за еже оубытн члка ѡтравоу творещe, нлн подаіе, нлн нмѣіе.

Ꙁа ико | Аще кто н не злѣмь помысломь пода жене на зачетіе, н оумрѣть пріемшіа, затакаетсе подавын.

Аще кто свободь, нлн рабь, ѡ коѡн любо внѣ дасть напоеніе любо моужоу, любо жене, нлн рабѣ, нлн гпожн, н ѿ сего разболѣвшнсе оумрѣть пріемшн, мъчемь подавын да моучень боудѣть.

Ꙁа ико | Нже глемаа творещн храннанцѧ, за любовь еже нмѣтн члчьскоу, раснпаемн да затакаютсе.

Шестьдесетаа же н петаа новаа цра лѣва. Аще кто, ре, ѿноу таковаа вндѣнь боудѣть творе, любо нзвѣтѡ тѣлесе цѣлбы, любо въ ѿраженіе плѡдовнтыхь врѣда, послѣднеіу да нстезань боудѣть казніу. Еже ѿстоупннкь моученіе поемле.

Οἱ φαρμακοὶ, ἀξιωματικοὶ ὄντες, δεπορτατεύονται· οἱ δὲ λοιποὶ, εἰς κεφαλὴν τιμωροῦνται.

Ὁ ἐπιτηδευσάμενος γοητείαν ἕλκουσαν εἰς ἔρωτα τοὺς σώφρονας λογισμοὺς, ἢ κατὰ σωτηρίας ἀνθρώπων μηχανησάμενος, δημεύσει καὶ ἐξορίᾳ τιμωρεῖται.

Μηδεὶς ἐπερωτάτω τινὰ μαντικὴν ἐπαγγελλόμενον· οἱ γὰρ μάγοι κεφαλικῶς τιμωροῦνται.

Οἱ εἰς βλάβην ἀνθρώπων δαίμονας ἐπικαλούμενοι ξίφει τιμωρείσθωσαν.

Ἴσον ἐστὶ τὸ ἀπηγορευμένα μαθεῖν, καὶ τὸ διδάσκειν.

Εὐλόγως ὁ ἀνὴρ, εὑρίσκων τὴν αὐτοῦ γαμετὴν φαρμακὸν, ῥεπουδίῳ λύει τὸν γάμον· ὡσαύτως καὶ ἡ γυνὴ τὸν ἄνδρα.

Ὁ φάρμακον ἀντὶ ἰατρείας δούλῳ δεδωκὼς ὑπόκειται τῇ αὐτῇ ποινῇ, ὡς αἰτίαν θανάτου παρασχών· ὡσαύτως καὶ ὁ προπετῶς διδοὺς φάρμακον.

Οἱ παραφρονῆσαί τινα φαρμάκῳ ποιοῦντες, ἐνέχονται τῷ περὶ ὕβρεως νόμῳ.

Τῷ περὶ φονέων νόμῳ ὑπόκειται ὁ διὰ τὸ φονεῦσαι ἄνθρωπον ποιῶν φάρμακον, ἢ πιπράσκων, ἢ ἔχων.

Εἰ καὶ μὴ κακῷ τις λογισμῷ παράσχοι γυναικὶ συλληπτικὸν, καὶ τελευτήσει ἡ λαβοῦσα, ἐξορίζεται ὁ παρασχών.

Εἴ τις ἐλεύθερος, ἢ δοῦλος, ἐπὶ οἱᾳδήποτε προφάσει δοίῃ πόμα εἴτε ἀνδρὶ, εἴτε γυναικὶ, εἴτε δούλῃ, εἴτε δεσποίνῃ, καὶ ἐκ τούτου ἀσθενήσαντες ἀποθάνοιεν οἱ δεξάμενοι, ξίφει ὁ παρασχὼν τιμωρείσθω.

Οἱ τὰ λεγόμενα ποιοῦντες φυλακτὰ, ἐπὶ φιλίᾳ τὸ δοκεῖν ἀνθρώπων, δημευόμενοι ἐξοριζέσθωσαν.

Ἡ δὲ ξʹ. νεαρὰ τοῦ βασιλέως Λέοντος, Εἴ τις, φησὶν, ὅλως τὰ τοιαῦτα φωραθείη μαγκανευόμενος, εἴτε προφάσει σωμάτων θεραπείας, εἴτε ἀποτροπῆς τῆς τῶν καρπίμων βλάβης, τὴν ἐσχάτην εἰσπραττέσθω ποινὴν, τὴν τῶν ἀποστατῶν κόλασιν ὑφιστάμενος.

Гла в. Ѡ наимованїи. Аще кромѣ вины ѡставить село наемные, прѣже съврьшенїа врѣмене, сїи рече прѣже лѣта, дасть въсего лѣта наемь.

Закѡ | Наеми кони на еже понести что ꙗвлѥнно, и тещчанше что възложивь врѣдить и, повинѹнь ѥ ѡ врѣдѹ.

Закѡ | Аще потрѣбоѹеть кто кони до ѹставлѥннаго мѣста, прѣзь сїеже повѣде или пошлѥть, приключившисе томѹ врѣдь или съмрьть, потребовавшомѹ зрети, и безь тъщети творити гнѹ кони.

Закѡ | Не можеть изнети безь волѥ наимовавшаго наимовавы прѣс оуставлѥннаго врѣмене, аще и нѣь множаѥ того наносить наимы, и аще благодарствоуеть ѡнь ѡнѥмже ѡбѣщашесе дати на име.

Гла г. Ѡ прѣлюбодѣиствѣ. Нисскыи великыи Грїгорїе, въ третїемь правилѣ, прѣлюбодѣи и прѣлюбодѣицѹ на и лѣть ѿревасть ѿ стго причещенїа. Великыи же Василїе на ее лѣть ѿ причещенїа изганѣеть.

Закѡ | Соудь црькыи. Въсѣмь, елици жены свое прѣлюбодѣиство творещеѥ ѡбрѣтающеи не поущають, томими быти повелѣваемь.

Закѡ | Издавьць ѥ, сире блоудницопасьць, иже свою женѹ прѣлюби творещоую не поустить, а не иже просте ѿмышлѥнїемь прїемь.

Закѡ | Повелѣваемь глюще, прѣлюбы сътворшоую женѹ приличныими казнити казьнии, и въ монастырь прѣдавати, и аще оубо двоѥлѣтїа моужь тоу въспрїети въсхощеть, власть томѹ даемь се сътворити и жити съ нѥю ни единоѥ бѣды ѿ соудѹ боесе, не бо поврѣжаетсе бракь, за иже посрѣ бываа.

Стр. 373. Κεφαλαῖον ιβ'.

Περὶ μισθώσεως.

Νόμοι.

Ἐὰν χωρὶς αἰτίας καταλείπῃ τὸν ἀγρὸν ὁ μισθωσάμενος, πρὸ συμπληρώσεως τοῦ χρόνου, δίδωσιν ὅλου τοῦ χρόνου τὸν μισθόν.

Ὁ μισθωσάμενος ἵππον ἐπὶ τὸ βαστάσαι τι δῆλον, καὶ βαρύτερον ἐπιθεὶς καὶ βλάψας, ἐνέχεται ὑπὲρ τῆς βλάβης.

Ἐὰν χρήσηταί τις ἵππῳ ἕως ὡρισμένου τόπου, ὑπὲρ δὲ τοῦτον ἀπενέγκῃ ἢ πέμψῃ, τὴν συμβᾶσαν ἐπ' αὐτῷ βλάβην ἢ θάνατον, τὸν χρησάμενον ὁρᾷν, καὶ τὸ ἀζήμιον ποιεῖσθαι τοῦ κυρίου τοῦ ἵππου.

Οὐ δύναται ἐκβαλεῖν ἄκοντα τὸν μισθωσάμενον ὁ μισθώσας, πρὸ τοῦ ὡρισμένου χρόνου, κἂν ἄλλος αὐτοῦ πλείονα εἰσαγάγῃ μισθώματα, καὶ ἂν εὐγνωμονῇ ἐκεῖνος περὶ ὃ ὡμολόγησε δοῦναι μίσθωμα.

С. 374. Κεφαλαῖον ιδ'.

Περὶ μοιχείας.

Γρηγορίου Νύσσης δ' (с. 374—375 не то въ слав. пер.).

Βασιλείου νή (с. 375).

Ὁ δὲ μέγας Βασίλειος, ἐν τῷ νή. κανόνι, τὸν μοιχὸν εἰς δεκαπέντε ἔτη τῆς κοινωνίας ἐκβάλλει (?).

Νόμοι (стр. 377—379).

Πάντας, ὅσοι τὰς γυναῖκας αὐτῶν μοιχευομένας εὑρίσκοντες μὴ ἀπολύουσι, τιμωρεῖσθαι κελεύομεν· πορνοβοσκός ἐστιν, ὁ τὴν ἑαυτοῦ γαμετὴν μοιχευθεῖσαν μὴ ἀπολύσας, οὐ μὴν ὁ ψιλῶς ὑποπτεύσας.

Ἀλλὰ τανῦν, καὶ μετὰ τὴν καταδίκην, δύναται ὁ ἀνὴρ ἀναλαβεῖν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τὴν μοιχευθεῖσαν αὐτοῦ γυναῖκα, κατὰ τὴν ριζ'. Ἰουστινιάνειον νεαρὰν, Κελεύομεν, λέγουσαν, τὴν μοιχευθεῖσαν γυναῖκα, ταῖς προσηκούσαις ὑποβαλλομένην ποιναῖς, μοναστηρίῳ ἐμβάλλεσθαι· καὶ εἰ μὲν εἴσω διετίας ὁ ἀνὴρ αὐτὴν ἀναλαβεῖν βουληθείη, ἐξουσίαν αὐτῷ δίδομεν τοῦτο ποιεῖν, καὶ συνει-

Аще ли же пререниое время прїидеть и мужь преже даже въспрїети тоу оумре, повелѣваемь пострищисе женѣ и иноуьскын ѡбразь въспрїети.

Закѡ | Аще ѡ прелюбодѣнствѣ моужь ѡглавь свою женꙋ ѡблнчнть, тогда, разлоученїю бывшꙋ, имѣти моужꙋ повелѣваемь, къ еже преже брака дарꙋ, и прикыю; и къ сымь, аще дѣти не имать, толико прїемати ѿ иного женина богатьства, елико прикые третїа че разоумѣетсе; яко тоговꙋ влчьствꙋ и прикыю, и юже ѿ на повелѣноую казьнь налагати. Аще ли дѣти имать ѿ того же брака, прикыю и ино богатьство жени хранитисе; и тако прѣлюбодѣю законнѣ ѡбличаемꙋ, въкоупѣ съ женою моученноу быти; и тьи такоже има аще женꙋ, и прикыю и иже прѣжде брака той съхранитїи, ино же моужа богатьство, аще има въсходещїи или нисходещии, даже до г го степене сїе прїемати тѣмь, аще ли же ни, въземати сїе въ царниꙋ повелѣваемь.

Закѡ | Прѣлюбодѣнїе, бнемїи и ѡстризаемыи, носовїи да оурежоутсе имь. Съвѣщателїе и слꙋжителїе таковаго нечьстїа бывшеи, бнемы и ѡстризаемїи, въсегашниемꙋ да ѿсилаютсе заточенїю.

Закѡ | Прѣлюбодѣнство не тьчїю ѡ растлѣнии законные жены повнжитсе, нъ и ѡ не съставнѡ и беззакономь брацѣ, и ѡброучени, и наложничьствѣ.

Закѡ | Иже прѣлюбодѣи съ своею женою въ сплетении постигь, аще приключитсе того ꙋбыти, не ѡсоужаетсе яко моужеоубїица; въ едином бо своемь домꙋ ѡчивѣстїемь може оубывати прѣлюбодѣи моужа, или скомраха или безчьстиа соуща. Не да же се моужемь оубывати прѣлюбодѣюмїе и жены. Разлнчные же законїи повелѣвають, не инако женꙋ прѣлюбодѣнствꙋемꙋ ѡсоужати, тъкмо явлиенными оуказїи, сїи речь петимы свѣтелїи крьноущимисе видѣти ѡчивѣсть прѣлюбодѣнство съврьшаемое. Посемь

κεῖν αὐτῇ, μηδένα κίνδυνον ἐντεῦθεν εὐλαβουμένῳ, οὐ γὰρ καταβλάπτεται ὁ γάμος διὰ τὰ ἐν τῷ μεταξὺ γεγονότα· εἰ δὲ ὁ προειρημένος χρόνος παρέλθοι, ἢ ὁ ἀνήρ, πρὶν ἀναλαβεῖν αὐτήν, τελευτήσειε, κελεύομεν ἀποκείρεσθαι τὴν γυναῖκα, καὶ τὸ μοναχικὸν σχῆμα λαμβάνειν.

Εἰ περὶ μοιχείας ὁ ἀνὴρ κατηγορήσας τῆς γυναικὸς ἀπελέγξειε, τηνικαῦτα, χωρισμοῦ γενομένου, ἔχειν τὸν ἄνδρα κελεύομεν, πρὸς τῇ πρὸ γάμου δωρεᾷ, καὶ τὴν προῖκα· καὶ πρὸς τούτοις, εἰ παῖδας μὴ ἔχοι, τοσοῦτον λαμβάνειν ἐκ τῆς ἄλλης τῆς γυναικὸς περιουσίας, ὅσον τῆς προικὸς τὸ τρίτον μέρος εἶναι γινώσκεται· ὥστε τῇ αὐτοῦ δεσποτείᾳ καὶ τὴν προῖκα, καὶ τὴν παρ' ἡμῶν ὁρισθεῖσαν ποινὴν προσκυροῦσθαι· εἰ γὰρ παῖδας ἔχοι ἐκ τοῦ αὐτῆς συνοικεσίου, καὶ τὴν προῖκα καὶ τὴν ἄλλην τῆς γυναικὸς περιουσίαν τοῖς παισὶ φυλάττεσθαι· καὶ οὕτω τὸν μοιχὸν νομίμως ἐλεγχόμενον, ἅμα τῇ γυναικὶ τιμωρεῖσθαι· καὶ εἰ μὲν ἔχει ὁ μοιχὸς γαμετήν, τὴν προῖκα καὶ τὴν πρὸ γάμου δωρεὰν αὐτῇ περισώζεσθαι, τὴν δὲ ἄλλην τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς περιουσίαν, εἰ μὲν εἰσιν ἀνιόντες ἢ κατιόντες, ἕως τρίτου βαθμοῦ ταύτην λαμβάνειν αὐτούς· εἰ δὲ μή, προσκυροῦσθαι ταύτην τῷ δημοσίῳ.

Οἱ μοιχοί, τυπτόμενοι καὶ κουρευόμενοι, ῥινοκοπείσθωσαν· οἱ δὲ μέσοι καὶ ὑπουργοὶ τοῦ τοιούτου ἀσεβήματος γεγονότες, τυπτόμενοι καὶ κουρευόμενοι, διηνεκεῖ παραπεμφθήτωσαν ἐξορίᾳ.

Ἡ μοιχεία οὐ μόνον ἐπὶ φθορᾷ νομίμου γαμετῆς κινεῖται, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ ἀσυστάτου, καὶ ἀθεμίτου γάμου, καὶ μνηστείας, καὶ παλλακισμοῦ.

Ὁ τὸν μοιχὸν μετὰ τῆς ἰδίας γυναικὸς ἐν συμπλοκῇ καταλαβών, ἐὰν συμβῇ αὐτὸν ἀνελεῖν, οὐκ εὐθύνεται ὡς ἀνδροφόνος· ἐν μόνῳ γὰρ τῷ ἰδίῳ οἴκῳ ἐπ' αὐτοφώρῳ δύναται φονεύειν τὸν μοιχὸν ὁ ἀνήρ, καὶ τοῦτον σκηνικὸν ἢ ἄτιμον ὄντα· οὐ δέδοται δὲ τοῖς ἀνδράσι φονεύειν τὰς μοιχευθείσας αὐτῶν γυναῖκας.

Διάφοροι δὲ νόμοι θεσπίζουσι, μὴ ἄλλως τὴν γυναῖκα μοιχευθεῖσαν κατακρίνεσθαι, εἰ μὴ διὰ φανερῶν ἀποδείξεων, τουτέστι διὰ πέντε μαρτύρων ὀμνυόντων ἰδεῖν ἐπ' αὐτοφώρῳ τὴν μοιχείαν τελουμένην· κατὰ τοῦτο γὰρ οὐδὲ πάντες δύνανται κινεῖν τὸ τῆς μοι-

оубо иже вьси могоу повиꙁати еже прѣлюбодѣнства съгрѣшеніе, нъ лица петь: моужь, и ѿць іеіе, и брать, и стрць, и оуєць. Сице бо врьхнѣиши оуꙁрокь искаиіа бываеть. Аще ли же тоужіи боудꙋть на нꙋ глющен, аще оукажꙋть истинꙋ, ѿреꙁаніе носовь прѣлюбодѣние моучими соуть; аще ли же ѡблиуетсе, по вражи ѡглаже ніе твореще, ѡніи таковоую каꙁнь да подьемлють, ꙗкоже жена хотѣше поети съ прѣлюбодѣемь; нъ иже сама жена исповѣдающи прѣлюбодѣнствоватисе ѡсоуждаетсе, еже оубо іе тюдно.

Вѣдѣти побаеть, ꙗко соу лица съгрѣшающа и не ѡбьвиꙋютсе; прѣлюбодѣен женꙋ рабичища своего и прѣлюбодѣіе миѡгорастлѣиноую и миѡголожноую моужатицꙋ, еже прѣлюбодѣнства съгрѣшенію не полежить, раꙁвѣ еже блоуда; и оубо моужь томнимь іе ꙗко прѣлюбодѣи, жена же не ѡбьвиноуетсе, егда беꙁ воліе и поноуженноу тоу роукою оудрьжить, аще и та стидещисе, бывшеіе абіе не възвѣстить моужевыи своемꙋ.

Лл. 96 об.—101 об.

Начело и сьстава гла а.

а. Ѡ законѣ. Законь іе общеіе запороученіе, моудрыи моужіи прѣданіе, волныи и неволныи съгрѣшеніи, оуцѣломоудреніе, и градасложеніе обще, есть же и бжтвноіе ѡбрѣтеніе; не ѡ комжо, нъ обьщие законіи полагаютсе. Законь ѡ правды именовасе, іе бо хытрость добромꙋ и равномꙋ. Прьва добродѣтѣль законꙋ, еже повѣлѣвати и еже възбранити, еже томитіи. Законь, ѿ иже ꙗко ѡ множаише слоуъающимсе, а не оубо ѿ иже скоудиѣ въводити побаеть, иже ѿ могоущи въ едином прилоучитисе жоупѣ, приꙁырають бо законоположинци еже единою или дващіи.

Гла в. Ѡ діатаксѣхь. Прѣже бывше привлачетсе; послѣже бывше діатаксѣхь крѣпчеише соуть ѿ иже прѣже бывше. Злꙋ соуженнаа и въображеннаа иже законь, иже лѣто, иже ѡбычаи оутврьжаетсе.

χείας ἔγκλημα, ἀλλὰ πρόσωπα πέντε· ἀνὴρ, πατὴρ αὐτῆς, ἀδελφὸς, θεῖος πρὸς πατρὸς, θεῖος πρὸς μητρὸς, οὕτω γὰρ εὐπιστοτέρα ἡ πρόφασις τῆς ζητήσεως γίνεται· εἰ δὲ ξένοι εἶεν οἱ κατηγοροῦντες, εἰ μὲν ἀποδείξουσιν, ἐκτομῇ τῶν ῥινῶν οἱ μοιχοὶ τιμωροῦνται· ἂν δὲ ἀπελεγχθῶσι δι' ἔχθραν τὴν κατηγορίαν πεποιηκότες, οὗτοι τὴν τοιαύτην ποινὴν ὑπομένουσιν· ἀλλ' οὐδὲ αὐτὴ ἡ γυνὴ ὁμολογοῦσα μοιχευθῆναι καταδικάζεται, ὅπερ καὶ ἔστι καινόν.

Εἰδέναι δὲ δεῖ, ὅτι εἰσὶ πρόσωπα ἁμαρτάνοντα, καὶ οὐκ εὐθύνονται· ὁ μοιχεύων τὴν γυναῖκα τοῦ ἀποδούλου αὐτοῦ, καὶ ὁ μοιχεύων πολύφθορον καὶ πολύκοιτον ὕπανδρον, τῷ τῆς μοιχείας ἐγκλήματι οὐχ ὑπόκειται, εἰ μὴ τῷ τῆς πορνείας· καὶ ὁ μὲν ἀνὴρ τιμωρεῖται ὡς μοιχὸς, ἡ δὲ γυνὴ οὐκ εὐθύνεται, ὅτε ἄκουσαν καὶ βεβιασμένην αὐτὴν χειρὶ κρατήσει, εἰ καὶ αὐτὴ ἐρυθριῶσα, τὸ γεγονὸς εὐθὺς οὐκ ἀνήγγειλε τῷ ἀνδρὶ αὐτῆς.

Στοιχ. Ν. c. 400, 401.
Κεφαλαιον ζ.
Περὶ Νόμου.

Νόμος ἐστὶ κοινὸν παράγγελμα· φρονίμων ἀνδρῶν δόγμα· ἑκουσίων καὶ ἀκουσίων ἁμαρτημάτων ἐπιστροφὴ, ἤτοι σωφρονισμός· πόλεως συνθήκη κοινή· ἔστι δὲ καὶ θεῖον εὕρημα. Ἀρετὴ νόμου τὸ κελεύειν, τὸ κωλύειν, τὸ ἐπιτρέπειν, τὸ τιμωρεῖσθαι.

Οὐ περὶ τοῦ καθέκαστον, ἀλλὰ κοινῶς οἱ νόμοι τίθενται. Ὁ νόμος ἀπὸ τῆς δικαιοσύνης ὠνόμασται, ἔστι γὰρ τέχνη τοῦ καλοῦ καὶ τοῦ ἴσου.

Τους νόμους, ἀπὸ τῶν ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συμβαινόντων, οὐ μὴν τῶν σπανίως εἰσάγεσθαι δεῖ, οὐδὲ ἀπὸ τῶν δυναμένων ἐν ἑνὶ συμβῆναι θέματι· παρορῶσι γὰρ οἱ νομοθέται τὸ ἅπαξ ἢ δίς.

Οἱ προγενέστεροι νόμοι εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἕλκονται· αἱ δὲ μεταγενέστεραι διατάξεις ἰσχυρότεραι τῶν πρὸ αὐτῶν εἰσίν.

Τὰ κακῶς κριθέντα καὶ τυπωθέντα, οὔτε νόμος, οὔτε χρόνος, οὔτε συνήθεια βεβαιοῖ.

Гла г҃. Ѡ паствѣ: Ꙗко десетолѣтїе или к҃ лѣтїе не помогаеть иже ꙁлою вѣрою пасещомꙋ, рекше неправедне, развѣ тридесетолѣтїе и тькмо, аще оубо непрѣтрьжне пасеше, и съмоущенїе въ соудищи не прѣтрьпѣль ѥ.

ꙁ ико | Въсака работа и въсака потрѣба ѡ не поискавшїи врѣменымь минотеченїемь и ѿ соущїихь оубо десетолѣтїе, ѿ не соущїихже тоу к҃ лѣтїе свобожденїе. Движимаа иманїа на г҃ лѣта безь приглашенїа дрьжима ѡбладаютсе.

Гла а҃. Начело п҃ сьстава. ѡ покладѣ.

ꙁа ико | Покладь ѥ иже на съхраненїе нѣкомоу даемоѥ. Аще ѿ нашьствїа разбоиникь иже покладь прїеми погоубить, не имать бѣды ѿ наслѣдїа его за того погыбѣль; иже бо покла приемлѥ лъсти тькмо и не брѣженїа и лености истезаетсе, развѣ аще речїю нио нѣщо съгласише, рекше оуглава бы. Прїеми покладь, аще не прилежить, ико ѡ своемь повиньнь ѥ.

ꙁа ико | Ѡ въпадшїи въ блоу причьтникь...

Гла в҃.

ꙁа ико | Гла г҃. Ѡ прикыны иманы. Проценена прикыи моужевїи бѣдствѣеть; аще оумроуть животиаа, аще и свитоу жене сътреть, процѣненїе сы даеть; непроцѣнненныѥ же и възрастенїе и ѡхоуженїе женѣ зрить, и та приемлѥть роженїе рабь, плоди же и ѿродь ѡвць моужь прїемлѥ.

ꙁа ико | Обѣщанаа прикыне ради, аще вьноутрь двоѥлѣтїа платетсе, и стезаютсе и камата ихь ѡ третїе чести ста.

ꙁа ико | Оубогоу соущꙋ моужевы и въставлиющимь бракь, можеть жена оудрьжати иманїа его въ своюприкыю, прѣ-

Κεφαλαῖον η'.

Περὶ νομῆς.

Νόμοι.

Ὅτι δεκαετία ἢ εἰκοσαετία οὐ βοηθεῖ τῷ κακῇ πίστει νεμομένῳ, εἰ μὴ ἡ τριακονταετία καὶ μόνον, εἴπερ ἀδιακόπως ἐνέμετο, καὶ ὄχλησιν ἐν δικαστηρίῳ μὴ ὑπέμεινε.

Πᾶσα δουλεία καὶ πᾶσα χρῆσις, ἐπὶ τῶν μὴ κεχρημένων, διὰ τῆς τοῦ χρόνου παραδρομῆς, ἐπὶ μὲν παρόντων, δεκαετίᾳ, ἐπὶ δὲ ἀπόντων, εἰκοσαετίᾳ ἀπόλλυται. (Пропускъ.)

Τὰ κινητὰ πράγματα, ἐπὶ τριετίαν ἀνεπιφωνήτως κρατούμενα, δεσπόζονται.

Στ. Π. Κεφαλαῖον ζ' (с. 404).

Περὶ παρακαταθήκης.

Παρακαταθήκη ἐστὶ τὸ ἐπὶ παραφυλακῇ τινι διδόμενον.

Ἐὰν ἐξ ἐπιδρομῆς λῃζῶν ὁ τὴν παρακαταθήκην λαβὼν ἀπώλεσε ταύτην, οὐ κινδυνεύεται τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ ἡ ἀπώλεια· ὁ γὰρ παρακαταθήκην λαμβάνων, δόλον μόνον καὶ ῥᾳθυμίαν καὶ ἀμέλειαν ἀπαιτεῖται, εἰ μὴ ῥητῶς καὶ ἕτερόν τι συνεφωνήθη.

Κεφαλαῖον κ' (с. 440—442).

Περὶ προικῴων πραγμάτων.

Νόμοι.

Ἡ διατετιμημένη προὶξ τῷ ἀνδρὶ κινδυνεύεται· κἂν ἀποθάνωσι τὰ ζῶα, κἂν τὴν ἐσθῆτα ἡ γυνὴ κατατρίψῃ, τὴν ἀποτίμησιν αὐτῶν δίδωσι· τῆς δὲ ἀδιατιμήτου καὶ ἡ αὔξησις καὶ ἡ μείωσις τὴν γυναῖκα ὁρᾷ· καὶ αὐτὴ λαμβάνει τὸν τοκετὸν τῶν δούλων· τοὺς δὲ καρποὺς καὶ τὴν γονὴν τῶν θρεμμάτων ὁ ἀνὴρ λαμβάνει.

Τὰ ἐπαγγελθέντα χάριν προικὸς, εἰ μὴ ἐντὸς δύο ἐτῶν καταβληθεῖεν, ἀπαιτοῦνται καὶ οἱ τόκοι αὐτῶν ἀπὸ τρίτης ἑκατοστῆς.

Ἀποροῦντος τοῦ ἀνδρὸς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, δύναται ἡ γυνὴ παρακρατεῖν τὰ πράγματα αὐτοῦ εἰς τὴν ἰδίαν προῖκα, προτιμωμένη

поучитаема въсакого дльжника и залогь имоущаго; обаче не можеть продавати, иже оудрьжаваеть, понеже дльжна (sic) ѥ ѿ ныхь питати себѣ, и моужа, и чеда своя.

Закѡ Не оудрьжаваетсе жена ѿ моужевныи замененѥніи, аще и изьемчить его; нъ ниже расиноуемъ, за съгрѣшеніе моужевы, съѿводѣтсе иманіа женына; нъ ниже изьвинаа прикыѥ полежеть моужевнымь слоуженіемь.

Закѡ Тъсть ѿ зета, и жена ѿ моужа истезаемы бываюгь ѡ прикыи, юже ѡбѣщаше; прѣма мерѣ иманіа и ѡсоужаютсе.

Закѡ Аще моужь съгласить съ женою, да оумираюціи тоу наслѣдить, съгласіе непотрѣбно есть. Ащели же боудѣть, испрьва съгласіе, да оумираюши прѣже жене прикыя ѡстанеть оу моужа, и аще ѿ оца прикыя даема соуть, тврьдо ѥ съгласіе, и затвараетсе ѿць. Аще ѿць сице ѥ скврьньнь, якоже боязнь быти, да не како прикыю изноурить, ѿметаетсе его правина, и соудіа промышляеть нимь и дъщерію. Аще и дѣте соущіимь потрѣба ѥ боудѣть ѡставшомоу по съмрьти соупроужнице свое, кромѣ еже пріити въ ино соужителство, свои чедь съпребываніа разлоучитисе, повънегда въспріети съврьшенно своя иманіа, побаеть възети емоу єдиного ѿ дѣтеи дѣль, по числоу дѣтеи чедопитаніа ради, и съблюдѣніа ради его еже къ прьвомоу бракоу почьсти и говѣніа.

Закѡ Аще что моужь изноурить ѿ соупроужници своеи болещои, по съмрьти оноѥ не можеть истезати и ѿ тьста своего, къ немоуже прикыя свое емоу дъщере възвратитисе, нъ любленіа своемоу дльжно ѥ вмѣнити. Єлика же ли ѡ погребеніи истьщить, ѿць даеть, къ немоуже прикыя възвратисе.

Оженившагосе повластнаго ѿць и того попоужаетсе питети и женоу его, тъ бо полежить тежестемь брака сна своего.

παντὸς δανειστοῦ καὶ ὑποθήκην ἔχοντος· πλὴν οὐ δύναται ἐκποιεῖν ἃ παρακρατεῖ· ἐπειδὴ ὀφείλει ἐξ αὐτῶν ἀποτρέφειν ἑαυτὴν καὶ τὸν ἄνδρα καὶ τὰ τέκνα αὐτῆς.

Οὐ κατέχεται ἡ γυνὴ ἐκ τῶν τοῦ ἀνδρὸς συναλλαγμάτων, κἂν ἐγγυήσηται αὐτόν· καὶ οὐδὲ δημευομένου τοῦ ἀνδρὸς συναπάγονται τὰ πράγματα τῆς γυναικός· οὐδὲ τὰ ἐξώπροικα ὑπόκεινται ταῖς τοῦ ἀνδρὸς λειτουργίαις.

Ὁ πενθερὸς ὑπὸ τοῦ γαμβροῦ, καὶ ἡ γυνὴ ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς ἀπαιτούμενοι ἣν ἐπερωτήθησαν προῖκα, πρὸς τὸ μέτρον τῆς οὐσίας αὐτῶν καταδικάζονται.

Ἐὰν ὁ ἀνὴρ συμφωνήσῃ πρὸς τὴν γυναῖκα, ἵνα τελευτῶσαν αὐτὴν κληρονομήσῃ, τὸ σύμφωνον ἄχρηστόν ἐστιν· ἐὰν δὲ γένηται σύμφωνον ἐξ ἀρχῆς, ἵνα προτελευτώσης τῆς γυναικὸς ἡ προὶξ ἀπομείνῃ παρὰ τῷ ἀνδρί, καὶ εἰ παρὰ τοῦ πατρὸς δεδομένη ἐστὶν ἡ προίξ, ἔῤῥωται τὸ σύμφωνον, καὶ ἀποκλείεται ὁ πατήρ.

Ἐὰν ὁ πατὴρ οὕτως ἐστὶν αἰσχρὸς, ὥστε δέος εἶναι, μήποτε λαβὼν τὴν προῖκα δαπανήσῃ, ἀρνεῖται αὐτῷ ἡ ἀγωγή· καὶ ὁ δικαστὴς προνοεῖ αὐτοῦ καὶ τῆς θυγατρός.

Εἰ παίδων ὑπόντων δεήσει τὸν ἐμμείναντα μετὰ τελευτὴν τῆς συζύγου αὐτοῦ, ἄνευ τοῦ περιελθεῖν εἰς ἕτερον συνοικέσιον, τῆς τῶν οἰκείων τέκνων συνδιαγωγῆς χωρισθῆναι, μετὰ τὸ ἀπολαβεῖν ἐντελῆ τὰ ἴδια πράγματα, δεῖ λαμβάνειν αὐτὸν καὶ ἑνὸς παιδὸς μοῖραν κατὰ τὸν ἀριθμὸν τῶν τέκνων, τεκνοτροφίας τε ἕνεκα, καὶ τῆς διασεσωσμένης αὐτῷ πρὸς τὸν πρῶτον γάμον αἰδοῦς καὶ τιμῆς.

Εἴ τι ὁ ἀνὴρ ἐδαπάνησε πρὸς τὴν γαμετὴν αὐτοῦ νοσοῦσαν, μετὰ τὸν αὐτῆς θάνατον οὐ δύναται ἀπαιτεῖν τὸν πενθερὸν αὐτοῦ, πρὸς ὃν ἡ προὶξ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ἐπανήξει, ἀλλὰ τῇ διαθέσει αὐτοῦ ὀφείλει λογίζεσθαι· ὅσα δὲ εἰς τὴν ταφὴν ἠνάλωσεν, ὁ πατὴρ δίδωσι πρὸς ὃν ἡ προὶξ ἐπανῆλθεν.

Ὁ τοῦ γήμαντος ὑπεξουσίου πατὴρ, καὶ αὐτὸν ἀναγκάζεται τρέφειν, καὶ τὴν γαμετὴν αὐτοῦ· αὐτὸς γὰρ ὑπόκειται τοῖς βάρεσι τοῦ γάμου τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ.

Гла д. Ѡ прѣдатѣлѥ. Девятое правило стго Григорїа чюдотворца. Єлици быше ре варварїи плѣненїи, и ѡнемь злоучестїє съѿвѣдьшесе, толико того причестишесе, ꙗкоже и забыти приемше, ꙗко быти имь хртїанѡ, нѣкыѥ ѿ единоплѣменныи дрѣвомь, или замкою оубыше, и поутевѣ или домовѣ невѣдѣщїи варваромь показаше и послоушанїа, да изьгнанїи боудуть, доидеже съшьшимсе сымь стымь обьщине ѡны, что се свидить сътвореть, и прѣже ихь стмꙋ дхоу (sic).

Гла є. Ѡ невѣрныцѣ закона црквн. Поѡстривыи ратникы, или прѣдаѥ ратникомь православна, главою да моученъ боудѣть; а иже ли по соуши, или по мороу съ гоусающими гоусавше, ꙗвлѥныи ратныкь множаише моучетсе. Єлико и ꙗвлѥнїе ратїи не ꙗвлѥнныи навѣть лютѣиши ѥ.

За ко	Иже ѿ православныи къ ратникомь ѿбѣгшихь, ꙗкоже и ратникомь, лѣть ѥ безбѣдноу оубывати.
За ко	Иже на спсенїе црево или гражанство къзиовавь, или пооучивсе, оубываетсе и разграблꙗетсе.
За ко	Иже къ ратникѡ самїи бѣжеще и наше съвѣти възвѣщающе, оудавлꙗютсе и сѫжизаютсе.
За ко	Иже съ ѡклинанїемь на гражанство оустроенъ быти, или навѣтовавь воискоу, или ратникѡ сїю изавь, или по лѣсти

възбранивь по православнымн быти ратникѡ, или оустроивь сы помощь прїети множьствомь, или ороужїемь, или иманїемь, или иинмь кымь любо ѡбразомь, еже невѣрѣ полежеть съгрѣшенїю.

Нъ иже събирати нарѡ кромѣ црева повелѣнїа, многа доина томлѥнїа соудитсе ѿ закѡ.

Κεφαλαῖον κα' (c. 442, 443).

Περὶ προδοτῶν.

Ὁ Ϛ'. κανὼν τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θαυματουργοῦ, Ὅσοι, φησίν, αἰχμάλωτοι τοῖς βαρβάροις γεγόνασι, καὶ τῇ σφῶν δυσσεβείᾳ συναπαχθέντες, τοσοῦτον ταύτης μετέσχον, ὥστε καὶ λήθην λαβόντες τοῦ εἶναι Χριστιανοὺς, ἐνίους τῶν ὁμοφύλων ξύλῳ ἢ ἀγχόνῃ ἐφόνευσαν, καὶ ὁδοὺς ἢ οἰκίας ἀγνοοῦσι τοῖς βαρβάροις ὑπέδειξαν, καὶ τῆς ἀκροάσεως ἐκβληθήτωσαν, μέχρις ἂν συνελθοῦσι τοῖς ἁγίοις, κοινῇ περὶ αὐτῶν τι δόξῃ, καὶ πρὸ αὐτῶν τῷ ἁγίῳ Πνεύματι.

Νόμοι.

Ὁ ἐρεθίζων πολεμίους, ἢ προδιδοὺς πολεμίοις Ῥωμαίους, κεφαλικῶς τιμωρεῖται· οἱ δὲ κατὰ χέρσον, ἢ θάλασσαν τοῖς λῃστεύουσι συλλῃστεύσαντες, τῶν φανερῶν πολεμίων μᾶλλον κολάζονται, ὅσῳ καὶ τοῦ φανεροῦ πολέμου ἡ ἀφανὴς ἐπιβουλὴ χαλεπωτέρα καθέστηκε.

Τοὺς ἐκ τῶν Ῥωμαϊκῶν πρὸς τοὺς πολεμίους ἀποφεύγοντας, ὡς πολεμίους ἔξεστιν ἀκινδύνως φονεύειν.

Ὁ κατὰ τῆς σωτηρίας τοῦ βασιλέως ἢ τῆς πολιτείας μηχανησάμενος, ἢ μελετήσας, φονεύεται καὶ δημεύεται.

Οἱ πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολοῦντες, καὶ τὰς ἡμετέρας βουλὰς ἀπαγγέλλοντες, ἀπαγχονίζονται.

Στοιχ. Σ. κεφαλ. ια' (c. 449, 450).

Νόμοι.

Ὁ συνωμοσίαν κατὰ τῆς πολιτείας παρασκευάσας γενέσθαι, καὶ ὁ ἐπιβουλεύσας τῷ στρατοπέδῳ, ἢ τοῖς πολεμίοις αὐτὸ προδοὺς, ἢ ὁ κατὰ δόλον ἐμποδίσας ὑπὸ Ῥωμαίους γενέσθαι τοὺς πολεμίους, ἢ παρασκευάσας αὐτοὺς βοηθηθῆναι πλήθει, ἢ ὅπλοις, ἢ χρήμασιν, ἢ ἑτέρῳ οἱῳδήποτε τρόπῳ, τῷ τῆς καθοσιώσεως ὑπόκειται ἐγκλήματι. Ἀλλὰ καὶ τὸ συνάγεσθαι ὄχλον χωρὶς βασιλικοῦ ἐπιτάγματος, πολλῆς ἄξιον τιμωρίας κρίνεται πρὸς τῶν νόμων.

Лл. 112 об. — лл. 115 об.

Начело т сьстава. ѡ празницѣхь законь.

Гла а. Юко еже прѣже пасхы ѕ дни и еже по пасцѣ толикожде, и хва рожьства днь, и стын бгоювленіи, и сртен стын апль, и въсе неделю, безь дѣланіа соуть, и ни позори въ тѣ съвршаютсе, иже пра глетсе. Въ прѣварішихь пасхы м днехь въсако исканіе съгрѣшителнѣхь моукь празноуеть.

Гла в. Ѡ гробоорителюехь Василїево ѯѕ. Шестьдесете и шестою великаго василїа правило, гробоорителїе, иже гробы ѿврьзають и крадоуть съ мрьтвыми погребеннаа, на і лѣть ѿ сщеннаго причещеніа затвореномь быти повелѣваеть.

Законь цркын. Аще оубо съ ороужїемь придоше, главнѣ моучитсе; аще ли безь ѡроужїа, въ роудв да заточетсе.

Закω | Иже мрьтвыю въ гробѣ съвлачеще, да ѿсѣкоутсе имь роуцѣ.

Закω | Иже мощїи или кости прѣвнгшен, Себрїи оубо соущен, крадиє тометсе, почьтениміже, въ тьмницв въмещоутсе или въ родїи (sic) посилаютсе.

Закω | Не побаеть мощїи оумьршїимь ѿхаловати или прометатїи, на врѣме же положеніе прѣносити лѣть ѥ.

Закω | Не лѣть ѥ погрѣбати, идеже ювв ѥ, юко миничьско тѣлω лежить.

Закω | Никто же ѿ гробовь вещь кою да приносить, никтоже тѣлω чльче кромѣ повелѣніа црева въ ино мѣсто да прѣносеть.

Закω | Иже ѿ гробовь вещь кою въземлюще, сщенно таинства полежеть съгрѣшенїю.

Στ. τ. κεφ. ε΄.

C. 472 — 3.

Νόμος.

Ὅτι αἱ πρὸ τοῦ πάσχα ζ΄. ἡμέραι καὶ αἱ μετὰ τὸ πάσχα τοσαῦται, καὶ ἡ τῆς Χριστοῦ γεννήσεως ἡμέρα, καὶ ἡ τῶν ἁγίων Θεοφανίων, καὶ ἡ τοῦ πάθους τῶν Ἀποστόλων, καὶ ἡ κυριακὴ, ἄπρακτοί εἰσι, καὶ οὔτε θέατρα ἐν αὐταῖς τελεῖται, οὔτε δίκη λέγεται.

Ἐν ταῖς προλαβούσαις τοῦ πάσχα τεσσαράκοντα ἡμέραις, πᾶσα ζήτησις τῶν ἐγκληματικῶν βασάνων σχολάζει.

c. 477. Κεφαλαῖον ι.

Περὶ τυμβωρύχων.

Ὁ ξς΄. τοῦ μεγάλου Βασιλείου κανὼν, τὸν τυμβωρύχον, ὃς τοὺς τάφους ἀνοίγνυσι, καὶ συλᾷ τὰ τοῖς νεκροῖς συνθαπτόμενα, εἰς δέκα ἔτη τῆς ἱερᾶς κοινωνίας ἀποκλείεσθαι κελεύει.

c. 478. Νόμοι.

Οἱ τυμβωρυχοῦντες, καὶ γυμνοῦντες τὰ τῶν τεθνεώτων σώματα, εἰ-μὲν μεθ᾽ ὅπλων, κεφαλικῶς τιμωροῦνται· εἰ δὲ χωρὶς ὅπλων, μέχρι μετάλλου.

Οἱ τοὺς νεκροὺς ἐν τοῖς τάφοις ἐκδύοντες χειροκοπείθωσαν.

Οἱ λείψανα, ἢ ὀστᾶ μετακινήσαντες, εὐτελεῖς μὲν ὄντες, ἄκρως τιμωροῦνται· ἔντιμοι δὲ, περιορίζονται, ἢ εἰς μέταλλα πέμπονται.

Οὐ δεῖ τὰ λείψανα τῶν τελευτώντων ψηλαφᾶσθαι ἢ σκυλεύεσθαι· τὰ δὲ προσκαίρως ἀποτεθέντα μεταφέρειν ἔξεστι.

Μηδεὶς σῶμα ἀνθρώπινον χωρὶς κελεύσεως βασιλικῆς εἰς ἕτερον τόπον μεταφερέτω.

Οἱ ἀπὸ τῶν τάφων ὕλας ἀφαιροῦντες ὑποκείσθωσαν τῷ τῆς ἱεροσυλίας ἐγκλήματι.

Ꙁа ко | Аще кто ѿ гроба ѿниметь каменїе, или стльповѣ, или каменїе мраморѣно, или кою любо вещь, к̃ литрь ꙁлата въ царини да приплатить.

Гл̃а г̃. Ѡ досадахь, ап̃льско.

Петьдесете и петою ст̃ыи ап̃ль правило, и еще и ѯѕ ю. Иже своему еп̃кпу досадить приꙋьтникь, да иꙁврьжетсе; кнеꙁу бо, р̃е, людїи свои не решн ꙁлѣ; прѣꙁвитеру же или дїакону досадивыи, да ѿлоуꙋитсе; иже бо къ болшему досада, и болша доина томлюнїа, мьншаго же иже къ мьншимь; овь бо оубо главы иллежить мѣсто тѣлеси црковному, овы же роукꙋ и служьбиницїи ины оудовь. Жестокаа досада или ѿ лица, или ѿ вещи, или ѿ мѣста соудитсе. Ѡ мѣста же, егда поꙁорище въсѣмь ꙁрещимь; ѿ лица, егда кнеꙁу или бывшему гноу боудѣть; ѿ вещи, егда и рана боудѣть, и лице оуиꙁвитсе; таковыю или иа врѣме ꙁатакати, или нѣкыю въꙁбраниютсе вещїи поꙋьтенїи соуще; аще ли свободини боудуть, себрїи соуще, палицамы да бьюнын боудоуть; аще ли рабы, биꙋевы да бьюны и гноу да ѿдадоутсе.

Ꙁа ко | Аще кто бж̃твны таинамь, или ннымь ст̃ынмь службамь съврьшаемымь, въ ст̃оую прїшь црковь, еп̃кпоу, или приꙋьтнику, или иными служителюмь црковнымь досаду каковоу нанесеть, повелѣваемь сему моуку прѣтрьпѣти, и въ ꙁатоꙋенїе ѿсланоу быти. Аще ли и сама та таинства бж̃твные слоужбы смоутить, или съврьшитисе въꙁбраинть, главне да томимь боудѣть; сему такоже и въ литїахь, въ нихже еп̃кпи или приꙋьтници ѡбрѣтаютсе, хранииму; да аще бо кто досаду тоꙋїю сътворить, моукамь и ꙁатоꙋенїю прѣдань боудѣть; аще ли же и литїю расиплю, главноую бѣду да поемлють.

Ап̃льско. Иже глоухомоу, или слепоу, или постоуплюнїемь оуиꙁвлюному, посмеряетсе (sic), да ѿлоуꙋитсе, любо приꙋьтникь боудѣть, любо люскыи; таковые миловати побаеть и роукꙋ

Ἐάν τις ἀπὸ τάφου ἀφέληται λίθους, ἢ κίονας, ἢ μάρμαρα, ἢ ἄλλην οἱανδήποτε ὕλην, εἴκοσι λίτρας χρυσίου τῷ δημοσίῳ καταβαλλέτω.

Στ. υ. Κεφαλαῖον α' (c. 481, 482).

Περὶ ὕβρεων.

Ὁ δὲ νε' τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν, ἔτι δὲ καὶ ὁ νζ', Ὁ τὸν ἴδιον ἐπίσκοπον ὑβρίσας κληρικὸς καθαιρείσθω, φησί· Ἄρχοντα γὰρ τοῦ λαοῦ σου, οὐκ ἐρεῖς κακῶς· Μωσέως τοῦτο τοῦ πάνυ φωνή· πρεσβύτερον δὲ ἢ διάκονον ὁ ὑβρίσας ἀφοριζέσθω· ἡ γὰρ πρὸς τὸν μείζονα ὕβρις, καὶ μείζονος ἀξία τῆς τιμωρίας, ἐλάττονος δὲ ἡ πρὸς τοὺς ἐλάττονας· ὁ μὲν γὰρ, κεφαλῆς ἐπέχει τόπον τῷ σώματι τῆς Ἐκκλησίας, οἱ δὲ, χειρῶν, καὶ τῶν διακονικῶν ἑτέρων μελῶν.

Νόμοι.

Ἡ τραχεῖα ὕβρις ἢ ἀπὸ τοῦ προσώπου, ἢ ἀπὸ τοῦ πράγματος, ἢ ἀπὸ τοῦ τόπου κανονίζεται· ἀπὸ προσώπου, ὅταν ἄρχοντι ἢ πάτρωνι γένηται· ἀπὸ τόπου, ὅταν ἐν θεάτρῳ πάντων ὁρώντων· ἀπὸ τοῦ πράγματος, ὅταν καὶ τραῦμα γένηται, ἢ ὄψις πληγῇ· οἱ τοιοῦτοι, ἢ πρὸς καιρὸν ἐξορίζονται, ἢ τινος κωλύονται πράγματος ἔντιμοι ὄντες· εἰ δὲ ἐλεύθεροι μὲν εἶεν, εὐτελεῖς δὲ, ῥοπαλίζονται· εἰ δὲ δοῦλοι, φραγγελιζόμενοι, τῷ δεσπότῃ ἀποδίδονται.

Εἴ τις τῶν θείων μυστηρίων, ἢ τῶν ἄλλων ἁγίων λειτουργιῶν ἐπιτελουμένων, εἰς ἁγίαν εἰσελθὼν Ἐκκλησίαν, τῷ ἐπισκόπῳ, ἢ τοῖς κληρικοῖς, ἢ τοῖς ἄλλοις ὑπηρέταις τῆς Ἐκκλησίας ὕβρεώς τι ἐπαγάγοι, κελεύομεν τοῦτον βασάνους ὑπομεῖναι, καὶ εἰς ἐξορίαν πεμφθῆναι· εἰ δὲ καὶ αὐτὰ τὰ θεῖα μυστήρια καὶ τὰς λειτουργίας ταράξοι, ἢ ἐπιτελεῖσθαι κωλύσοι, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθαι· τούτου αὐτοῦ καὶ ἐπὶ ταῖς λιταῖς, ἐν αἷς ἐπίσκοποι ἢ κληρικοὶ εὑρίσκονται, φυλαττομένου· ἵνα, εἰ μὲν ὕβριν τις μόνον ποιήσοι, βασάνοις καὶ ἐξορίᾳ παραδοθῇ, εἰ δὲ καὶ τὴν λιτὴν διασκεδάσοι, κεφαλικὸν κίνδυνον ὑπομείνῃ.

Ὁ δὲ νζ', Καὶ ὁ χωλὸν, ἢ τυφλὸν, ἢ τὰς βάσεις πεπληγμένον χλευάσας, ἀφοριζέσθω, φησὶν, εἴτε κληρικὸς εἴη, εἴτε τῶν τοῦ λαοῦ·

помощи подавати нимь, а не роуганїю и посмѣанїю творити вещь.

Гла҃ д҃. Ѡ казнѣ законь. Ни єдиной женѣ ѡ имѣнїи вине, рекше дльга нарѡнаго, или ѡ съгрѣшенїи каковѣ любо, ни въ тъмницѹ въврѣщїи пращаемь, ни моужмїи блюдомѣ быти, да не таковы ради вынь ѡбрѣщоутсе ѡ цѣломоудрїи ѡбезьчьстекаемы.

Зако Аще ли велїико боудѣть съгрѣшенїе, ѡ нюмже ѡглана ю, въ монастирь да вълагаетсе и женамь да прѣдаетсе, юко же тврьдо блюдоме быти, дондеже вещь ѡбьявитсе.

Зако Аще нанесеть црь томленїе комѹ, да не томлюнь боудѣть, абїе ѡсоужень бывы, нъ да пожаваетсе л҃ дни еже оню томленїе, негли полѹчить члколюбїа.

Зако Иже ничто же съгрѣшьшеѥ дѣти, ѡчьская съгрѣшенїа не повръжають, ниже ѡцевыи, юже чедь съгрѣшенїа; съгрѣшенїа бо главѣ послѣдоують.

Зако Ѡмѣтаеть законь еже ѡбѣ ѡсѣщи роуцѣ, или нозѣ.

Казнь роудїи ю, еже ѡсоуженноу быти комоу варь чинити, или жоупаль копати, или каковѹ любо роудѹ.

Начело ф҃ сьстава ѡ дрьжимы въ оуза.

Зако Гла҃ а҃. Юко єпкпѡ заповѣданно есть възвѣщати еже въ стране старенишинствоующиимь ѡбиди ѡбидѣщїи.

Зако Єпкпи да посещають соущїи въ тъмница въ всакоу срѣдѹ и пе҃, любо рабїи, любо свободнїи боудѹть, и да оустраяють кнезе творити ѡны елика законїи повелѣвають; не покараюшимже се кнеземь, да възвѣщають црѹ ѡ ны.

τοὺς τοιούτους γὰρ ἐλεεῖν μᾶλλον δέον χεῖρα βοηθὸν ἐπορέγοντας, ἢ χλεύης καὶ γέλωτος ποιεῖσθαι ὑπόθεσιν.

C. 432. Στ. Π.

Κεφαλαῖον ιδ'.

Περὶ ποινῶν.

Νόμοι.

Οὐδεμίαν γυναῖκα ὑπὲρ χρηματικῆς αἰτίας δημοσίας ἢ ἰδιωτικῆς, ἢ ὑπὲρ ἐγκλήματος οἱουδήποτε, ἢ εἰς φρουρὰν βάλλεσθαι συγχωροῦμεν, ἢ δι' ἀνδρῶν φυλάττεσθαι, ἵνα μὴ διὰ τῶν τοιούτων ἀφορμῶν εὑρεθῶσι περὶ τὴν σωφροσύνην ἀτιμαζόμεναι· εἰ δὲ βαρύτατον εἴη τὸ ἔγκλημα, ἐφ' ᾧ κατηγορεῖται, εἰς μοναστήριον ἐμβαλλέσθω, ἢ γυναιξὶ παραδιδόσθω, ὥστε ἀσφαλῶς τηρεῖσθαι, ἕως οὗ τὸ πρᾶγμα φανερωθῇ.

Ἐὰν ἐπαγάγῃ ὁ βασιλεὺς τιμωρίαν τινὶ, μὴ κολαζέσθω παραχρῆμα ὁ καταδικασθεὶς, ἀλλ' ὑπερτιθέσθω λ'. ἡμέρας ἡ κατ' αὐτοῦ τιμωρία· ἴσως γὰρ τεύξεται φιλανθρωπίας.

Τοὺς μηδὲν ἡμαρτηκότας παῖδας, τὰ τῶν πατέρων ἁμαρτήματα οὐ καταβλάπτει, οὐδὲ τοὺς πατέρας τὰ τῶν τέκνων· τὰ γὰρ ἁμαρτήματα τῇ κεφαλῇ ἕπονται. [1])

Ἀπαγορεύει ἡ διάταξις ἀμφοτέρας τέμνεσθαι τὰς χεῖρας, ἢ τοὺς πόδας [2]).

Ποινὴ μετάλλου ἐστὶ, τὸ καταδικασθῆναί τινα ἄσβεστον ποιεῖν ἢ θεῖον ὀρύττειν.

C. 272. Στ. ε'.

Κεφαλ. ιζ'.

Νόμοι.

Ὅτι τοῖς ἐπισκόποις ἐντέταλται καταμηνύειν τοῖς ἐν τῇ χώρᾳ πρωτεύουσι, τὰς ἀδικίας τῶν ἀδικούντων.

Οἱ ἐπίσκοποι ἐπισκεπτέσθωσαν τοὺς ἐν φυλακῇ κατὰ τετράδα καὶ παρασκευὴν, εἴτε οἰκέται, εἴτε ἐλεύθεροι εἶεν, καὶ παρασκευαζέτωσαν τοὺς ἄρχοντας ποιεῖν ἐν αὐτοῖς ὅσα οἱ νόμοι κελεύουσι· μὴ πειθομένων δὲ τῶν ἀρχόντων, μηνυέτωσαν τῷ βασιλεῖ περὶ αὐτῶν.

---

1) κδ'. καὶ νθ', Βασ. ξ', νκ. 2) θ'. Βασ. ϛ', ιθ'.

Ꙁако | Єпкпи дльжни соуть оустраити кнеѕе вьноутрь дни к и испоущати вь минцоу (sic) вьврьженіє рабїи, аще не ꙗвлꙗютсе влкы нхь, вьноутрь к дни поустити нхь.

Ꙁако | Повлеть властеломь на вьсакоу нелю посещати соущеѥ вь тьмница и покелѣвати, да улколюбнѣ ѡ ны стражіє тьмннчии прилежеть, и пище тѣмь не нмоуще промышлꙗти.

Лл. 107 об.—108 об.

Ѡ расоужениї оубїнства.

Ꙁако | Гла д. Оубїнство ѿ ꙁавѣщаніа сматраетсе, аще мысль нмаль ѥ оубыти, или не; ѿноу же ѥ ѡбрѣсти, ꙗко и оударивы не оубнвше, ꙗко оубїнца моучитсе, аще тькмо вьсхотѣ оударити, томнмь ѥ ꙗко оубїнца; таковоеже ꙁапрѣщеніє ѿ оударнвшаго ѡроудїа сматраетсе; нѣ волномоу оубїнствоу томлєніє. Аще оубо поучтенѣ есть оубивын, раснпоуетсе, сїн ре сьврьшеннѣ прїемлють раꙁграблєніє нманїа. Аще ли же себьрь, мьчи и ѕвѣремь да прѣдаєтсе.

Ꙁако | По неблюдѣнїю же оубивын и по небрѣженїю, потѡлетноѥ поемлють ꙁатоученіє; не волєю же оубывшомоу проіденіє даваетсе. Нже ѡ моужеоубїнца ꙁаконь лѣсть вьꙁыскоуеть, а не велико небрѣженїє; тѣмже аще кто и сь высоти врьгь камень или вѣтвь ѿ дрѣва, и оубїеть кого, не полежить семѹ ꙁаконоу. Нннже фась, еже ѥ седмолѣтнын, ннже ненстовенсс, оубываен и полежить еже ѡ моужеоубїнца ꙁаконѹ.

Ꙁако | Ꙁаповедавы комѹ оубыти, ꙗко оубїнца соудитсе.

Ꙁако | Вь вьсѣ сьгрѣшеныи повлеть искати, аще ѿ промысла или по слоучаю сьгрѣши кто, и сице, или по ꙁаконѹ, или кротчанше томлєніє наносити.

Οἱ ἐπίσκοποι ὀφείλουσι παρασκευάζειν τοὺς ἄρχοντας ἐντὸς ἡμερῶν εἴκοσιν ἐκβάλλειν τοὺς ἐμβεβλημένους ἐν τῇ φυλακῇ οἰκέτας, κἂν μὴ φαίνωνται οἱ δεσπόται εἴσω τῶν εἴκοσιν ἡμερῶν, ἀπολύειν αὐτούς.

Стр. 495. Στ. φ. Κεφ. ί,

Νόμος.

Χρὴ τοὺς ἄρχοντας κατὰ κυριακὴν ἐπισκέπτεσθαι τοὺς ἐν φυλακῇ· καὶ ὁρίζειν, ἵνα φιλανθρώπως αὐτοῖς οἱ φύλακες χρῶνται, καὶ τροφὰς αὐτοῖς ἀπορουμένοις ἐπινοεῖν.[1])

Стр. 493—495. Στ. φ. Κεφ. ή.

Νόμοι.

Ὁ φόνος ἀπὸ διαθέσεως σκοπεῖται, εἰ σκοπὸν ἔσχε φονεῦσαι ἢ οὔ· ὅθεν ἐστὶν εὑρεῖν, ὅτι καὶ ὁ πλήξας, μὴ φονεύσας δὲ, ὡς φονεὺς τιμωρεῖται· καὶ ὁ φονεύσας, εἰ μόνον ἠθέλησε πλῆξαι, οὐ τιμωρεῖται ὡς φονεύς· ἡ δὲ τοιαύτη διάθεσις ἀπὸ τοῦ πλήξαντος ὀργάνου σκοπεῖται. Καὶ ἔστι τοῦ μὲν ἑκουσίου φόνου τιμωρία, ἐπὶ μὲν ἐντίμου φονεύσαντος, δεπορτατίων, ἤτοι τελεία δήμευσις· ἐπὶ δὲ τῶν εὐτελῶν, τὸ ξίφει καὶ θηρίοις ὑποβληθῆναι· ἐπὶ δὲ τοῦ κατὰ βλακείαν ἢ ἀμέλειαν φονεύσαντος, πενταετὴς ἐξορία· ἐπὶ δὲ τοῦ ἀκουσίου, συγγνώμη δέδοται.

Ὁ περὶ ἀνδροφόνων νόμος δόλον ἐπιζητεῖ, καὶ οὐ μεγάλην ἀμέλειαν· ὅθεν ἐάν τις ἑαυτὸν ἐξ ὕψους ῥίψας ἢ λίθον, ἢ κλάδον ἀπὸ δένδρου, φονεύσῃ τινὰ, οὐχ ὑπόκειται τῷ παρόντι νόμῳ.

Οὔτε ἴνφανς, τουτέστιν ὁ ἑπταετὴς, οὔτε ὁ μαινόμενος, φονεύων ὑπόκειται τῷ περὶ ἀνδροφόνων νόμῳ.

Ὁ ἐντειλάμενός τινι φονεῦσαι, ὡς φονεὺς κρίνεται.

Ἐν πᾶσι τοῖς ἐγκλήμασι δεῖ ζητεῖν, εἰ ἐκ προνοίας ἢ κατὰ τύχην ἥμαρτέ τις· καὶ οὕτως ἢ κατὰ νόμον, ἢ πρᾳοτέραν τὴν τιμωρίαν ἐπιφέρειν.

1) λθ'. Βασ. ς'. γ'.

Закинко | Оубывын въсходѣщаго или нисходѣщаго соуродника, огню прѣдаетсе.

Закинко | Иже наишьшаго, рекше наихавшаго, оубыкь, иже о живо-тѣ бѣдствовати неповиньнь есть.

Закинко | Аще въ нощи крадоущаго оубыеть кто, тогда безь томленіа прѣбываеть. Егда не можаше кромѣ свои бѣды пощедѣти его.

Закинко | Новаа же стѣншаго патріарха Аѳанасіа и прно номынаемаго цра Андроника повелѣваеть, иже оубійствомь етаго, того тькмо моучити по законѣхь, дѣти же его не расиповати оубійствоу не сѫдѣйствовавши, раздѣлити же того богатьство по числу свои ему чедь, дати единому оубієномоу честь, и паче аще въ оубожьствѣ живы бѣше, и при жене и чедѣхь отидѣ, единоу же оубійце честь прилагати къ црноу.

Закинко | Иже мтица оубывын, моученіа оубійства полежить.

Л. 108 об.—109.

Гла ѕ. О хыротонисоуемы на имани. апльско.

Двадесете и деветоюе стын ко апль правило.

Сице по речи имать: аще кы епкпь иманіе сана сего оудрьжатель боудеть или прѣзвитерь или діако, да изврьжетсе и тѣ и хыротонисавы, и да отсѣцаетсе о приобщенія въсачьскын, якоже симонь вльховь о мене Петра.

Закинко | Аще кто даніемь злата епкпь или причьтникь боудеть, или страннопріемникь, или пищепитатель, или болничарь, или строитель чтнаго котаго (sic) храма, или иного црковнаго печаловникь слоуженіа, и дабы и пріемін и ходатаи бывы сщенства, или причта, или вѣрнаго строителства, да обнажаютсе.

Закинко | Аще ли же кын о епкпь или причьтникь, любо прѣже хыротоніе любо посе, о свои иманіи дати въсхощеть цркви, въ

Ὁ ἀνελὼν ἀνιόντα ἢ κατιόντα συγγενῆ, πυρὶ παραδίδοται.

Ὁ τὸν ἐπελθόντα φονεύσας, ἐν ᾧ περὶ τὴν ζωὴν ἐκινδύνευεν, ἀνεύθυνός ἐστιν.

Ἐὰν τὸν ἐν νυκτὶ κλέπτοντα φονεύσῃ τις, τότε ἀτιμώρητος μένει, ὅτε μὴ ἠδύνατο δίχα του ἰδίου κινδύνου φείσασθαι αὐτοῦ.

Νεαρὰ Ἀθανασίου.

Ἡ δὲ νεαρὰ τοῦ ἁγίου Πατριάρχου Ἀθανασίου καὶ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως Ἀνδρονίκου διορίζεται, τὸν φόνῳ ἁλόντα, αὐτὸν μόνον τιμωρεῖσθαι κατὰ τοὺς νόμους, τοὺς δὲ παῖδας αὐτοῦ μὴ δημεύεσθαι, τῇ μιαιφονίᾳ μὴ συμπράξαντας· μεριζομένης δὲ τῆς αὐτοῦ περιουσίας κατὰ τὸν ἀριθμὸν τῶν οἰκείων παίδων, ἀπονέμει μίαν καὶ τῷ φονευθέντι μερίδα, καὶ μάλιστα εἰ πενίᾳ συζῶν ἦν, καὶ ἐπὶ γυναικὶ καὶ παισὶν ἀπῆλθε· μόνην δὲ τὴν τοῦ φονέως μερίδα προσκληροῦσθαι τῷ δημοσίῳ.

Καὶ ὁ τὸ νήπιον φονεύσας, τιμωρίᾳ φόνου ὑπόκειται.

Стр. 509. Στ. χ. κεφαλαῖον κη'.

Περὶ τῶν χειροτονουμένων ἐπὶ χρήμασιν.

Ἀποστόλων κθ'.

Ὁ κθ'. τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν οὕτως ἐπὶ λέξεως ἔχει· Εἴ τις ἐπίσκοπος διὰ χρημάτων τῆς ἀξίας ταύτης ἐγκρατὴς γένοιτο, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, καθαιρείσθω καὶ αὐτὸς, καὶ ὁ χειροτονήσας, καὶ ἐκκοπτέσθω τῆς κοινωνίας παντάπασιν, ὡς Σίμων ὁ μάγος ὑπ' ἐμοῦ Πέτρου.

Стр. 514. Νόμοι.

Ἐάν τις διὰ δόσεως χρυσίου ἐπίσκοπος ἢ κληρικὸς γένηται, ἢ ξενοδόχος, ἢ πτωχοτρόφος, ἢ νοσοκόμος, ἢ διοικητὴς εὐαγοῦς οἱουδήποτε οἴκου, ἢ ἑτέρου τινὸς ἐκκλησιαστικοῦ φροντιστὴς διακονήματος, καὶ ὁ δοὺς, καὶ ὁ λαβὼν, καὶ ὁ μέσος γενόμενος, τῆς ἱερωσύνης, ἢ τοῦ κλήρου, ἢ τῆς ἐμπιστευθείσης διοικήσεως, ἀπογυμνούσθωσαν.

Εἰ δέ τις τῶν ἐπισκόπων ἢ κληρικῶν, εἴτε πρὸ τῆς χειροτονίας, εἴτε μετὰ ταῦτα, ἐκ τῶν ἰδίων πραγμάτων δοῦναι βουληθείη τῇ

нюже нарень бы, не тъкмо не възбраниемь, нъ и всакои похвали доино соудимь.

Л. 75. Иже храмина или стогь пшеницє пожегь въ вѣчнїи, бїень бываеть прьвѣє и огнює съжнзаетсе [1]).

Л. 86 об. Иже тоуждоую вещь поврьженноу въ землю да себѣ придобоудѣть, аще и не вѣсть, уни есть, полежить иже ѡ татбѣ винѣ, развѣ аще гнь безь промышленїа ѡставиль юсть, то тогда, аще и крадѣи то възмѣть, не полежить татбѣ, понеже прѣста еже имѣти гна, татба бо не бываеть не боудоущоу иже татбоу прѣтрьпѣвающоу; аще ли и не соуще безь промышленїа възьмиѣль ю быти, нѣ тать; аще ли възель ю, дасть ю гноу, не полежить еже ѡ татбѣ винѣ, аще и ѡбрѣтателнаа прїиметь [2]).

Крадѣи оубо въ вонсцѣ, аще оубо ѡроужїа, да бїень боудѣть, аще ли кони, да ѿсекоутсе емоу роуцѣ.

---

[1]) Сравни со ст. 99 Законника.

[2]) Сравни со ст. 117 Законника.

Ἐκκλησίᾳ, εἰς ἣν ἐπεκηρύχθη, οὐ μόνον οὐ κωλύομεν, ἀλλὰ καὶ παντὸς ἐπαίνου ἄξιον κρίνομεν.

Εάν τις εἴδ 'ς οἰκήματα ἐμπρήσῃ ἢ σωρὸν σίτου πλησίον οἰκήματος κείμενον, ἐλεγχόμενος πυρὶ παραδίδοται. Прохиронъ изд. Цахаріэ стр. 237. ст. ιή.

Стр. 333. Στ. κ. κεφ. κγ'.

Νόμοι.

Ὁ τὸ ἀλλότριον πρᾶγμα ἐῤῥιμμένον λαμβάνων ἐπὶ τῷ κερδᾶναι, κἂν ἀγνοῇ τίνος ἐστὶν, ὑπόκειται τῇ περὶ κλοπῆς ἀγωγῇ, εἰ μὴ ἄρα ὁ δεσπότης ἀπρονόητον εἴασεν αὐτό· τότε γάρ, κἂν ὡς κλέπτων αὐτὸ λάβῃ, οὐχ ὑπόκειται, ἐπειδὴ ἐπαύσατο ὂν τοῦ δεσπότου· κλοπὴ γὰρ οὐ γίνεται μὴ ὄντος τοῦ κλοπὴν ὑφισταμένου· εἰ δὲ καὶ τὸ μὴ ὂν ἀπρονόητον ἐνόμισεν ἀπρονόητον, οὐκ ἔστι κλέπτης· εἰ δὲ ἔλαβεν ἐπὶ τῷ δοῦναι τῷ δεσπότῃ, οὐχ ὑπόκειται τῆς περὶ κλοπῆς ἀγωγῇ, κἂν εὕρητρα λάβῃ.

Ὁ κλέπτων ἐν φωσσάτῳ, εἰ μὲν ὅπλα, τυπτέσθω· εἰ δὲ ἵππον, χειροκοπείσθω.

Оглавленіе славянскихъ статей syntagm'ы Матвѣя Властаря по Призрѣнской рукописи.

Сказаніе главизнамь и начело азь състава; глава а҃.

Ѡ православнѣи вѣрѣ и ѿврьгшихсе непорочные сеѥ хрїянскыѥ вѣрїи и како прїемати сы подбає.
в҃. О еретицѣ како и побаеть прїемати.
г҃. Сказаніе ѡ стѣмь крщенныи.
д҃. О крщаемы млнце агаренскыхь.
є҃. О крщаемыхь ѿ несщенннаго.
ѕ҃. О коуплѥнн и проданныи.
ꙁ҃. О бесловствовавшии, рѣкше животнаа растлѣвающиихь.
и҃. О чьтцѣхь.
ѳ҃. Ѿ ѡхоженныи епкпь и клирикь.
і҃. Что же ѥсть прѣложеніе.
ві. О въсхыщающии разбоиничьскы тѫжаа.
гі. О въсхыщающии на бракь жены.
ді. О моужененстовствѣ.
єі. О начелницѣ каковы побаеть быти.
ѕі. О ѡтлоученіи.

Начело .в. сьстава.

а҃. О стѣмь крщенныи.
в҃. О степенѣхь брака.
г҃. О сноположеніи.
д҃. О иже ѿ стго крщенїа въспрїетї дѣти.
є҃. О възбранѥнїихь брацѣхь.
ѕ҃. О посагшои женѣ въ плачевноѥ врѣме.
ꙁ҃. О ꙗко црх не побаеть досажати.
и҃. О ноужею оумьршїихь.

Начело .г҃. сьстава.

а҃. О брацѣхь повелѣнныи.
в҃. О двоюженцѣ и троюженцѣхь.
г҃. О иже вь вторїи бракь приходещои жене, вь ѿшьствии, или вь конецѣ моужꙋ еıе безвѣсти бывшꙋ.
д҃. Ꙗко сь двашди женещимсе не побаеть иерѣи сщенникꙋ.
е҃. О посагающии дѣвѣ без воле родителѣ своихь.
ѕ҃. О брацѣ законопрѣстоупны.
з҃. Ꙗко не побаеть замѣнити бракь сь еретизи.
и҃. О распоустѣ.
ѳ҃. О женахь ѡброученныи.
і҃. О которы вины ѡброученїа разрѣшаютсе.
аі҃. О иже своее жены оузрокомь благоговѣнїа изгнавшихь.
ві҃. О иже женꙋ имꙋщи беснꙋемꙋ.
гі҃. О жена кь еже извѣщи млица бита пїющи.
дї҃. О женѣ нерадивѣ имоущои ѡ роженїи своемь или помѣтающои.
еі҃. О иже жены двѣ поудещихь.
ѕі҃. О ѡброученои отроковице.

Начело .д҃. сьставь.

а҃. О бѣсноующихсе.
в҃. О заемницѣхь и залогоу.
г҃. Како побаеть оучити людїи епкпоу.
д҃. О соудїахь изволенны.
е҃. О позвании на соудь оумьршаго родителе.
ѕ҃. О соудꙋ цркомь.
з҃. О иже вь соудилищахь свѣтелѣ.
и҃. О иже праведне извьженѣхь.
ѳ҃. Ꙗко двашди ѿмьщати не побаеть.

ı҃. О рабѣхь свобоженіи и причьтникь

аı҃. О даровѣхь.

Начело .є҃. сьставь.

а҃. О емствѣ.

в҃. О црквоздании и шсвѣщенныи.

г҃. О прибѣгающихь кь цркви ѿ напасти.

д҃. О запалєніи.

є҃. О епкпѣ цркви пріємлющи помощію властелскою.

ѕ҃. О клєтвопрѣстоуплєніи.

Начело иже сьстава.

О сщенно таинствѣ.

Начело како сьставь.

а҃. О изврьженныи епкпѣ и причьтницѣ.

в҃. О ново дѣло творещи.

г҃. Юко вь крьчмоу не подаеть причьтникоу вьходити.

д҃. О наслѣствованныи.

є҃. О изганиемыхь ѿ наслѣдіа снокь.

ѕ҃. О изганиемы ѿ наслѣдіа родитель.

з҃. Юко причьтникь иже кь болшемѹ степѣноу вьзыти не хощеть, да лишитсе и ѿ того вь немже есть.

и҃. О татьѣ.

Начело .м҃. сьставь.

а҃. О вльхвахь и балиницахь.

в҃. О наимованіи.

г҃. О прѣлюбодѣнствѣ.

д҃. О имоущемь двѣ женѣ.

є҃. О блоудѣ.

ѕ҃. О растлѣвшимсе сь своею тьщею.

з҃. О монастырѣхь и ѡ мнисѣхь.

Начело .н҃. сьстава.

а҃. О законѣ.
в҃. О днитаксѣхь.
г҃. О паствѣ.

Начело .п҃. сьстава.

а҃. О покладѣ.
в҃. О въпадшн въ блꙋдь прнчьтникь.
г҃. О прнкыны нманнын.
д҃. О прѣдателѥхь.
є҃. О невѣрннцѣхь.
ѕ҃. Ꙗко не побꙗеть оудавлѥніа истн.

Начело .т҃. сьставь.

а҃. О празнинцѣхь.
в҃. О гробоpнтелѥхь.
г҃. О досадахь.
д҃. О казнѣхь.

Начело .ф҃. сьстава.

а҃. О дрьжнмыхь вь оузахь.
в҃. О оубїнствѣ волномь.
г҃. О оудавлѥнныи млнце.
д҃. О расоуженїн оубїнства.
є҃. О хиротоннсоуемы нанманнын.

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:					Слѣдуетъ читать:
стр. 6	строка	3	оукоръ-		оукоръ-
» —	»	27	монмь		монмь
» 16	»	26	да не соут. ннутоже		да не соут ннутоже
» 18	»	11	Блговѣрнаго		Блговѣрнаго
» 39	»	16	властелнунк		властелнункь
» 40	»	25	Slawi che		Slawische
» 67	»	3	о поротѣ Ст. 161, рѯа		о поротѣ. Ст. 161, рѯа
» 72	»	12	н щo		н щo
» —	»	20	дѣ		гдѣ
» —	»	28	работьннцн		работьннцн
» 82	»	34	подинка		подинка
» 83	»	25	подинкь		подинкь
» 87	»	14	также		такое же
» 93	»	17	рнд		рнд
» —	»	19	рнд		рнд
» —	»	28	рне		рне
» 96	»	25	поротьцн		поротьцн
» 101	»	5	4, є 12, н, (гı) 13		4, є, 12, гı, 13
» —	»	18	Ἐάν τις εἰδὼς οἰκήματαέ μπρήσῃ		Ἐάν τις εἰδὼς οἰκήματα ἐμπρήσῃ
» —	»	26	κείμευον		κείμενον
» —	»	27	ὁ προχειρος νομο.		ὁ προχειρος νομος.
» 110	»	14	процессу. съ теченіемъ		процессу, съ теченіемъ
» 120	»	2	влестаенункемь		властелнункемь
» 124	»	37	pala svel		palas vel
» 128	»	10	(ἤτοι)		(ἤτοι)
» 131	«	20	памятнику. ст. 85		памятнику. Ст. 85
» 141	»	35	XVB.		XV в.
» 161	»	13	томоу, светомоу,		томоу светомоу,
» —	»	32	господнн		господнн
» 175	»	35	Slov. pr. m. I.		Slov. pr. т. I.
» 189	»	4	προῖκα		προῖκα
» 192	»	20	I. стр. 127). «Ниже		I. стр. 127.).» Ниже
» 199	»	38	створнть		створнхь

Приложенія.

стр.	строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
3	18	терга .	тер га.
8	5	цьрков-	црьков-
47	5	пеки	пени
49	8	влателямъ	властелямъ
59	21	Slov. pr. m. I	Slov. pr. т. I.
62	3	села г҃.	села .г҃.
»	6	ѡпрaвѣ. [6]) в҃.	ѡправѣ [6]) .в҃.
64	2	тьминцє	тьминцє.
71	17	о городамъ	по городамъ
80	14	ѡньѕ и	ѡньѕи.
84	3	ѡбладающеѥ [7])	ѡбладающеѥ [7]),
94	25	волєнь	волинь
106	21	ства ми [22]) да плати царствоу ми [23]), .ф. перперь.	ства ми [22]), да плати царствоу ми [23]) .ф҃. перперь.
129	15	παραχαταϑήχην	παραχαταϑήχην
143	5	χινδύνου	χινδύνου
144	3	вѣнїи	вѣ̑нїи

Въ лѣто ѕѿнз индиктиона

в, въ празникъ възнесенија гнѣ.

мѣсеца маја, ка днь. Сиже закѡ

никъ поставлјаемь ѿ правосла

вьнаго сьбора нашего. прѣѡсвѣ

щенимь патріархѡмь кѵр іѡанни

кіемь, и вьсѣми архіереи. и црко

вники малими и великыими.

и мнѡю благовѣрнымь црѣмь

стефанѡмь. и вьсѣми властели

м

его ву баштини: Ѡ баштине сво

бодне. И баштине вьсе да су свобо

дне, ѿ вьсѣхь работа. и поданькь

црьквами развѣ да дају соћь, и

воиску да воиују по закону:~